

2016. 12. 10: 제10회 의학학술지 편집인아카데미

# 중복출판 (사례 중심)

배 종 우

경희의대 소아청소년과  
의편협 출판윤리위 위원장

# 연구출판 부정행위 (Misconduct)

## Committee on Publication Ethics (COPE, UK)

### • 연구 (Research)

- 날조 (Fabrication),
- 변조 (Falsification)
- 비윤리적 연구 (Unethical research)

### • 출판 (Publication)

- 표절 (Plagiarism)
- 비뚤린 보고 (Biased/selective reporting)
- 저자되기 남용 (Authorship abuse)
- 중복출판 (Redundant publication)
- 이해관계 미보고 (Undeclared conflict of interest)
- 심사자 부정 (Reviewer misconduct)
- 지위의 남용 (Abuse of position)

날조, 변조, 표절: 범죄행위

Editors can't turn back the clock

# 국내외 연구출판윤리 가이드라인

인문사회계	과학	의학
인문사회과학분야 표절 가이드라인 (2007)	이공계 연구윤리 및 출판윤리 매뉴얼 (2014, 과편협)	의학논문출판윤리 가이드라인 (의편협, 2판, 2013)
		이중게재 사례집 (의편협, 2011)
		출판윤리 가이드라인 Q&A 사례분석 (의편협, 2014)
		Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals (ICMJE, 2013)
		COPE, WAME, CSE
총괄 (통합)		
연구윤리 확보를 위한 지침 개정안 (2015, 교육부)		

# The New ICMJE Recommendations

## 구성 내용

- Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals
- (ICMJE Recommendations, formerly the Uniform Requirements for Manuscripts)
- About the Recommendations >
  - [Purpose of the Recommendations](#)
  - [Who Should Use the Recommendations?](#)
  - [History of the Recommendations](#)
- Roles & Responsibilities >
  - [Defining the Role of Authors and Contributors](#)
  - [Author Responsibilities—Conflicts of Interest](#)
  - [Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process](#)
  - [Journal Owners and Editorial Freedom](#)
  - [Protection of Research Participants](#)
- Publishing & Editorial Issues >
  - [Corrections and Version Control](#)
  - [Scientific Misconduct, Expressions of Concern, and Retraction](#)
  - [Copyright](#)
  - [Overlapping Publications](#)
  - [Correspondence](#)
  - [Supplements, Theme Issues, and Special Series](#)
  - [Electronic Publishing](#)
  - [Advertising](#)
  - [Journals and the Media](#)
  - [Clinical Trial Registration](#)
- Manuscript Preparation >
  - [Preparing for Submission](#)
  - [Sending the Submission](#)

# 연구윤리 확보를 위한 지침 개정안

(교육부, 2015년 11월 개정)

연구윤리 확보를 위한 지침 해설서

## • 연구부정행위의 범위

- 위조
- 변조
- 표절
- 부당한 저자표시
- 부당한 중복게재
- 연구부정행위에 대한 조사 방해행위
- **그 밖에** 각 학문분야에서 통상적으로 용인되는 범위를 심각하게 벗어나는 행위

# 의편협: 의학논문 출판윤리 가이드 라인 (2013)

제1장 연구출판윤리의 개념

제2장 생명윤리

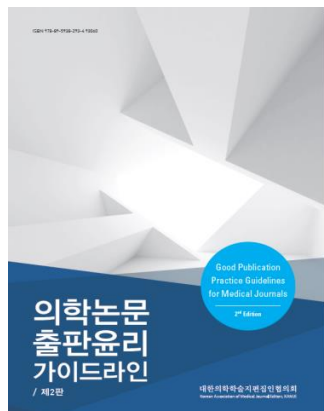
제3장 연구윤리

제4장 연구출판윤리

제5장 연구출판

부록

- 가. 관찰연구의 윤리
- 나. 실험적 연구의 윤리
- 가. 날조, 변조
- 나. 표절
- 가. 저자됨
- 나. 이해관계
- 다. 중복출판
- 라. 심사와 편집과정에서의 윤리
- 가. 위반자, 위반논문 처리
- 나. 연구출판윤리 위반 방지 대책
- 다. 지적재산권
- 라. 연구출판윤리 위반검색
- 마. 임상시험등록



# 과편협: 이공계 연구윤리 및 출판윤리 매뉴얼 (2014)

## 목차

목적 및 범위, 독자, 한계 및 활용 / iv  
이해관계와 책임문제 / v  
PREFACE / vi  
CONTENTS / vii  
INTRODUCTION TO AUTHORS / viii

### 제1장. 연구윤리의 범위 / 1

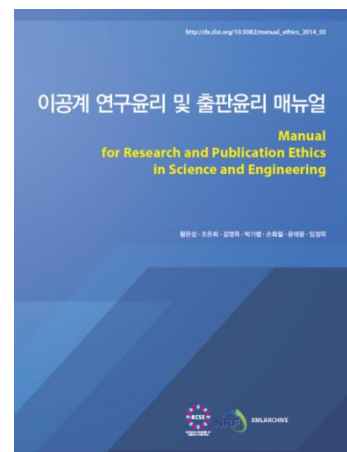
- I. 실천해야 할 연구윤리의 범위 / 3
- II. 이공계 연구의 특징 / 7
- III. 우리나라 이공계 연구에서 자주 발생하는 문제점 / 9
- IV. 우리나라 연구윤리의 정책과 현황 / 12

### 제2장. 연구부정행위의 판정기준 / 15

- I. 연구부정의 범위와 의미 / 17
- II. 연구부정행위 - 데이터 위조와 변조 / 19
- III. 연구부정행위 - 표절 / 21
- IV. 연구부정에 가까운 부적절 행위 / 29
  - 함께 고려되어야 할 사항 - 국내 학술지의 저작권 / 38
- V. 연구부정행위 - 부당한 논문저자 표시 / 40
- VI. 기타 연구활동에서 피해야 할 행위 / 42

### 제3장. 출판윤리 / 45

- I. 저자를 위한 논문 작성과 투고 지침 / 47
- II. 편집인과 심사자를 위한 지침 / 50
- III. 출판 논문에 대한 후속 조치 / 59
- IV. 유사도 검사 소프트웨어의 활용 / 63



### 제4장. 연구부정행위 검증의 원칙과 절차 / 71

- I. 연구부정행위 검증의 원칙 / 73
- II. 연구부정행위 검증의 절차 / 80
- III. 실제 사례로 본 연구부정행위 검증 절차 / 88

### 제5장. 이해충돌 / 93

- I. 이해충돌의 의미와 범위 / 95
- II. 이해충돌의 판정과 해결 / 98

### 제6장. 생명윤리 / 103

- I. 생명윤리의 원칙과 범위 / 105
- II. 생명윤리위원회 / 109
- III. 동물실험윤리위원회 / 112

### 제7장. 연구부정 예방을 위한 올바른 연구수행 / 115

- I. 과학적 사고와 연구독창성 / 117
- II. 연구 설계 / 118
- III. 연구수행과 데이터 관리 / 121
- IV. 보고서와 논문작성 / 123
- V. 연구실 관리와 생활 / 124

### INDEX / 127

# 의편협 들어온 질문, 판정 의뢰 (2006-2014)

2011-2013

2006-2007

분야	건수
저자되기	3
중복출판	4
표절	1

2008-2010

범위	건수
저자되기	5
중복출판	17
표절	3
가이드라인 사용	2
초록	3
이차게재	1
논문취소	2
저작권, 특허	1

범위	건수
중복출판	13
표절, 인용	11
저자되기	10
저작권	3
가이드라인	2
취소	1
이차게재	1
기타	13

2014-2015. 8

범위	건수
중복출판	10
표절, 인용	6
저자되기	2
이차게재	1
저작권	4
취소	3
가이드라인	1
기타	4

**중복출판 (이중게재)**



# 이중게재(중복출판): 용어

• Double publication	이중게재
• Double submission	이중투고
• Duplicate publication	이중게재
• Redundant publication	중복게재
• Overlapping publication	겹치기 출판
• Salami publication	살라미 출판 (논문 쪼개기)
• Imalas publication	논문덧붙이기
• Fragmented publication	분절출판
• Multiple publication	다중 게재
• Secondary publication	이차게재
• Disaggregation	분해

# 이중출판 criteria

- 가설이 유사
- 표본 수가 유사
- 방법이 유사하거나 동일
- 결과가 유사
- 최소한 1 명의 저자는 동일
- 새로운 정보가 거의 없음

# Six criteria of duplicate publication defined by Mojon-Azzi et al.

항목	설명
1) 유사한 가설	가설 중 인구집단 관련, 독립, 종속 변수가 거의 동일
2) 유사한 표본 수	연구 재료, 실험동물, 대상자의 90% 이상이 동일
3) 동일하거나 거의 동일한 방법	자료 수집, 분석, 제시 방법이 같거나 거의 같음
4) 유사한 결과	결과가 양이나 질 측면에서 거의 동일
5) 최소한 1명의 동일한 저자	최소한 1명의 동일한 저자
6) 새 정보가 거의 없는 경우	추가적인 지식이 거의 추가되지 않은 경우

# to define more clearly !!

1. The **hypothesis** is similar.
2. The **numbers or sample sizes** are similar.
3. The **methodology** is identical or nearly so.
4. The **results** are similar.
5. At **least 1 author** is common to both reports.
6. **No or little new information** is made available.

**Cho BK, et al\***. Joint statement on redundant (duplicate) publication by the editors of the undersigned cardiothoracic journals [editorial]. Ann Thorac Surg **2000**;69:663.

Criteria for Double Publications of the Joint Statement on Redundant Publication* (All the Following Points Must Apply)	Interpretation of the Criteria in Our Study (the Criteria for Double Publications Were Applied Restrictively; Probable but Not Certain Doubles Were Not Counted)
<b>Similar hypothesis</b>	<b>Same or nearly same statements</b> about same population parameters; same or nearly same dependent and independent variables
<b>Similar numbers or sample sizes</b>	<b>90% or more</b> of the studied materials, animals, or subjects are identical
<b>Identical or nearly identical methodology</b>	<b>Same or nearly same means</b> by which data are collected, analyzed, and presented
<b>Similar results</b>	Outcomes in <b>nearly same</b> quantity and quality
<b>At least 1 author in common</b>	Determined by <b>duplicate detection algorithm</b> and manually rechecked
<b>No or little new information made available</b>	<b>No or very little additional</b> knowledge provided

**Mojon-Azzi SM** et al. Ophthalmology. **2004**;111:863-866

- “**부당한 중복게재**”는 다음 각 목과 같이 연구자가 연구의 독창성을 해할 정도로 자신의 이전 연구결과와 실질적으로 유사한 저작물을 적절한 출처표시 없이 발표.게재하는 행위 (**연구윤리 확보를 위한 지침 개정안 2015, 교육부**)
  - 이미 공식적으로 출판된 자신의 저작물의 **주된 내용과 동일 또는 실질적으로 유사한 내용**을 다른 저작물에서 다시 활용하면서 출처를 밝히지 않는 경우
  - 이미 공식적으로 출판된 자신의 저작물을 **언어를 달리하여 다른 저작물에 활용**하면서 출처를 밝히지 않는 경우
  - 비록 출처를 표시하면서 자신의 이전 저작물을 활용하였지만, 인용된 **양이나 질이 정당한 범위를 넘어** 새로운 연구로서의 가치 또는 독창성을 인정받을 수 없으면서 별도의 연구업적으로 인정을 받는 경우
  - 학술지 논문, 학위논문 및 연구보고서 등 실질적으로 유사한 자신의 이전 연구성과를 **논문 조개기** 등과 같은 방식으로 새로운 업적인 것처럼 하여 부당하게 업적으로 인정받는 경우
  - 이전에 발표된 학술지 논문, 학위논문 및 연구보고서 등의 **일부 또는 전부를 합쳐서** 마치 새로운 업적인 것처럼 하여 부당하게 업적으로 인정받는 경우

# 국내 의학논문에서 중복출판 현황 (2004-2009)

- 대상 논문: 2004-2009 년 KoreaMed에 색인된 논문 중 5%를
- 조사기간: 대상논문의 3년 후
- Criteria for duplicate publication and acceptable secondary publication : 뒤에서 설명

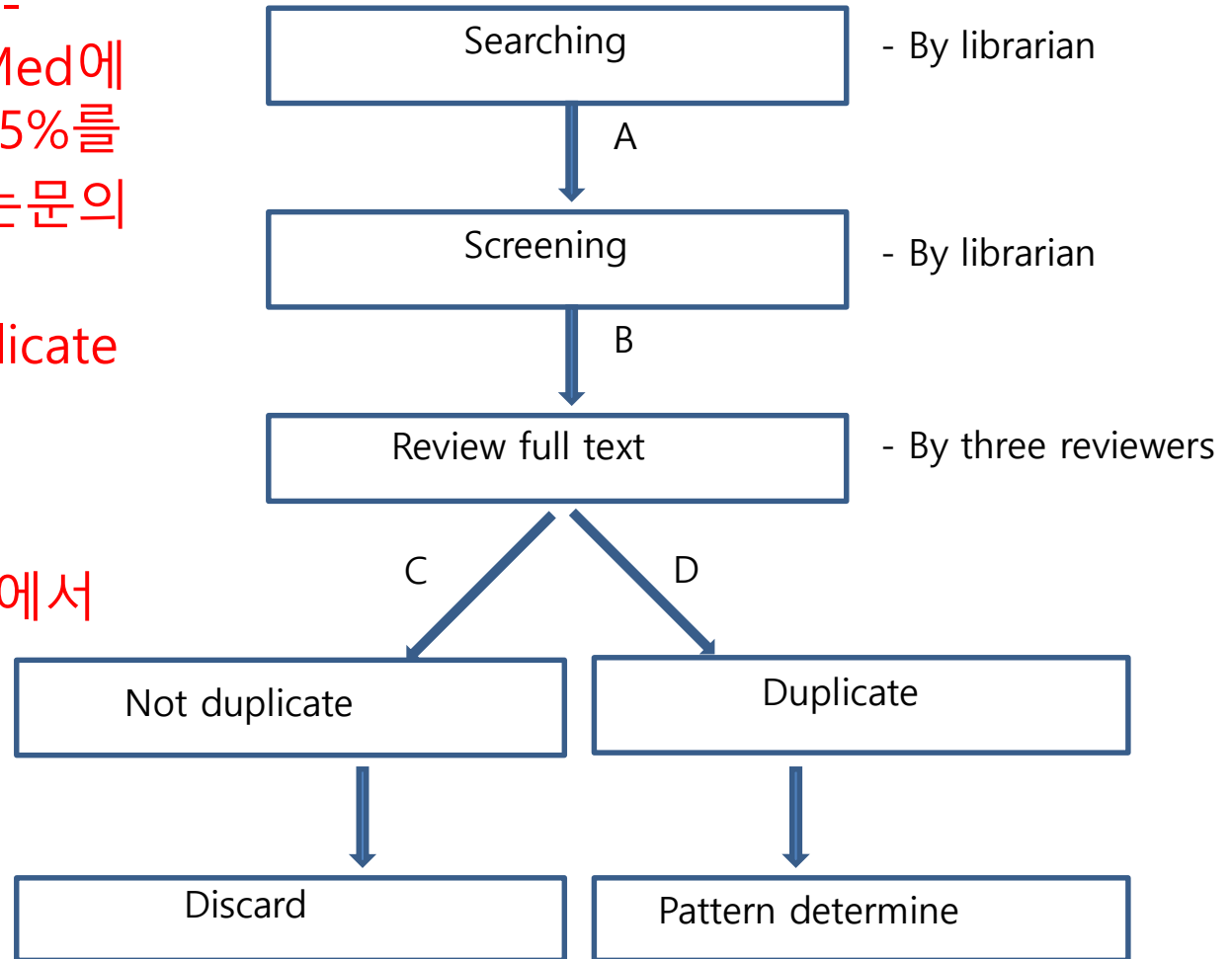


Table 2. Duplicate publication rates in Korean medical journals (2004-2009)

	No. (%) of article by year						Total
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Screened articles (A)*	455	467	460	462	466	505	2,815
Suspicious articles (B) <sup>†</sup>	49	46	43	38	19	23	218
Duplicated articles (C) <sup>‡</sup>	27	28	33	21	13	6	12.8
Duplicate publication rates (C/Ax100) (%)	5.9	6.0	7.2	4.5	2.8	1.2	4.5

•Five % of articles were chosen by random sampling among original articles indexed in KoreaMed.

•<sup>†</sup>Suspicious by one librarian. <sup>‡</sup>confirmed as duplicated articles by three authors.

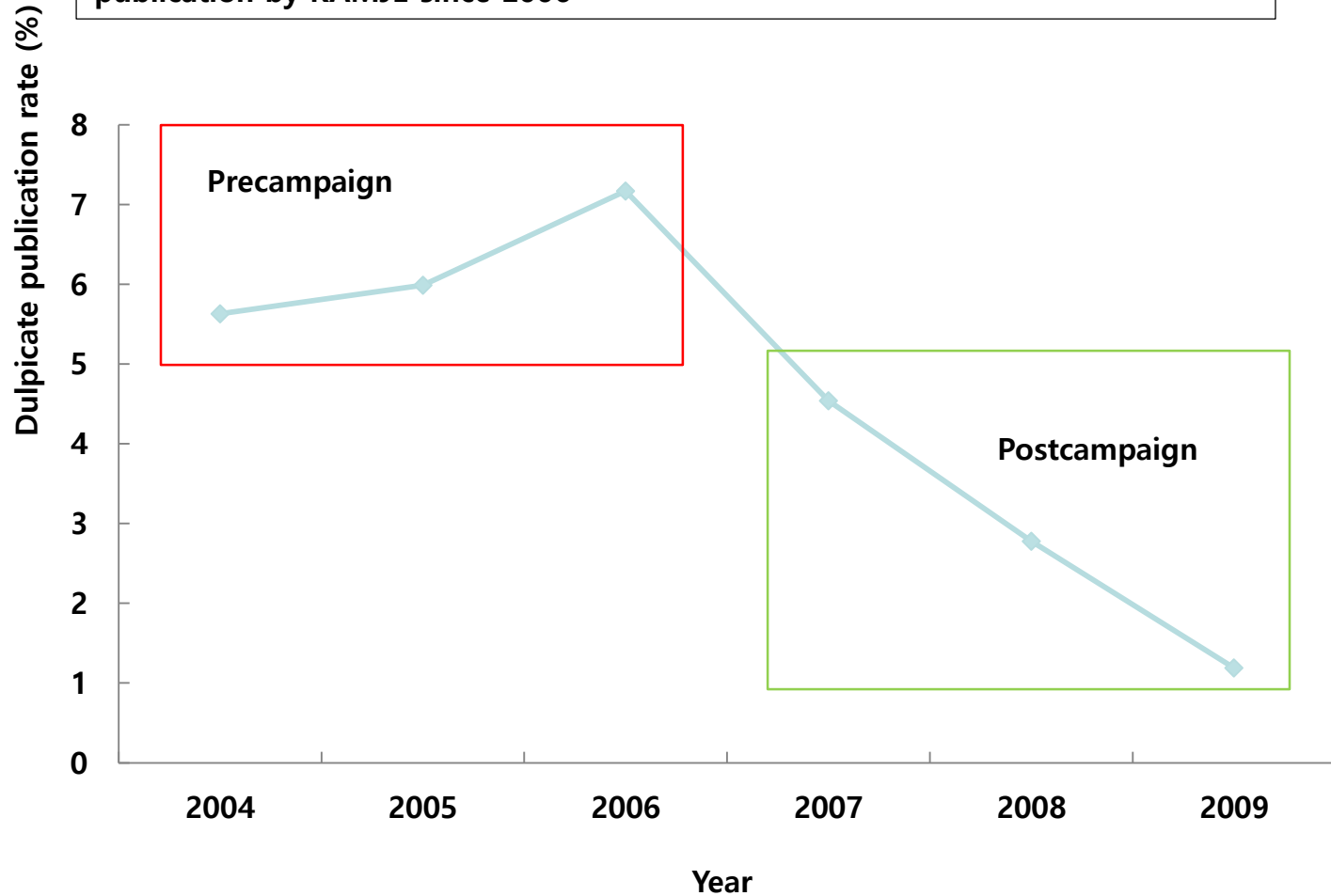
Table 3. Patterns of duplicate publication in Korean medical journals (2004-2009)

Patterns	No. (%) of article by year						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total
Copy	19(65.5)	18(64.2)	13(37.1)	10(47.6)	6(42.9)	5(83.3)	71(53.4)
Salami	4(13.8)	5(17.9)	12(34.3)	9(42.9)	6(42.9)	1(16.7)	37(27.8)
Imalas	6(20.7)	5(17.9)	10(28.6)	2( 9.5)	2(14.2)	0( 0.0)	25(18.8)
Total	29(100.0)	28(100.0)	35(100.0)	21(100.0)	14(100.0)	6(100.0)	133(100.0)



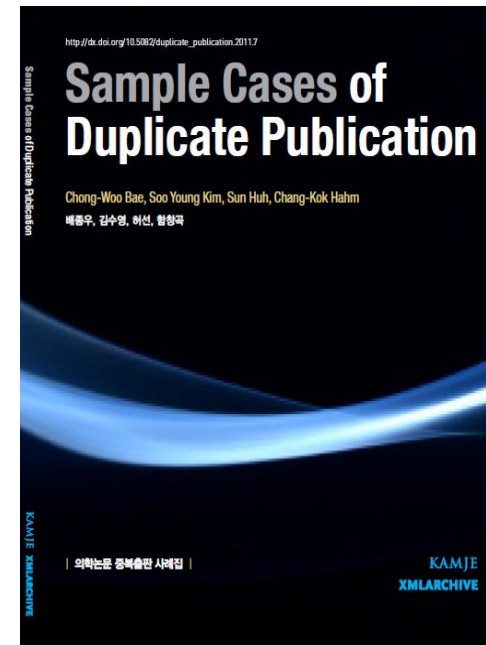
KoreaMed since 1997 -----> to now  
KoreaMed Synapse since 2007-----> to now  
Indexing KoreaMed to Google Scholar since 2008-----> to now

Start Committee on Publication Ethics and campaign for preventing duplicate publication by KAMJE since 2006



**Introduce the book,  
“Sample cases of duplicate publication”,  
published by KAMJE (2011)  
(New classification of duplicate publication)**

**의편협 중복출판사례집  
(2011)**



# Methods

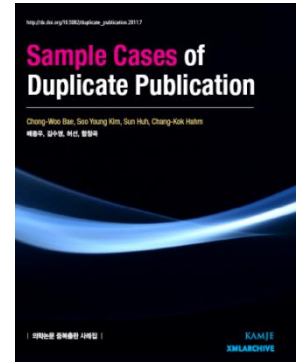
- 5 percent of papers from KoreaMed database
- Random selection
- 100 papers
- Compare by searching via KoreaMED, PubMed, Google & other databases
- Decision → agreement by 4 reviewers
- Make new classification system

# Results

- **4 major categories**
  - **Copy**
  - **Salami publication**
  - **Imalas publication**
  - **Others**

	Category	Case number
<b>1</b>	<b>Copy</b>	
1-1	Complete copy with different language	1, 2, 3, 4
1-2	Complete copy with same language	5, 6
1-3	Copy with some modification with different language	7, 8, 9, 10
1-4	Copy with some modification with same language	11, 12, 13
<b>2</b>	<b>Salami publication</b>	
2-1	Salami publication with divided sample number	14
2-2	Salami publication with divided outcome	15, 16, 17, 18, 19
<b>3</b>	<b>Imalas publication</b>	
3-1	Imalas publication with extended sample number or extended study periods	20, 21, 22, 23,24, 25, 26
3-2	Imalas publication with added hypothesis	27, 28
3-3	Imalas publication with extended sample number or extended study periods, and added hypothesis	29, 30
<b>4</b>	<b>Others</b>	
4-1	Reverse imalas	31
4-2	Not classified as above	32

# 의편협 중복출판사례집 (2011)의 중복출판 유형 분류



## 1. 복사(copy)

- 1-1. 언어가 다른 완벽한 복사(complete copy with different language)
- 1-2. 언어가 같은 완벽한 복사(complete copy with same language)
- 1-3. 다른 언어로 일부 수정한 복사(copy with some modification with different language)
- 1-4. 같은 언어로 일부 수정한 복사(copy with some modification with same language)

## 2. 분절 출판(salami)

- 2-1. 대상을 분할한 분절 출판(salmi with divided sample number)
- 2-2. 가설이 다른 분절출판 (salami with different hypothesis)

## 3. 덧붙이기 출판(imalas)

- 3-1 대상 또는 관찰 기간을 늘린 덧붙이기출판(imalas publication with extended sample number or extended study periods)
- 3-2 가설 추가한 덧붙이기(imalas publication with added hypothesis)
- 3-3 대상, 관찰기간 및 가설 추가한 덧붙이기(imalas publication with extended sample number or extended study periods, and added hypothesis)

## 4 기타 (Others)

- 4-1 거꾸로 덧붙이기(reverse imalas)
- 4-2 기타 분류(not classified as above)

## 1. 복제 copy

### 1-1. 언어가 다른 완벽한 복제 (complete copy with different language)

흔하게 볼 수 있는 유형으로 이차출판과 혼동을 하여 양 학술지의 편집인에게 허락을 받지 않고 같은 내용을 언어를 다르게 하여 두 종의 학술지에 투고하는 경우이다. 투고를 동시에 하는 경우가 많다.

### 1-2. 언어가 같은 완벽한 복제 (complete copy with same language)

논문을 역시 같은 언어로 다른 학술지에 투고하는 경우로 과거 국내 학술지를 데이터베이스에서 쉽게 검색할 수 없을 때 흔하게 일어났다. 중복출판이 출판윤리에서 어떤 문제가 있는지 모르는 경우 많이 일어난다.

### 1-3. 다른 언어로 일부 수정한 복제 (copy with some modification with different language)

다른 언어로 두 번째 투고할 때는 시간이 조금 지나서 자료를 일부 추가하거나 고찰에서 조금 다르게 기술하는 경우이다. 결과에는 차이가 없다.

### 1-4. 같은 언어로 일부 수정한 복제 (copy with some modification with same language)

같은 언어로 다른 학술지에 자료를 일부 추가하거나 고찰에서 조금 다르게 기술하는 경우이다. 결과에는 차이가 없다.

## 2. 분절출판 salami

### 2-1. 대상을 분할한 분절출판 (salami with divided sample number)

한 번에 수행한 자료를 대상 중 일부를 잘라내어 나누어서 출판하는 경우이다. 결과는 같을 수도 있고, 가설이 다른 경우 다를 수 있다. 분절출판이 반드시 필요한지 검토할 필요가 있다.

### 2-2. 결과를 분할한 분절출판 (salami with divided outcome)

한 번에 수행한 자료를 가설이나 방법을 모두 다르게 하여 나누어 출판하는 경우로 결과는 가설이 다르므로 대개는 다르나 유사할 수도 있다. 분절출판이 반드시 필요한지 검토할 필요가 있다.



### 3. 덧붙이기출판 imalas

**3-1. 대상 또는 관찰기간을 늘린 덧붙이기출판** (imalas publication with extended sample number or extended study periods)

대상을 늘리거나 같은 대상이라도 관찰기간을 늘린 덧붙이기로 결과는 같다.

**3-2. 가설 추가한 덧붙이기출판** (imalas publication with added hypothesis)

가설을 더 추가한 덧붙이기로 결과가 다를 수 있으나 덧붙이기출판이 반드시 필요한지 검토하여야 한다.

**3-3. 대상, 관찰기간 및 가설 추가한 덧붙이기출판** (imalas publication with extended sample number or extended study periods, and added hypothesis)

대상, 관찰기간 및 가설을 추가하여 기술한 덧붙이기로 결과가 다를 수 있으나 덧붙이기출판이 반드시 필요한지 검토하여야 한다.

### 4. 기타 others

**4-1. 거꾸로 덧붙이기** (reverse imalas)

덧붙이기출판인데 처음 논문이 덧붙이기고 나중 논문이 더 축소되어 혼한 덧붙이기와 순서가 거꾸로인 경우이다. 저자가 거꾸로 덧붙이기를 하는 의도는 의문이다. 원 논문의 내용에 오류가 있다는 것인지 아니면 핵심의 내용만 다시 출판한다는 것인지 알기 어렵다.

**4-2. 기타 분류** (not classified as above)

위에 어떤 분류에도 해당하지 않거나 분류가 어려운 경우이다.

## 1-1. 언어가 다른 완벽한 복제 (complete copy with different language)

### 사례3. 로봇수술법을 이용한 전립선절제술의 효과

홍길동 등 5인은 2005년부터 2008년까지 기간 중에 로봇수술법을 이용한 전립선절제술을 시술받은 168명을 대상으로 관찰을 하여 국내학술지에 국문으로 게재하였다. 같은 홍길동 등 4인은 같은 내용으로 2005부터 2008년까지 기간 중에서 같은 다빈치 로봇수술법을 이용한 전립선절제술을 시행한 168명을 대상으로 관찰을 하여 국제학술지에 영문으로 게재하였다.

#### 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	첫 논문 5인, 두 번째 논문 4인 중 4인이 동일, 소속은 모두 같으며 제1저자, 책임저자 모두 동일, 두 번째 논문에서 저자 1명 제외	1인 이상 저자 공유함
가설	로봇수술법을 이용한 전립선절제술의 예후 양호	동일
대상	2005년부터 2009년까지 대상 동일	동일
연구방법	두 연구 포함기준이 동일하며 중재 내용, 결과 변수 거의 동일	동일
결과	결과 내용 동일	거의 동일
새 정보	두 번째 논문에서 추가 정보 없음	없음

## 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	국문논문의 접수일과 채택일이 기재되어 있지 않지만, 출판일을 참고로 할 때, 같은 시기에 각각의 학술지에 중복투고한 것으로 추정. 영문논문의 논문 채택일이 2009년 4월이고, 발간일이 2009년 9월, 국문논문의 발간일이 2009년 12월인 점을 감안하면, 저자들은 영문논문 발간 후에 국문논문이 향후 발간될 것이라는 것을 알고 있었을 것임. 상호간 논문에서 서로 인용 없음
영문초록, 본문	기술 모두 동일
표	표 3개 모두 동일
그림	그림 5개 모두 동일
참고문헌	23개 모두 동일
연구비 기술	국문논문에는 연구비 지원 기술 있음, 영문논문에는 기술 없음

## 해설

항목	내용
중복출판	일부 저자가 바뀌었지만 동일한 연구진에 의해서 이루어졌으며, 가설, 연구방법, 결과가 동일, 연구기간, 대상이 동일하며 새 정보 없음 • 유형: 언어가 다른 완벽한 복제
다른 윤리문제	• 저자됨: 두 번째 논문에서 1인 삭제하여 유명저자 의심

## 1-2. 언어가 같은 완벽한 복제 (complete copy with same language)

### 사례5. 뇌하수체 낭종의 파열에 따른 재발성 수막염에 대한 증례 연구

종합병원에 근무하는 홍길동을 책임저자로 하는 총 6명은 뇌하수체 낭종의 파열에 따른 재발성 수막염 1례를 2003년도 대학학술지에 국문으로 게재하였다. 해당 증례는 중추 신경계의 표피 낭종의 파열에 의한 재발성 뇌수막염 증상을 보인 예로 국내에서 처음 보고하였다. 동일한 홍길동을 책임저자로 하는 총 5인은 같은 양성뇌하수체 낭종의 파열에 따른 재발성 수막염 1례를 2004년도 다른 국내학술지에 국문으로 게재하였다. 증례의 내용은 이전 논문과 동일하였다.

#### 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	첫 논문 6인, 두 번째 논문 5인 중 4인이 동일, 첫 논문에서 2인이 빠지고 1인이 추가됨. 제1저자, 책임저자 동일	1인 이상 저자 공유함
가설	동일한 증례, 내용 동일	동일
대상		
연구방법		
결과		
새 정보		없음

## 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	대학학술지에 국문으로 2003년 게재하였으며, 다른 국내학술지에 국문으로 2004년 게재하면서 대학학술지 인용 없음
표	표 1개 동일
그림	증례 사진 1개 동일
참고문헌	12개는 일치하고 두 번째 논문에는 2개 추가함
연구비 기술	모두 기술 없음

## 해설

항목	내용
중복출판	<p>일부 저자가 바뀌었지만 동일한 연구진에 의해서 이루어졌으며, 대학학술지가 색인데이터베이스에 등재되지 않아서 검색하지 못한다고 여겨서 학술지에 중복출판 한 것으로 추정</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 유형: 언어가 같은 완벽한 복제</li> </ul>
다른 윤리문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 저자됨: 첫 논문 공저자 2인이 두 번째 논문에서 빠지고 두 번째 논문에서 1인이 추가되어 유령저자 및 선물저자 의심</li> </ul>

## 1-3. 다른 언어로 일부 수정한 복제 (copy with some modification with different language)

### 사례7. 한국인 천식환자에서 유전자 다형성 유형에 따른 호산구 수 및 총 혈청 IgE 사이의 연관성

국내학술지에 국문으로 실린 것은 2003년 1월부터 2004년 10월까지 713명의 실험군과 862명 대조군을 대상으로 IL-11 exon 특정 부위 염기 서열 다양성을 조사하여 유전자 다양성이 asthma와 상관관계가 있다는 내용이다. 국제학술지에 실린 영문논문은 연구 사업 연도 없이 앞의 논문의 내용에 더하여 실험군 721명과 대조군 862명을 대상으로 IL-13 exon 특정 부위의 유전자 다양성을 추가하였다. 영문논문에서 대조군 862명은 국문논문 대조군 862명과 동일, 연구방법은 같고, 결과에서 IL-13은 negative data로 나왔다. 즉 재료(대상)는 영문논문에서 추가하여 negative data가 결과에 추가되었고, positive data는 같았다. 국문논문은 영문논문에서 참고문헌으로 인용하지 않았다.

## 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	첫 논문 7인, 두 번째 논문 3인 중 3인이 동일, 소속은 모두 같으며 제1저자, 책임저자 모두 동일	1인 이상 저자 공유함
가설	국문은 한국인 천식환자에서의 IL-11 유전자의 coding region에서의 유전자 다형성 유형에 따라 호산구 수 및 총 혈청 IgE 사이의 연관성, 영문은 IL-11 및 IL-13 gene 유전자가 천식과 연관성 추가	동일
대상	국문논문은 2003년 1월부터 2004년 10월까지 713명의 실험군과 862명 대조군, 영문논문은 연도없이 실험군 721명과 대조군 862명	실험군은 영문 논문에서 추가, 대조군 동일
연구방법	대상은 차이 있으나 동일	동일
결과	주요 결과 내용 동일, 두 번째 논문에 IL-13은 민감성과 관계없는 negative data이며 positive data는 차이가 없음	거의 동일
새 정보	두 번째 논문에서 IL-13은 민감성과 관계없는 추가적인 정보 있음	negative 자료 있음

## 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	국내학술지에 국문으로 2005년 7월 투고, 국제학술지에 영문으로 2007년 3월 투고, 국내학술지 인용 없음
그림	국문학술지 그림 1은 IL-11 exon 특정부위 polymorphism, 영문학술지의 그림 1은 IL-13 exon 특정 부위 polymorphism으로 다름
참고문헌	영문논문에서 국문논문 인용하지 않음
연구비 기술	국문은 2004년도 대학교 연구비, 영문은 2006년도 같은 대학교 연구비



## 해설

항목	내용
중복출판	<p>책임저자 같음. 국문논문의 저자명 중 4명은 영문논문저자에서 빠짐. 동일한 연구진에 의해서 이루어졌으며, 가설, 연구방법, 결과가 동일. 연구기간, 대상은 다름. 중복출판 중에서 일부 수정한 복제(modified copy). 중복출판 가능성을 저자가 고려하여 국문논문을 인용하지 않음. 덧붙이기출판으로 보기에는 같은 연구 유전자에 실험 대상을 덧붙인 것이 아니라 다른 대상을 도입하여 그 다른 대상은 negative data이었으므로 복제로 보는 것이 타당. 저자가 국문논문을 인용하면서 발표하지 못한 이유는 새 대상 유전자는 negative이어서 심사과정에서 거절당할 것으로 여기고 중복출판을 시도한 것으로 추정함. 저자는 중복출판에 대한 문제를 알고 있었을 것임. 문제는 대부분의 학술지에 negative 자료가 임상적으로 큰 의미가 있는 것이 아니면 받아 주지 않아서 positive 자료를 중복출판이라는 점을 인지하고도 추가하여 투고한 것으로 여김. Negative 자료만 별도로 투고하여 게재하였으면 중복출판이 되지 않았을 것임</p> <p>•유형: 다른 언어로 일부 수정한 복제</p>
다른 윤리문제	<p>•저자됨: 두 번째 논문에서 4인 삭제했으나 기간이 다르므로 유령저자 의심하지 않음</p>



## 1-4. 같은 언어로 일부 수정한 복제 (copy with some modification with same language)

### 사례11. 손반사 마사지가 노인 당뇨 환자의 혈당 조절과 피로에 미치는 효과

홍길동 등 총 2인은 손반사 마사지가 노인 당뇨 환자의 혈당 조절과 피로에 미치는 효과에 대한 전향적 연구를 진행한 후 그 결과를 국내학술지 2006년 10월호에 국문으로 발표하였다(접수 2006년 1월 23일, 채택 2006년 7월 12일). 연구가설은 '손반사 마사지가 노인 당뇨 환자의 혈당 조절과 피로 회복에 효과가 있다'라는 것이었으며 연구대상은 2003년 6월부터 2003년 8월까지 같은 대학 소속 병원을 방문한 노인 당뇨 환자 34명이었다. 연구결과는

혈당 및 피로도가 중재군에서 대조군에 비해서 의미 있게 감소하였다는 것이었다. 같은 홍길동 등 총 2인은 앞 논문과 저자 순서를 바꾸어, 손반사 마사지가 노인 당뇨 환자의 혈당 조절과 피로에 미치는 효과에 대한 전향적 연구결과를 국내 다른 학술지 2006년 12월호에 국문으로 발표하였다(접수 2006년 8월 9일, 채택 2006년 9월 27일). 연구가설은 동일하였으며, 연구대상은 2003년 6월부터 2003년 9월까지 같은 대학 소속 병원을 방문한 노인 당뇨 환자 34명이었다. 연구결과는 손반사 마사지군이 혈당과 피로도 개선이 대조군에 비해 우월하였다는 것이다.

## 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	두 논문 모두 저자는 두 명으로 같지만 순서가 다름. 제1저자가 바뀌었지만 책임저자는 동일	1인 이상 저자 공유함
가설	두 연구 모두 '손반사 마사지가 노인 당뇨 환자의 혈당 조절과 피로 회복에 효과가 있다.'	동일
대상	두 번째 논문에서 기간이 1개월 늘어났지만 연구대상은 동일	대상 동일
연구방법	두 연구 모두 전향적 임상시험으로 포함기준이 다소 다르지만 중재 내용 결과 변수 동일	동일
결과	혈당개선 정도, 지질 개선, 혈압 개선 정도는 동일, 피로도, 생활 만족도 등 일부 변수 다름	동일
새 정보	없음	없음

### 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	국내학술지에 국문으로 2006년 10월 게재하였으며, 다른 학술지에 12월에 게재
표	표 1-5 동일, 표 6은 각각 피로도 개선, 생활 만족도 개선
그림	그림 1 동일, 처음 논문에는 표에 해당하는 그림 2개 추가
참고문헌	21개, 28개로 차이나지만 21개는 동일
연구비 기술	모두 기술 없음

### 해설

항목	내용
중복출판	동일한 연구진에 의해서 이루어졌으며, 가설, 연구방법, 결과가 거의 동일, 연구기간이 다소 늘었지만 연구대상이 동일, 새 정보가 거의 없어서 중복출판 중에서 복제 •유형: 같은 언어로 일부 수정한 복제
다른 윤리문제	•저자됨: 제1저자 바뀜 •동의서: 임상시험 중재 시험에 환자의 동의를 받았다는 내용이 없음

## 2-1. 대상을 분할한 분절출판 (salami publication with divided sample number)

### 사례14. 뇌출혈과 비출혈 뇌졸중 환자의 MRI 소견

홍길동을 책임저자로 한 8명은 '임상양상에 따른 뇌졸중의 MRI 소견: 뇌출혈과 비출혈환자의 비교'라는 제목의 논문을 국내학술지에 게재하였다. 제1저자는 전공의였다. 연구기간은 2001년 1월부터 2005년 12월로 총 5년간이었고, 대상 환자의 수는 210명이었다. 이들 중 뇌출혈환자가 80명, 비출혈환자가 130명이었으며, 출혈 부위와 뇌경색 부위 등 MRI 소견 분석하였다. 같은 시기에 홍길동을 책임저자로 총 10명은 '뇌출혈을 동반한 뇌졸중의 MRI 소견: 뇌실질내출혈과 거미막밑출혈환자의 비교'라는 제목으로 같은 국내학술지에 발표하였다. 제1저자는 다른 전공의였다. 연구기간은 동일하였고, 대상 환자의 수는 210명 중 뇌출혈환자 80명이었고 출혈 부위와 정도 등에 대한 세부 분석이 포함되었다.

## 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	두 번째 논문에서 2인 추가	저자 대부분이 공통
가설	첫 논문은 뇌출혈 유무에 따른 뇌졸중 환자의 MRI 소견 분석이고, 두 번째 논문은 출혈환자 중 뇌실질 내 출혈군과 뇌실 내 출혈군으로 나누어 분석	다름
대상	연구기간과 전체 대상은 같으나 두 번째 논문에서는 이들 중 뇌출혈이 있는 환자만을 추출하여 분석	다름
연구방법	동일	동일
결과	두 번째 논문의 분석 내용이 첫 논문에 포함되어 있으나 두 번째 논문에서 보다 상세하게 분석	일부 중복, 일부 추가
새 정보		거의 없음

## 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	한 학술지에 대상을 쪼개어 중복 투고, 두 번째 논문에서 앞의 논문 인용 없음
표	첫 논문 2개, 두 번째 논문 2개임. 내용 다름
그림	그림 내용 모두 다름
참고문헌	첫 논문 15개, 둘째 논문 16개 임. 이 중 10개는 중복
연구비 기술	모두 없음

## 해설

항목	내용
중복출판	<p>모집단을 두 개 집단으로 나누어 분석하여 한 개의 논문을 작성하고, 한 집단을 다시 두 개의 소집단으로 나누어 비교 분석하여 두 번째 논문 작성 두 번째 논문에서 외과분야 공저자 2인이 추가되어 출혈환자 중 일부에게 수술 치료가 시행된 예가 있었던 것으로 추정</p> <p>•유형: 대상을 분할한 분절출판</p>
다른 윤리문제	없음

## 2-2. 결과를 분할한 분절출판 (salami publication with divided outcome)

### 사례15. 인두결 지방조직이 호흡곤란에 미치는 영향

홍길동 등 4명은 '인두결 지방조직이 호흡곤란에 영향을 미치는가?'라는 제목의 논문을 국내학술지에 2005년 발표하였다. 실험 연구로서 대상환자 24명, 대조군 27명을 선택하여 1 mm thickness의 dynamic CT로 촬영하였다. 대상자의 비만도를 측정하기 위한 body mass index (BMI)를 측정하였고, 인두결지방의 두께와 같은 영상에서 피하지방의 두께를 측정하였다. 결과에서 호흡곤란 환자에서 BMI가 현저하게 높았고, 인두결지방의 두께는 중요하지 않았다고 보고하였다. 같은 홍길동 등 4명은 공저자 중 제1저자만 바꾸어 '인두결 지방조직이 호흡곤란에 영향을 미치는가? - CT 소견'이라는 제목의 논문을 다른 학술지에 동시에 투고하였다. 대상 환자와 촬영방법은 동일하였다. 그러나 측정 부위는 상이하였으며 인두측벽의 두께와 인두결 지방의 두께를 측정하였다. 결과는 '호흡곤란 환자에서 인두측벽 두께가 인두결 지방의 두께보다 중요하다'이다.

## 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	두 번째 논문에서 첫 논문의 제1저지만 교환	전원 공통
가설	호흡곤란 환자에서 인두결지방의 두께는 중요하지 않다는 것이 첫 논문, 인두측벽 두께가 인두결지방 두께보다 중요하다는 것이 두 번째 논문 가설	다름
대상	24명	동일
연구방법	1 mm thickness의 dynamic CT로 촬영한 것은 같으나 측정 부위가 다름	다름
결과	다름	다름
새 정보	정보가 다름	다름



## 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	같은 영상을 가지고 분석만 다르게 하여 두 학술지에 동시 투고
표	첫 논문 2개, 두 번째 논문 2개임. 내용 다름
그림	그림 내용 모두 다름
참고문헌	첫 논문 21개, 둘째 논문 23개. 이 중 12개 중복
연구비 기술	모두 없음

## 해설

항목	내용
중복출판	<p>대상 환자 25명에게서 얻은 CT자료를 가지고 다른 부위를 측정하여 한 논문에서는 의미가 없고, 다른 논문에서는 어느 부위의 두께가 중요하다고 하여 중복출판 중 분할출판</p> <p>•유형: 결과를 분할한 분절출</p>
다른 윤리문제	<p>표에서 환자와 대조군의 자료가 두 논문에서 모두 바뀌어, 과학성을 상실.</p> <p>두 개 학술지에서 모두 게재 철회. 두 학술지 모두 심사과정에서 오류를 발견하지 못함</p>

### 3-1. 대상 또는 관찰기간을 늘린 덧붙이기출판

#### 사례20. 뇌하수체 종양 중 호르몬을 분비하는 기능성 뇌하수체 종양 환자에 대한 수술 경험

종합병원에 근무하는 홍길동을 책임저자로 총 5인은 뇌하수체 종양 중 호르몬을 분비하는 기능성 뇌하수체 종양 환자에 대한 수술 경험을 국내학술지 2006년 3월호에 게재하였다. 1990년 6월부터 2005년 6월까지 근무하는 병원에서 수술 받은 뇌하수체 종양 환자 중 기능성 뇌하수체 종양 환자 14인이 대상이었으며 이들이 분비하는 호르몬의 종류, 진단방법, 종양의 크기, 수술의 종류, 치료 결과 등에 대하여 기술하였다. 저자들은 수술 중 초음파로 종양의 위치를 정확히 측정하고 수술 절제를 하면 예후가 좋다고 결론 내렸다. 동일한 홍길동을 책임저자로 총 6인은 뇌하수체 종양 중 기능성과 비기능성 뇌하수체 종양 환자의 수술 경험을 다른 국내학술지 2007년 6월호에 게재하였다. 연구대상은 1990년 6월부터 2005년 6월까지 같은 병원에서 수술 받은 기능성, 비기능성 뇌하수체 종양 환자 33인(기능성 14인, 비기능성 19인)이었으며 기능성 종양과 비기능성 종양간의 임상양상, 진단방법, 치료방법, 예후 등을 비교하였다. 연구자들은 비기능성 종양이 기능성에 비해 더 공격적이지만 전체적으로 임상 예후는 좋다고 결론 내렸다.

## 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	첫 논문 5인 두 번째 논문 6인 중 5인이 동일 소속은 모두 같으며 제1저자 다르지만 책임저자 동일	1인 이상 저자 공유함
가설	두 연구에서 가설은 각각 기능성 뇌종양 환자의 수술 경과는 어떠한가와 기능성 비기능성 뇌종양은 예후가 어떠한가로 다소 다르지만 연구를 합치는 것이 더 완성도가 높음	유사
대상	첫 논문은 기능성 14인 두 번째 논문은 비기능성 19를 추가하여 33인	주요 대상 중복
연구방법	기술 연구	동일
결과	비기능성 종양에 대한 내용이 추가되었음	유사
새 정보	비기능성이 더 공격적이라는 지식은 새롭지만 이것만으로 논문 하나를 구성하기에는 부족함	부족

## 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	국내학술지에 영문으로 2006년 게재하였으며, 또 다른 국내학술지에 국문으로 2007년 게재하고 앞의 논문 인용 없음
표	표는 각각 3개와 4개임. 표 체제는 비슷하지만 내용은 다소 다름
그림	모두 2개, 그림의 내용은 다소 다름
참고문헌	1개 동일
연구비 기술	모두 기술 없음

## 해설

항목	내용
중복출판	<p>일부 저자가 바뀌었지만 동일한 연구진에 의해서 이루어졌으며, 가설, 연구방법, 결과가 다소 다름. 중복출판 여부에 대한 판단은 편집자에 따라 다를 수 있음. 하지만 인용하지 않은 것은 문제</p> <p>• 유형: 대상 또는 관찰기간을 늘린 덧붙이기출판</p>
다른 윤리문제	<p>• 저자됨: 소속은 모두 같으며 제1저자 다르지만 책임저자 동일하고, 두 번째 논문에서 1인이 추가된 것은 추가 분석에 참여하였거나 아니면 선물저자 의심</p>

### 3-2. 가설을 추가한 덧붙이기출판 (imalas publication with added hypothesis)

#### 사례27. 대사성증후군에 대한 단면연구

우리나라 성인의 대사성증후군에 대한 단면연구(cross-sectional study)로 대상은 같으나 첫 논문에서는 5가지 기준에 따라 각각 유병률이 다를 수 있다고 하고 두 번째 논문에서는 같은 자료를 분석하는데, 두 가지 기준을 사용하고, 공복 인슐린 농도 추가함. 즉 첫 논문에서는 대사의 위험인자가 각각 측정 도구에 따라 다르다고 기술하고 두 번째 논문에서는 한국 중년에서 인슐린 농도에 따라 성인대사질환의 상대위험도가 증가한다고 하였다. 결론은 다른 것으로 보이나 첫 논문의 유병률이 그대로 두 번째 논문의 유병률과 같은 대상으로부터 산출되고 공복 인슐린 농도가 추가되었다. 두 번째 논문에서 앞 논문 인용하였다.

## 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	첫 논문 16인, 두 번째 논문 19인 중 14인이 동일, 제1저자 다르고, 책임저자 동일	1인 이상 저자 공유함
가설	첫 논문은 대사증후군 유병률을 정하는 5가지 기준을 비교, 두 번째 논문은 그 중 2가지 기준 비교하고 그 가운데 하나로 인슐린농도 관련성 추가	유사
대상	2003년 2월부터 4월과 2003년 2월부터 4월로 관찰 기간 동일하고 대상 5,330명으로 동일	동일
연구방법	첫 논문은 진단 기준으로 인한 차이, 두 번째 논문은 두 가지 기준을 분석하고 인슐린 저항성 추가	차이 있음
결과	진단 기준에 따라 대사증후군 유병률 차이있다는 첫 논문, 두 번째 논문에서는 두 가지 기준 보고 그 중 한 가지를 선택하여 인슐린 저항성 관계 봄	거의 동일
새 정보	두 번째 논문에서 인슐린 저항성이 대사증후군과 관계있음	두 번째 논문에서 인슐린 내용 추가

## 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	첫 논문 국문으로 2004년 8월 투고, 두 번째 논문 영문으로 2004년 8월 투고
표	표 개수 각각 2개, 6개임. 첫 논문과 두 번째 논문 표 1 동일. 두 번째 논문 표 3-5는 첫 논문의 표 1의 내용 중 일부를 나이별로 다시 정리
그림	그림은 첫 논문 3개 두 번째 논문 1개. 두 번째 논문 그림 1은 첫 논문 그림 1의 내용 중 일부를 나이별로 다시 그림
참고문헌	두 번째 논문에서 첫 논문 인용
연구비 기술	첫 논문은 연구비 표기 없고 두 번째 논문은 연구비 표기 함

## 해설

항목	내용
중복출판	<p>책임저자 같음. 동일한 연구진에 의해서 이루어진 단면연구로 두 번째 논문이 중복출판 중 imalas가 아니려면, 첫 논문의 내용을 똑같이 기술하지 않고 인용만 하였으면 충분하였음. 저자는 이런 내용이 중복출판라고 여기지 않고 있음</p> <p>두 번째 논문은 다른 영문학술지에 게재</p> <p>• 유형: 가설 추가한 덧붙이기</p>
다른 윤리문제	<p>• 저자됨: 14명이 일치하고 일부는 양 논문에서 빠지는데, 분석이나 실험과정에 추가 참여한 인력으로 여김</p> <p>• 오류: 이 논문의 또 다른 문제는 같은 방법으로 분석한 내용이 첫 논문과 두 번째 논문이 다름. 첫 논문 통계 오류로 수정 기사(corrigendum) 처리 필요</p>



### 3-3. 대상, 관찰기간 늘이고, 가설 추가한 덧붙이기출판 (imalas publication with extended sample number or extended study periods, and added hypothesis)

#### 사례29. 간 절제 범위에 따른 수술 후 간기능과 합병증

홍길동 등 총 7인은 생체 부분 간이식에서 공여자에서 간 절제 범위에 따른 수술 후 간기능과 합병증을 비교하고 그 결과를 국내학술지 2004년 1월호에 게재하였다. 연구가설은 간 절제 범위에 따라 간기능과 수술 후 합병증에 차이가 있다고 설정하였다. 연구대상은 근무하는 병원에서 2000년 6월부터 2003년 2월까지 시행한 생체 간이식의 공여자 135명이었다.

공여자 수술 방법은 절제 범위에 따라 3개로 나누었으며 이들 간의 간기능과 합병증의 차이를 비교하였다. 연구결과 수술방법에 따라 일시적인 기능 이상에는 차이가 있지만 전체적으로 주요

합병증에는 차이가 없었다. 동일한 병원에 근무하는 임격정 등 총 7인은 생체 부분 간이식에서 공여자에서 간 절제 범위에 따른 수술 후 간기능과 합병증을 비교하고 그 결과를 국제학술지 2005년 5월호에 게재하였다. 연구가설은 간 절제 범위에 따라 간기능과 수술 후 합병증, 수혈, 병원 입원일 등에 차이가 있다고 설정하였다. 연구대상은 같은 병원에서 2000년 3월부터 2003년 9월까지 시행한 생체 간이식의 공여자 173명이었다. 공여자 수술 방법은 절제 범위에

따라 3개로 나누었으며 이들 간의 간기능과 합병증, 수혈, 병원 입원일의 차이를 비교하였다. 연구결과 수술방법에 따라 일시적인 기능 이상에는 차이가 있지만 전체적으로 주요 합병증에는 차이가 없었다.



## 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	첫 논문 7인, 두 번째 논문 7인 중 6인이 동일, 소속은 모두 같으며 제1저자 다르지만 책임저자 동일	1인 이상 저자 공유함
가설	간 절제 범위에 따라 간기능과 수술 후 합병증에 차이가 있다는 첫 논문 가설에다가 두 번째 논문에서 수혈, 병원 입원일도 차이가 있다고 추가	다름
대상	기간이 6개월 늘어나면서 연구대상 38명 증가	상당부분 겹침
연구방법	두 연구 모두 의무기록 조사이며 포함기준이 동일하며 중재 내용, 결과 변수 유사	동일
결과	연구결과 수술방법에 따라 일시적인 기능 이상에는 차이가 있지만 전체적으로 주요 합병증에는 차이가 없음	동일
새 정보	없음	없음

## 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	국내학술지에 국문으로 2004년 게재하였으며, 국제학술지에 영문으로 2005년 게재하고 국내학술지 인용 없음
표	두 연구 모두 표 4개, 3개는 형식이 동일
그림	그림 각각 6개와 2개, 그림 내용은 다소 다름
참고문헌	각각 13, 18개이며 10개 동일
연구비 기술	모두 기술 없음

## 해설

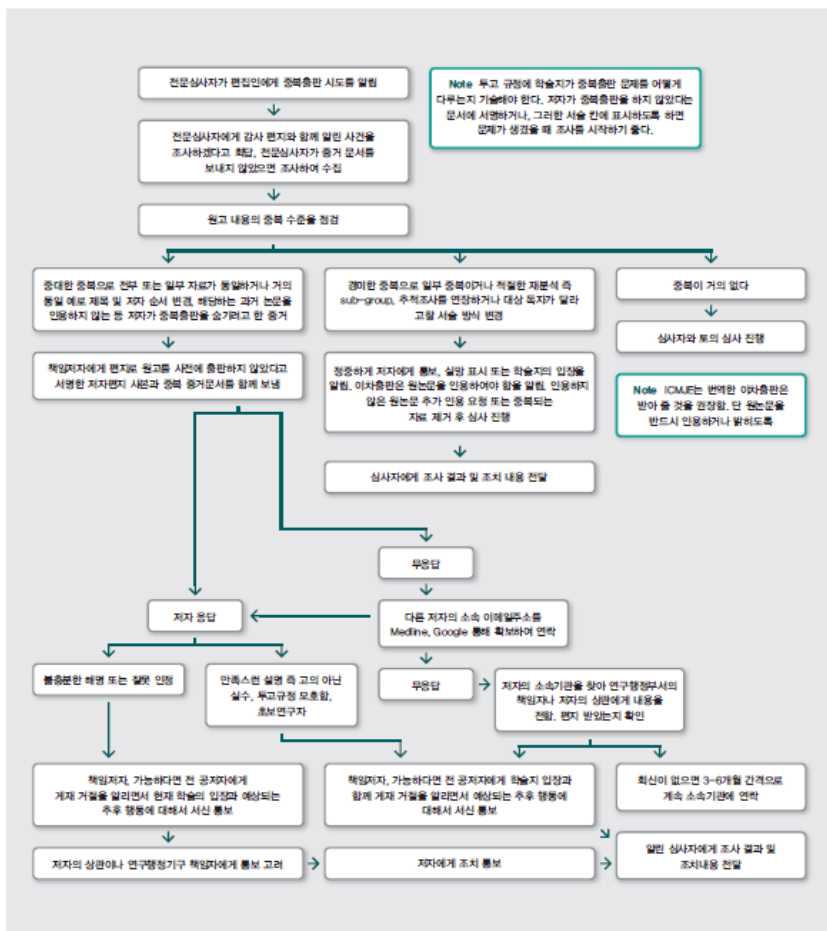
항목	내용
중복출판	<p>일부 저자가 바뀌었지만 동일한 연구진에 의해서 이루어졌으며, 가설, 연구방법, 결과가 동일. 연구기간이 다소 늘었고 연구대상이 많아졌지만 새 정보가 없는 중복출판</p> <p>•유형: 대상, 관찰기간 늘이고, 가설 추가한 덧붙이기출판</p>
다른 윤리문제	없음

# 중복출판의 처리

- 발견
- 판정
  - 중복출판의 정도
    - **경미한 중복** : 일부 중복이 있지만 그 정도가 경미한 것(예 : 하위 집단(subgroup), 추적관찰 기간 연장 등)
    - **중대한 중복** : 중복이 있고 그 정도가 중대한 것(예 : 전부, 일부 자료가 동일, 제목, 저자 순서 변경, 과거 논문 인용 하지 않는 등 저자가 중복게재를 숨기려 한 증거가 있음)
- 추후조치
- 예방

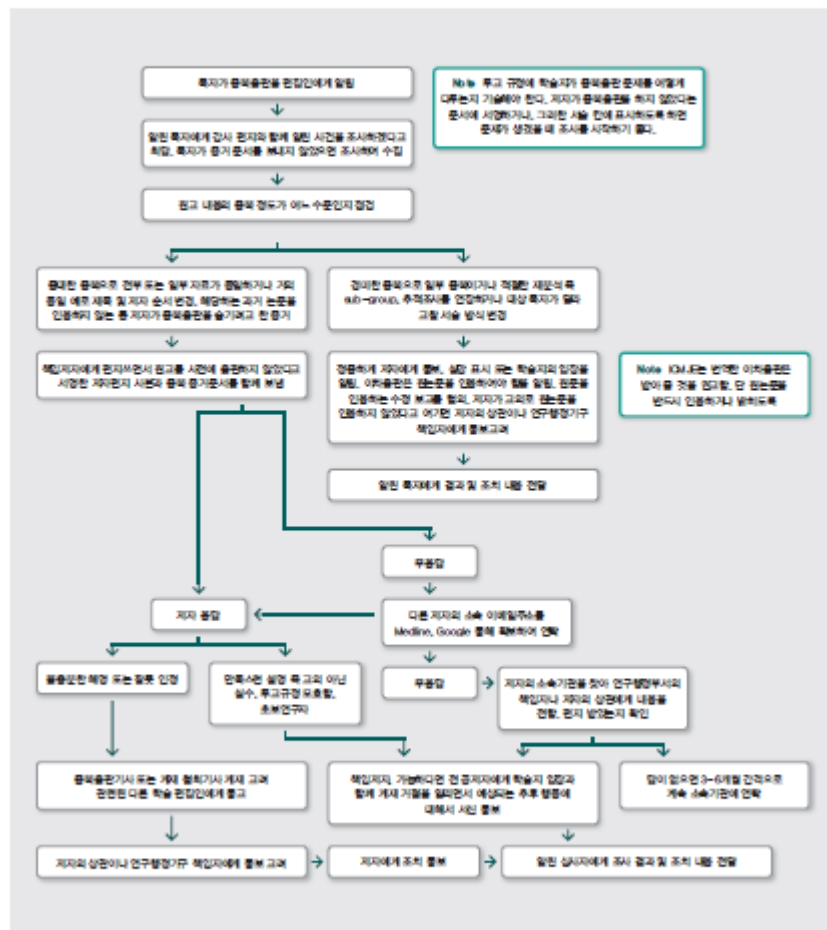
## 중복출판

### (a) 투고한 논문의 중복출판 의혹



## 중복출판

### (b) 출판 후 중복출판 의혹



**이차 계재**

# 이차 게재(secondary publication): 허용

- 저자는 원전을 출판한 학술지 편집인과 이차출판을 하려는 학술지 편집인 양쪽의 승인을 받아야 한다. 이차출판을 하려는 학술지 편집인은 원전의 복사물, 별쇄본 또는 원고 그 자체를 갖고 있어야 한다.
- 2) 원전을 출판한 학술지의 선취권(先取權, priority)을 존중하여야 하며, 가능한 한 일차출판과 이차출판 사이에(양쪽 편집인이 타협하여 양해하지 않는 한) 최소 일주일 이상 간격을 두는 것이 좋다.
- 3) 이차출판을 하는 학술지는 원전 학술지와 다른 독자층을 대상으로 하여야 한다. 이 경우 축약판 (縮約版, abbreviated version)으로 충분할 수도 있다.
- 4) 이차출판한 논문은 원전의 자료와 해석을 성실하게 그대로 반영하여야 한다.
- 5) 이차출판한 논문의 표제지 (title page)의 각주 (脚註, footnote)에 이 논문 전부 혹은 일부가 이미 출판되었음을 독자, 상호심사자, 색인초록기관이 알 수 있도록 명시하고 원전을 기록하여야 한다. 각주의 예문: "이 논문은 [학술지명, 자세한 서지사항 자료]에 일차 발표된 연구에 기초하고 있다". 이차출판 승인비용은 무료이다.
- 6) 이차출판 논문 제목에 그 것이 이차출판이라는 내용이 삽입되어야 한다. 미국국립의학도서관은 번역본이 이차출판이라고 인정하지 않으며 원 논문이 학술지에 출간되어 메드라인(MEDLINE)에 색인되어 있었을 때 번역본을 다시 등재하지 않는다.

허용 (단 2 잡지간에 양해가 있어야 됨)

# 출판윤리 위반자의 일반적인 처리

- 단순히 원칙에 대한 몰이해에 의한 경우 **교육적 내용을 담은 설명서한**을 발송.
- 꾸짖음 (reprimand)의 편지와 함께 향후 부정행위에 대한 **경고 서한** 발송.
- 소속 기관장이나 연구비 지원기관에 **공식 서한** 발송.
- 중복출판 (redundent publication)이나 표절 (plagiarism)에 대한 **공지의 글** 발간.
- 부정행위의 전모에 대한 **편집인의 글** 발간.
- 부정행위의 책임이 있는 개인, 단위, 및 기관에 대하여 **일정기간 동안 원고 투고의 금지**.
- 해당 논문을 학술지로부터 **공식적 철회 (withdrawal) 혹은 취소 (retraction)**와 함께 **타 학술지 편집인 및 색인기관에 통보**.
- 적법절차에 따라 조사와 조치를 취할 수 있는 **General Medical Council**이나 **유사 기관에 보고**.

# 취소, 자진철회

- **Retraction(취소)**: 논문을 취소하는 행위(논문취소, retraction), 논문취소의 대상이 된 논문(취소대상논문, retracted article), 논문취소를 알리는 논문(취소논문, retracting article)을 모두 일컫는 명사형 용어
- **자진철회(withdraw)**: 논문 투고 후 학술지의 발행 전에 저자가 투고논문을 철회하는 것



# 위반 논문의 처리(Retraction)

**Retraction** (Annotation: 논문취소(Retraction)를 표시)

<http://dx.doi.org/10.4070/kcj.2012.42.7.511>  
Print ISSN 1738-5520 • On-line ISSN 1738-5555

**kcj**  
Korean Circulation Journal

**Aortic Dissection and Rupture in a Child** (Annotation: 취소대상논문의 제목)

Yun Ju Jo, MD<sup>1</sup>, Eun Jeong Lee, MD<sup>1</sup>, Jin Won Oh, MD<sup>1</sup>, Chang Min Moon, MD<sup>1</sup>, Deok Kyu Cho, MD<sup>2</sup>, Yun Hyeong Cho, MD<sup>2</sup>, Ki Hyun Byun, MD<sup>2</sup>, and Lucy Youngmin Eun, MD<sup>1</sup> (Annotation: 저자)

<sup>1</sup>Departments of Pediatric Cardiology and <sup>2</sup>Adult Cardiology, Kwandong University Myongji Hospital Cardiovascular Center, Goyang, Korea (Annotation: 소속기관)

Korean Circ J 2011;41:156-159  
<http://dx.doi.org/10.4070/kcj.2011.41.3.156> (Annotation: 취소할 논문의 출판사항)

I deeply regret to inform you and request for retraction of the case report entitled "Aortic Dissection and Rupture in a Child" published in Korean Circulation Journal.<sup>1)</sup>

This case report was submitted in advance to Journal of Cardiology Cases<sup>2)</sup> as a case report, which should have been addressed for the publication in KCJ as duplication. (Annotation: 논문 취소 이유)

As the corresponding author, I will take full responsibility and respectfully request for the retraction of the paper from KCJ.

1. Jo YJ, Lee EJ, Oh JW, et al. Aortic dissection and rupture in a child. *Korean Circ J* 2011;41:156-9. (Annotation: 취소대상논문을 인용)  
2. Eun LY, Cho DK, Cho YH, Byun KH. Aortic dissection and rupture in an 11-year-old child: a case report. *J Cardiol Cases* 2011;3:e46-9.

# Retraction 레코드 처리 흐름도

Retraction

학술지

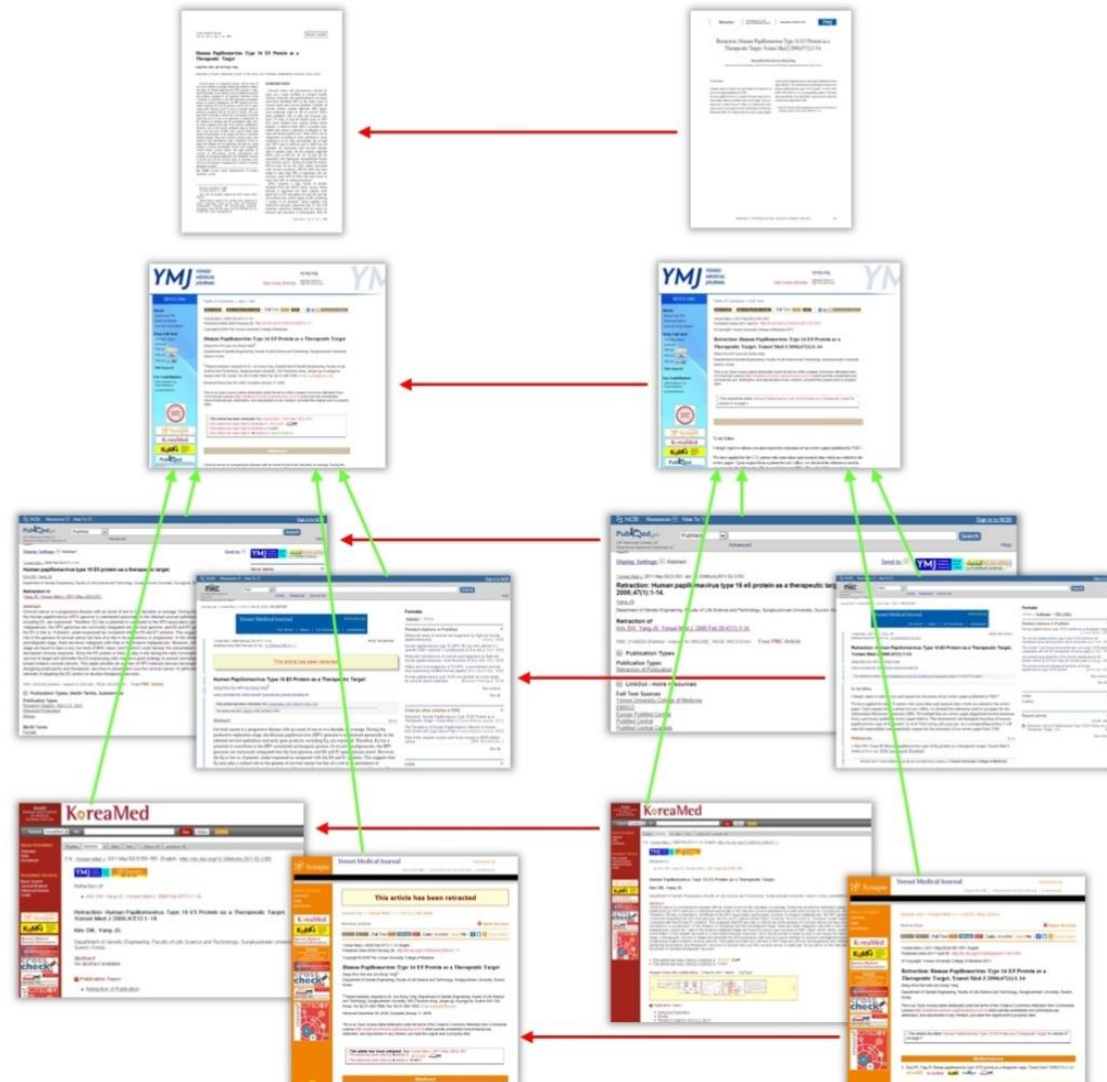
Website  
e-journal

Databases



of

in



# 대한의학회 의학논문의 출판윤리준수 선언 (2009)

대한의학회는 국가 발전과 세계 인류에 기여하기 위해 '의학 발전'을 가장 최우선의 가치로 삼아 의학연구, 전문 인력 양성 그리고 의료 제도 선진화를 위해 노력해 왔다. 또한 선진국 수준에 상응하는 가치관 형성을 통해 우리나라 의학과 의료의 수월성을 달성하기 위해 노력하고 있다. 그의 일환으로 2006년도에는 의학 논문의 발표에 있어, 출판윤리의 중요성을 강조하였고 대한의학학술지편집인협의회(이하, 의편협)는 2008년 1월에 『의학논문 출판윤리 가이드라인』을 제정한 바 있어 다음의 6가지 내용을 실천하는 현실적인 수단이 확보되었다고 할 수 있다.

- 1. 논문의 저자와 학술지 편집인은 국제적으로 통용되는 명문규정『생의학 학술지에 투고하는 원고의 통일양식(Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals)』에 따라 연구윤리의 국제적인 표준을 따라야 한다.
- 2. 학술지에 게재된 논문의 저작권은 저자가 아니라 학술지 발행인이 가지므로 이중 게재 논문은 선행 출판된 학술지의 저작권을 침해한 행위이다.
- 3. 논문 검색시스템을 통해 이중게재 여부를 확인하지 못한 후행 학술지는 부실한 상호심의회도를 운영하고 있다는 책임을 면하기 어렵다.
- 4. 이중게재 논문이 외국 저명 학술지와 연관이 되었을 경우 저자는 국제적인 학문윤리 위반자로 낙인 될 수 있으며 국내 의학계의 신뢰를 위축시킬 수 있다.
- 5. 이중게재의 멍에를 면하기 위해, 저자는 관련 조건이 충족될 경우『통일양식』에서 규정하고 있는 절차에 따라 이차출판의 형식으로 논문을 게재할 수 있다.
- 6. 현 시점부터 회원학회 대표와 학술지 편집위원장은 지속적으로 이중게재 여부를 관찰하여야 하며 이중게재 논문이 발견되었을 경우, '논문 철회(Retraction of Publication)'의 공고 형식으로 신속하게 학술지에 발표하여야 한다.

# 「연구윤리확보를 위한 지침」 개정 (교육부, 2015)

제1장 총칙

제2장 연구자 및 대학 등의 역할과 책임

제3장 연구부정행위

제4장 연구부정행위의 검증

제14조(제보자의 권리 보호)

제15조(피조사자의 권리 보호)

제16조(연구부정행위 검증 책임주체)

제17조(연구부정행위 검증원칙)

제18조(연구부정행위 검증 절차)

제19조(예비조사)

제20조(본조사)

제21조(조사위원회 구성 등)

제22조(조사위원의 제척·기피·회피 등)

제23조(조사위원회의 권한)

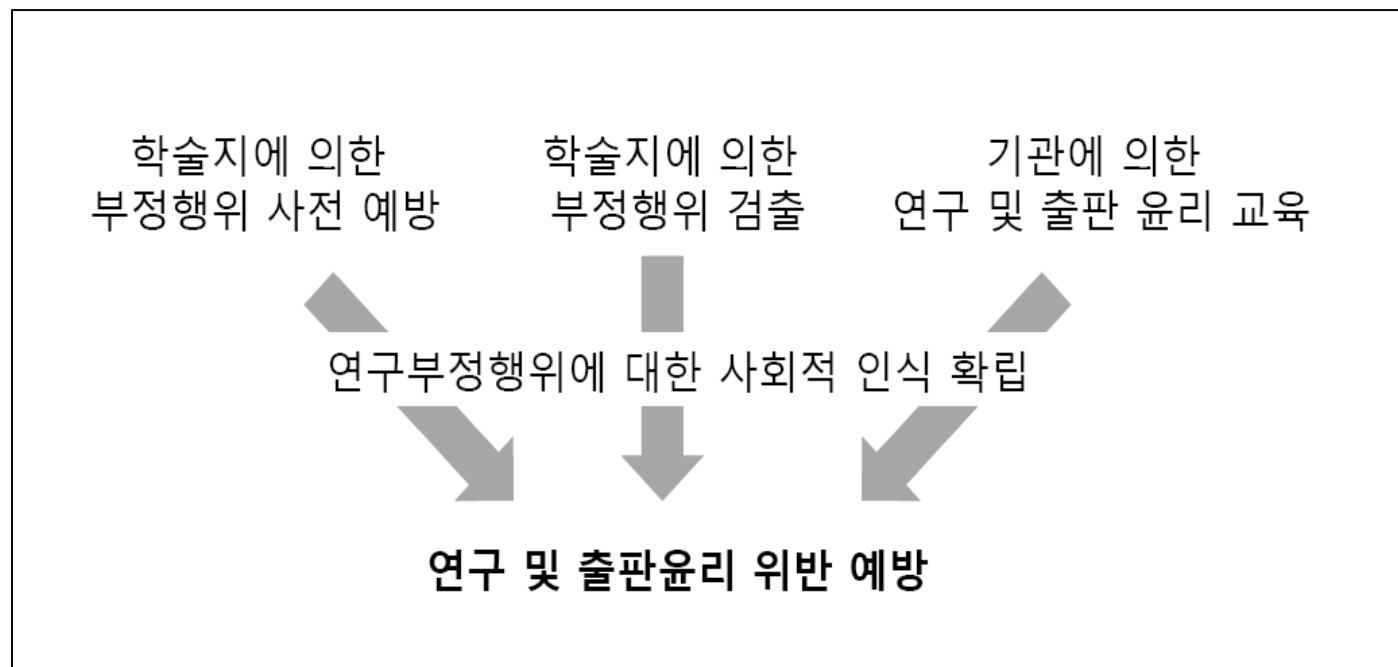
제24조(판정)

제25조(이의신청)

제26조(연구부정행위에 대한 조치)

제5장 교육부 소관 연구개발사업에 대한 특칙

# 연구출판윤리 위반방지대책



- 1) 연구자나 편집인 또는 연구기관 모두 연구 부정행위를 가볍이 여기지 말고 **정기적인 세미나와 토론을 통하여 심각성을 교육한다.**
- 2) 학술지나 관련기관에서는 모든 연구자가 이해하기 쉽도록 명확하게 연구 부정 행위의 정의를 게시하고 이를 위반할 때 **행해지는 제재를 구체적으로 제시한다.**
- 3) 그리고 국가나 정부 부서 차원에서 객관적이고 공정하게 윤리 위반을 검출하고 **판정하는 제도를 확립**하고 부정행위가 일어날 수 없는 사회 분위기를 만들면 **예방적인 면에서** 큰 도움이 될 것이다.