

학술지평가

(의편협, 학진을 중심으로)

울산대학교 의과대학 이 성구

대한의학학술지편집인협의회 (의편협) 학술지 평가 목적

우리나라 의학 학술지의 향상

의편협의 학술지 평가 배경

1996년 대한의학학술지편집인협의회가 설립

'KoreaMed' 가동

등재학술지 선정을 위한 평가가 시작

신규 평가 (원평가), 보완평가, 재평가로 구분

학술지 일단계 평가를 시행

대한의학학술지편집인협의회 (의편협) 평가

1. 의편협의 학술지 평가절차 및 기본 요건
2. 학술지 평가 항목
3. 평가회의 진행
4. 세부 평가항목 해설

의편협 학술지 일단계 평가

대상: 의편협 또는 의학회에 가입을 희망하는 학술지

전문가 심사(peer-review) 형태로 평가

학술 정보원으로서의 기본적인 사항 평가

‘ 학 술 지 ’

발행인과 편집인의 책임 하에 출판되는 정기간행물

공개된 투고규정

전문가 심사

예정된 기일에 맞추어 출판

인쇄물 또는 전자출판물

학술지에 포함되는 내용물

과학성

학술성

객관성

윤리성

정시성

1단계 평가방법

전년도에 발행된 일년 분 학술지 전체

각 평가항목을 모두 만족

평가위원단 구성 및 결정:

‘인정’ 또는 ‘불인정’으로 판정

1단계 평가방법 (I)

(1) 과학성:

현대 과학에 근거

학술적인 논리

형식: 초록(Abstract), 서론(Introduction), 방법(Methods), 결과
(Results), 고찰 (Discussion), 참고문헌(References)

(2) 학술성:

학술적인 기여를 하는 논문(종설, 원저)

1년에 8편 이상 포함하여 1년에 2회 이상 발간

1단계 평가방법 (II)

(3) 객관성:

동료에 의한 전문가 심사(peer-review)

(4) 윤리성:

의편협이 제안하는 ‘출판윤리 가이드라인’(2008)을 준수

(5) 정시성:

간행일자와 간기를 지켜서 출판

의편협 학술지 평가 항목에 관한 내용

자체평가 항목

실물평가 항목

협의회 조사 항목

의편협 홈페이지에서 확인 가능

(<http://www.kamje.or.kr>)

평가회의 진행

편집인 또는 대리인 (간사 등)이 참석

협의회 조사항목에 관한 전체적인 평가

자체 평가항목에 관한 점검 및 과 실물평가

평가위원들과 함께 진행

학술지의 peer review 시간

평가항목

1) 자체평가항목

11개 항목으로 구성

일부 항목에 대해서는 실무자료를 제시 필요

1)-1 최근 15년간 편집인 교체 횟수

학술지의 일관성을 유지하기 위한 항목

편집인: 연임 등 보다 긴 임기 권고

1)-2 편집위원회(또는 간행위원회)의 구성과 편집정책 회의의 빈도

위원회의 구성

편집정책회의 실적

편집관련 전문인 포함유무

편집위원회의 역할 평가

1)-3 편집업무 지원관련 사항

투고관리 시스템을 운용

편집업무 전담 사무직원

영문교정자

Copy editor의 유무

심사과정의 관리

1)-4 1차 상호심의에 소요되는 기간 (최근 1년간) (자료 제출이 필요)

실제 접수부터 심사완료까지 소요되는 시간

심사기간 단축을 유도

수정 또는 다른 학술지에 접수 용이

1)-5 상호심의 1차 심사 결과 (최근 1년간)
(자료 제출이 필요)

수정 및 보완 과정의 충실성 평가

1)-6 상호심의 최종 결과 (최근 2년간) 자료 제출 필요

배척(rejection)율

저자회수(withdraw)율

1)-7 기타 상호심의제도 운영에 관한 사항

심사절차

내역서 관리

심사관련 지침

교육 과정

1)-8 발행 일자 준수 여부 (최근 2년간)

정시 발행을 평가

기본적인 요건에 해당

1)-9 저작권 보호(이중게재 방지) 조치

투고규정에 저작권 관련 조항 유무

이중게재 방지를 위한 감시활동

1)-10 발송처 범위 (자료 제출 필요)

해당 학회

기관 (국내외)

판매 실적

초록발송

1)-11 찾아보기표(index) 작성 여부

작성 유무

빈도

내용

2) 실물평가 항목

평가대상 학술지의 최근호 평가

13개의 항목으로 구성

2)-1 표지도안 상태와 오자(誤字) 유무

앞, 뒷 표지, 속표지

오자 유무

지면배치, 도안

2)-2 투고규정, 판권관리란, 게재논문목록 등

오자, 오류 유무

인쇄상태

2)-3 투고규정에 포함되어 있는 기본적인 사항

취급논문의 범위 (scope)

간기

논문의 종류별 논문 구성요소

논문 작성의 기본 요령

IRB (임상연구심의위원회)의 심의 여부

2)-4 투고규정에 포함되어 있는 사항 (투고원고 작성에 관한 사항)

제목 작성

초록

중심단어(key word)

본문의 용어 및 도량형

그림, 사진, 도표 작성 요령 및 규격 사항

2)-5 투고규정에 포함되어 있는 사항 (원고 작성 관한 항목)

원고제출 전 점검사항 표

교정쇄 처리

원고의 표지 작성 요령

책임저자

Electronic 원고(floppy diskette 등)에 관한 사항

2)-6 논문(국문 또는 영문)제목, 저자 이름 및 소속 사항

인쇄 체제와 오자 유무

저자 소속 표기

영문제목과 국문제목

2)-7 영문(또는 국문)초록

체제와 오자 유무

영문법

투고규정에서 정한 단어 수를 초과 유무

2)-8 본문 (참고문헌 인용 및 문헌 나열 관련 사항 제외)

체제와 오자(띄어쓰기 제외) 유무

논문구성요소 중 일부 요소가 누락된 논문 유무

기술방식

투고규정과 달리 작성된 논문 유무

2-9) 참고문헌 인용과 나열 방식

투고규정이 정한 방식과 다르게 쓴 논문 유무

참고문헌의 약자표기 오류

저자이름, 또는 연도-권-호-페이지 표기방식

재평가: 참고문헌을 모두 영문으로 작성시 가산점

2)-10 표(table)의 설명문안과 배치

오자 유무

설명 문안의 체제 일관성

사용한 약어의 설명 각주

표의 내부에 수직선 유무

표의 크기 및 배치 적절성

영문 표기 규정 위배 유무

2)-11 사진의 정보전달력

선명도

설명체제 (배율, 염색명 등 포함)의 일관성

정확성 (사진에 화살표 등 표시)

상세함

크기의 적절성, 배치

그림 설명의 문장형태, 시제의 일관성

감점의 요인: 남의 사진을 사용하면서 원저를 인용하지 않는 경우 감점의 요인이 된다.

2)-12 도형 그림(line drawing)

작성 방법

글씨 크기 및 배치의 평가

전문적을 작성여부

글씨와 도형 크기, 배치

오자 유무

감점의 요인: 남의 도형 그림을 사용하면서 원저를
인용하지 않는 경우

2)-13 학술지의 판권과 연락처에 관한 별 쪽의 안내

학술지의 목적 및 범위에 관한 간략한 기술

발행인, 편집인, 및 편집위원에 관한 사항

연락처(주소, 전화, Fax), 홈페이지 및 e-mail 주소

3) 협의회 조사 항목

의편협 자체적으로 조사 (전문평가 위원)

6개의 항목으로 구성

평가회 당일 전체적으로 설명

3)-1 우리나라 의학도서관에 비치 상태

설립순으로 15개의 의학도서관, 병상수 순으로 15개 병원을 선정

결본율 평가

최근 3년간 결본율이 10년간 결본율의 $\frac{1}{2}$ 이하로 감소한 경우 1점 가산

지령 3년 미만의 학술지는 평가대상에서 제외

지령이 3-10년의 학술지는 10년으로 간주

3)-2 게재논문의 자체 학술지 인용 비율 (Journal Self-Citation Rate)

평가대상 학술지에 인용된 참고문헌 전체 중 자체 학술

에서 인용한 문헌 수의 백분율

자체인용을 독려하기 위한 항목

SCI 등재기준과는 배치됨

3)-3 3개 주요 의학 관련 국제 색인초록 데이터베이스

EMBASE, Biosis Preview, CA Search 등재 여부

등재를 위한 노력과 개선방안에 도움

등재 여부: 지난 3년간 계속적으로 등재된 경우로 제한

3)-4,5,6 Medline 또는 SCI (Expanded)

등재 여부

출판 이후 3년 동안 SCI에 1회이상 인용된 논문 편수

SCI impact factor (최근 3년간)

의편협 평가 결과

5점 만점에 2.5점 이상이면 KoreaMed 등재학술지로 선정

이후 약 7년이 경과 후: 일부 다른 평가 항목으로 재평가

신규 및 재평가 항목: 의편협 홈페이지에 확인 가능,

다운을 받아 등재 준비에 이용



제 7차 의학학술지 재평가회



3 대한 의학학술지 편집인 협의회 소식



1. 가정의학회지

대한가정의학회 공식 우리말 학술지로 매달 정기적으로 발행한다. 이번에 평가한 2004년도 8월호는 2편의 종설, 3편의 원저와 통계분석 논평, 피부질환과 영상의학 퀴즈를 포함하여 52쪽을 발행하였다. 투고규정은 비교적 자세하게 되어 있으나 오자가 있었으며 간기와 학회지의 공식 영문 약칭, 교정쇄 처리, 동물실험과 임상연구에 관한 IRB 규정에 관한 언급이 없고 원저와 종설에 대한 논문의 형식은 구분하여 규정하고 있으나 증례보고에 대한 논문 형식에 관해서는 언급되지 않았다. 실제 논문에 서로 다른 양식의 초록이 게재되어 있고 투고 규정과 달리 초록이 다음페이지까지 넘어가는 논문 외에도 투고 규정과 달리 초록에 약어가 있고 투고 규정을 지키지 않은 참고 문헌도 있었다. 동일 논문의 제목이 겹표지와 속표지에 다르게 기재(띄어쓰기)된 부분이 발견되고, 본문에서는 영어 약어를 풀이 없이 처음부터 쓴 논문도 있었다. 표의 제목 및 내용에서 오자가 자주 발견되고 대·소문자를 혼용해서 쓰고 있었다. 사진 설명에 있어서도 구와 질을, 과거와 현재형을 혼용하는 등 통일성이 없었다. 잡지 한 권에 게재된 논문의 수가 너무 적어 논문의 발행 횟수를 줄이는 것도 한 번 고려해 볼 만하며 투고 규정의 보완 및 세심한 편집이 요구된다.

2. 대한마취과학회지

이 학술지는 대한마취과학회지의 공식 학술지로 월간지이다. 이번에 평가한 2004년도 7월호에는 1편의 종설, 임상연구 18편, 실험연구 1편, 증례보고 9편을 포함하고 있었다. 월간지임에도 많은 수의 원고가 게재되어 있었고 투고규정이 자세하게 되어 있었으며 특히 별도의 교정 부호표를 제시한 것도 좋은 점이었다. 그러나 목차에서 오자가 발견되었으며 띄어쓰기가 통일되지 않은 부분, 저자와 소속의 표시법의 차이를 보인 논문이 있었다. 초록과 본문의 체제는 일정하였으나 원고의 구성제목의 표기 내용, 대·소문자, 오자 등 사소한 오류가 지적되었다. 참고문헌의 경우 supplement 표기법이 필요할 것으로 보였으나

을 지적하였다. 영문초록의 단어수의 지적이 있었고, 영문제목과 국문제목간의 차이를 보이는 논문이 있었다. 영문초록은 숫자와 단위사이의 띄어쓰기, 영문 약어기술 시대·소문자 표기 등 작은 오류가 보였다. 본문은 체제의 일관성을 잘 유지하고 있었으나 비슷한 길이의 대상 및 방법 항목 내용 중에, 기술 양식에 차이를 보이는 논문이 있었다. 본문의 오자가 보였으나 그 수는 적었고, 참고문헌에서 문헌의 학술지와 저자표기의 오류가 보였으며 supplement의 표기법 통일이 요망되었다. 표의 경우 오자가 지적되었고 대·소문자, 약어 설명이 필요한 부분도 있었다. 또 내용의 설명을 위한 기호 표시를 단어로 기술한 논문도 있었다. 많은 수의 논문을 게재하면서 체제의 일관성을 잘 유지한 학회지로 평가하였다.

4. 대한영상의학회지

대한영상의학회의 국문 공식학술지로 2004년 8월호를 평가하였다. 표지에 권은 있으나 호가 빠져 있어 호를 넣는 것이 좋겠다. 투고규정이 비교적 자세하나 오자와 띄어쓰기 오류가 있다. 표가 너무 복잡하고, 사진의 크기나 배치가 적절하지 않은 논문이 가끔 발견된다. 참고문헌은 국내문헌도 영문기재를 하는 것이 좋겠다. 찾아보기표의 작성이 권고되고, 상호심의에 소요되는 시간을 단축시키고 배포기관을 늘려 널리 이용되도록 하는 것이 좋겠다. 분야별 전문심사위원을 운영하는 점이 돋보이는 좋은 학술지로 평가하였다.

5. 대한진단검사의학회지

연 6회 발행하는 학술지로 2004년 8월호를 평가하였다. 투고규정은 자세하나 오자와 예시가 잘못 기재된 부분이 있어 수정이나 삭제를 요한다. 이차게재에 관한 내용을 포함시키고, 참고문헌은 국내문헌도 영문으로 기재하는 것이 좋겠다. 관련지에 홈페이지와 이메일 주소가 빠져있다. 내용을 학문분야별로 나누고 전문편집위원을 배정한 것은 전문학술지로서 돋보였다. 표지의 권, 호 글자를 적당하게 키우고 상호심의에 소요되는 시간을 단축시키는 노력이 예상된다. 전체적으로 편집의

영문 목차 페이지에 학술지명을 영문이 아니라 국한문으로 표기하고 있어 어색하게 보이고 여러 저자의 소속을 표기하는 방식이 투고규정과 다르게 인쇄된 논문이 포함되어 있고, 국영문초록의 형식이 정형과 비정형이 혼재하고 있었다. 그리고 사진의 인쇄가 불량한 논문이 포함되어 있어 의미전달이 어려운 논문이 포함되어 있었다. 편집인이 조금만 관심을 갖고 편집하면 우수한 학술지가 될 것으로 평가되었다.

2. 대한소아내분비학회지

소아과학의 세부전문학술지로 연 2회 발행한다. 이번에 평가한 8권 1호 (2003년 6월호)는 심포지엄 3편, 원저 6편, 증례 2편으로 90쪽을 발행하였다. 투고규정, 저작권이양동의서, 저자점검표가 있어 외양적으로는 잘 갖추고 있다. 다만 투고규정 상 원저와 증례는 형식을 지정하였으나 심포지엄 원고는 규정하지 않고 있어 형식이 다양하고 영문초록이 없어 문헌정보로서 가치가 반감되는 결과를 초래한다. 특히 투고규정에 논문 본문의 각 부분별로 작성지침이 없는 것이 유감이다. 영문초록이 길고 인용한 문헌의 수가 많은 논문이 여러 편 있고, 선명하지 않은 사진도 인쇄되어 있었다. 더욱이 원전과 저작권에 대한 기술이 없이 외부에서 전제한 그림으로 보이는 것도 포함되어 있어 편집단계에서 보다 정교한 검토를 할 필요가 있다고 평가된다.

3. 대한스포츠의학학회지

이 학술지는 대한스포츠의학회의 공식 학술지로서 연 2회 발행한다. 이번에 2003년 8월에 발간한 21권 2호를 평가하였다. 이미 평가를 받은 적이 있어 투고규정을 잘 정비하였으나 개개 논문이 규정을 완벽하게 따르지 못하고 있었다. 영문목차에서 학술지명에 오자가 있었고 영문제목에 문법적인 오류도 관찰된다. 여러 문단으로 구성된 영문초록도 있고 결과를 번호로 나열한 초록

어 특히 주의를 필요로 한다. 비교적 원고의 양이 충분하여 조금 더 편집에 정성을 들이면 훌륭한 학술지가 될 수 있는 여건이 갖추어진 학술지로 보인다.

4. 대한족부외과학회지

이 학술지는 외과학 세부전문 학술지로 연 2회 발행한다. 이번에 평가한 2003년도 12월호는 16편의 원저와 3편의 증례보고를 포함하여 132쪽을 발행하였다. 투고규정은 비교적 자세하나 영문초록의 안내를 실제 사용하는 영어로 제시할 필요가 있고, 저자의 원고제출 전 점검사항에 관한 언급은 있으나 타학회지와 같이 점검표를 제시하고 교정쇄 처리에 관한 사항의 추가가 필요하다. 영문 게재논문 목록의 체제에 있어서 대소문자의 구분, 공간 배치 등에 보다 세심한 주의를 요한다. 논문제목, 영문 초록에 있어서 논문 상호간 체제상의 차이가 있고 참고문헌 인용에 오류가 있다. 자체평가에서는 비교적 우수한 결과를 보였으나 논문체제의 일관성과 오류 예방을 위해서는 편집 과정에서 좀 더 노력이 필요한 학술지로 평가되었다.

5. 대한체질인류학회지

이 학술지는 대한체질인류학회의 학술지로서 투고규정이 간단하여 대상 논문의 학술 영역 또는 범위, 간기, 종설의 형식, 저자 점검표, 책임 저자 등에 대한 규정이 없다. 제목 등 논문 각 부분에 대한 작성요령, 도량형에 대한 규정이 미흡하여 보완이 필요하다. 초록 (간추림)의 영문소속 표기, 문단간격, 초록 체제의 불일치가 발견된다. 참고문헌 중 잡지명 공식 약자의 오류도 있고 표 (Table) 내용에 국, 영문이 혼용되고 있다. 상호심의 결과를 잘 기록, 정리, 보관함이 필요하고 발행일자 준수나 저작권 보호 조치도 필요하다. 투고규정을 잘 보완하고 간기 유지, 발송처 범위 확대 등에 대한 노력이 필요한 학술지로 평가되었다.

4. 대한지역사회영양학회지

연 6회 발간되는 학술지로서 표지 디자인부터 논문 형식의 일관성, 인쇄상태 등 내용적으로도 매우 우수하고 학술지 편집을 위한 제도와 열성 또한 우수하다. 단지 편집인의 임기가 2년이어서 업무 연속성의 결여가 지적된다. 투고규정이 양적으로 적어 구체적인 예시들이 부족하고, 일부 규정은 ICMJE의 Uniform Requirement의 형식과 다르게 되어 있다. 또한 논문의 구조 중 결과와 고찰이 함께 구성되어 있어 일반적인 의학 논문과 형식상 큰 차이가 있다. 따라서 결과는 곧바로 해석되어지고 있으며 고찰은 매우 빈약하게 보였다. 본 학술지의 목표가 Medline과 Sci Search의 등재라면 논문의 구조와 기술 방식이 Uniform Requirement에 따르는 것이 좋을 것으로 생각된다.

참고문헌 내의 국내 문헌이 한글로 표기되어 있어 국제화의 결격 사유가 되고 KoMCI 작업이 어렵게 되어 영문화가 요구된다. 참고적으로 심사위원이 확인한 국제 저명 영양학회지의 경우 결과와 고찰이 분리되어 있다.

으로 본다.

7. 영남의대학술지

이 학술지는 영남대학교 의과대학에서 발행하는 공식학술지로서 연 2회 발행된다. 이번에 2004년 6월에 발간한 21권 1호를 평가하였다. 종설 2편, 원저 7편, 증례 7편 등 총 131쪽을 발행하였다. 투고 규정에는 오자가 없고 학술지의 기본사항 등이 잘 기술되어 있었다.

그러나 학문적 scope, 논문구성 요소 각각의 내용 기술이 필요하였다. 증례의 초록 작성방법에 관한 내용, 종설의 작성법 등에 대한 안내가 있는 것이 좋겠다고 평가하였다. 제목의 저자 표기법의 차이를 보이기도 하였고 증례표기도 차이를 보이는 논문이 있었다. 증례 영문 초록의 길이가 긴 논문이 있었고 영문 숫자표기, 대·소문자 표기 등 작은 오류들이 보였다. 본문의 대상 방법, 결과의 기술양식에 일관성이 유지되지 않은 경우를 볼 수 있었다. 표의 각주 표기가 논문에 따라 차이를 보였고, 대·소문자 오류, 오자가 발견되었다.

표의 경우 가로줄이 많은 경우가 있었고 참고문헌의 기재



1. 대한산부인과내시경학회잡지

산부인과학의 세부전문학술지로 부정기적으로 발행한다. 이번에 평가한 2003년도 5월호는 6편의 원저와 3편의 증례를 포함하여 55쪽을 발행하였다. 투고규정이 비교적 자세하게 되어 있고 원저와 그 외 형식의 논문을 구분하여 규정한 것이 돋보였고, 표의 각주 표기법 미비, 간기에 대한 기술이 없는 점 정도가 지적 사항이다. 저작권이양동의서나 저자점검표는 미비되어 있었다. 실제 논문의 게재에서는 본문의 구성요소가 논문마다 다르고, 영문초록의 형식도 규정과 다른 논문이 여럿 있었다. 특히 투고원고의 상호심의를 잘 하고 있는지 확인하지 못하였다. 인쇄에 사용하는 종지도 전문학술지에 어울리지 않아 사진의 인쇄가 내용을 독자에게 전달하기에 미흡하였다. 세부전문학술지가 갖고 있는 문제점을 대부분 갖고 있으며 논문이 일정량 모이면 한 호를 인쇄하는 형식으로 어렵게 편집하고 있는 학술지로 평가되었다.

2. 대한외상학회지

연 2회 정기 발간하는 학술지로 2003년 16권 2호를 심사하였다. 투고규정이 너무 간단하여 논문의 종류별 구성요소와 논문 작성의 기본 요령이 없고, 도량형에 관한 사항이 없으며 저작권이양동의서, 저자점검표가 없고 교정쇄에 관한 내용이 없다. 논문의 체제가 일정치 않아 저자 소속표기도 다양하고, 표와 그림의 형식이 제각각이며 설명이 없는 그림과 약어 설명, 각주가 없는 표가 있다. 참고문헌 표기도 투고규정을 지키지 않은 논문이 많다. 원저와 증례가 혼합 배치되어 구분이 필요하고, 논문의 영문제목과 영문초록의 형식이 다르거나 오자, 문법이 틀려 개선을 요한다. 논문의 제목이 논문의 내용을 대표하지 못하거나 요약제목에 대한 규정이 없다. 학회소식과 임직원서가 목차 전에 배치되어 지면배치에 대한 개선을 요한다. 찾아보기표의 작성, 목차관리, 투고규정의 보완, 표지 및 판권과 논문 체제 등 편집관리가 세심하게 필요한 학술지로 평가한다.

복잡한 표가 정리되지 못한 채 그대로 발표되며 많은 가로줄과 세로줄이 있는 표가 눈에 뜨인다. 논문의 영문제목을 인쇄하는 양식과 영문초록의 처리 등도 개선하면 훨씬 좋아질 것으로 보인다. 특히 혼동스러운 부분은 참고문헌에서 저자별로 제각각 기술한 이탤릭체 부분이다. 이탤릭체 인쇄는 일정 원칙 하에 최소한으로 일관성있게 하여야 독자의 이해가 쉽게 되는 부분이다.

4. 수면·정신생리

이 학술지는 정신과학의 한 분야인 대한수면의학회의 공식 학술지로서 연 2회 발행한다. 이번에 2003년 12월에 발간한 10권 2호를 평가하였다. 특집 2편, 종설 1편, 원저 3편, 증례 1편을 게재하였다. 이미 한 번 평가를 받은 적이 있어 투고규정을 잘 정비하였고 논문 양식에 따라 구분하여 지정하여 혼동이 없었다. 개개 논문도 규정을 비교적 잘 따르고 있다. 다만 투고규정에 표의 각주표기방법이 혼란스러워 보다 간단한 방식으로 조정을 필요로 한다. 일부 긴 영문초록이 있었고, 논문에 따라 첫 장의 하단주 인쇄 방식에서 반단 또는 전단으로 일관성이 없었다. 전반적으로 학술지의 판형이 크고 제목, 저자명, 소속, 영문초록, 본문의 인쇄방식이 깔끔하여 독자가 읽기에 편리하게 편집하고 있다고 평가되었다.

5. 여성건강간호학회지

이 학술지는 간호학의 세부 전문학술지로 연 4회 발행되고 있다. 이번에 평가한 학술지는 2004년 3월에 발간한 10권 1호이며 8편의 논문이 발표되었다. 이 학술지는 투고규정이 자세하고 심사절차 및 논문평가표도 논문 분야별로 자세히 규정된 것이 돋보였다. 그러나 투고규정에 오자가 있고 동의서 취득, 제목 작성 요령, 도량형에 관한 사항이 없고 표의 각주 표기법에 대한 기술이 없다. 실제 논문의 게재에서는 저자소속의 표기방법이 일정치 않고 영문초록은 다음 페이지까지 넘어가는 경우가 있다. 논문의 항목은 글씨 굵기로 구분하였으나 번호를 부여하여 구분하는 것이 좋다고 결론은 독립 항목으로 지정하

16차 의학학술지 평가회 결과표

■시 간 : 2004. 6. 22(화) 오후 4시 ■장 소 : 서울의대 교수회의실

항목	세부항목	대한산부인과 내시경학회잡지	대한의상학회지	산업간호학회지	수면정신생리	여성건강간호학회지
자 체 평 가	1-1	2	2	2	5	3
	1-2	2	2.33	4	4	4
	1-3	1	1	1	3	2
	1-4	3	3	5	5	5
	1-5	1	2	5	5	2.33
	1-6	2.33	4.67	5	5	5
	1-7	0	0.67	2.67	3	4
	1-8	1	1.67	4	3	3
	1-9	1	5	5	5	5
	1-10	0	1.67	1	1	2.33
	1-11	0	2	5	3	2.33
	1-12	1	2	3.67	2.33	2.33
	1-13	0	0	0	0	1.33
소 계		14.33	28	43.33	44.33	41.67
실 물 평 가	2-1	2.67	2.67	2	4.33	3.67
	2-2	2	2.67	2.67	1.33	2.67
	2-3	3.67	0.67	4.33	3.33	4.67
	2-4	4.67	3	2.67	4.67	2.67
	2-5	2.33	1	2.33	2.67	5
	2-6	2.67	1	1	3	1
	2-7	2	2.33	1	2.67	3
	2-8	0	3	0.33	5	3
	2-9	2	1.67	0.83	2.33	1.33
	2-10	3.67	1.67	1.33	4.67	2.33
	2-11	2.50	1.67	해당무	해당무	해당무
	2-12	해당무	1.67	3.67	5	2.33
	2-13	2.17	3.67	2.67	4	3.67
소 계		30.33	26.67	24.83	43	35.33
협 의 회 조 사 항 목	3-1	1	1	0	1	0
	3-2	1	1	2	1	3
	3-3	0	0	0	0	0
	3-4	0	0	0	0	0
	3-5	0	0	0	0	0
	3-6	0	0	0	0	0
소 계		2	2	2	2	3
통합평점		1.51	1.77	2.26	2.88	2.58
KoreaMed 등재					0	0

© 세부항목 내용은 www.kamje.or.kr-「국내 의학학술지 평가기준」에서 볼 수 있다.



제 23차 의학학술지 신규평가회

2008년 7월 17일(목) 오후 4시 서울대학교 의과대학 교수 회의실에서 제23차 의학학술지 평가회를 개최하였다. 이번 학술지 평가는 의편집 회원 학술지 중 KoreaMed에 미등재되었던 10종의 학술지가 평가받아 심사 결과 총 9종의 학술지가 평

점 2.5점 이상을 획득하여 KoreaMed 학술지가 되었다.

평가 점수는 아래와 같으며 세부 항목 점수와 심사 총평은 지면 관계상 해당학회에 통보하는 것으로 대체한다.

학술지명	자체평가 총점(11항목)	실물평가 총점(13항목)	협의회 조사항목 총점(6항목)	평가 총점*	평점†	KoreaMed 등재
대한스포츠의학회지	40.00	24.67	4.00	68.67	2.29	X
대한의학유전학회지	38.67	41.00	1.00	80.67	2.88	O
대한임상독성학회지	41.00	38.67	4.00	83.67	2.79	O
대한평형의학회지	41.00	41.00	3.00	85.00	2.83	O
중앙간호학회지	48.00	37.83	2.00	87.83	3.03	O
Clinical and Experimental Otorhinolaryngology	48.00	50.00	0.00	98.00	3.63	O
Experimental Neurobiology	42.00	42.00	0.00	84.00	2.80	O
Intestinal Research	48.00	58.50	2.00	108.50	3.62	O
Journal of Educational Evaluation for Health Professions	35.00	40.17	2.00	77.17	2.86	O
Korean Journal of Spine	41.50	42.00	6.00	89.50	2.98	O

*평가 총점 = 자체평가 총점 + 실물평가 총점 + 협의회 조사항목 총점

†평점 = 평가 총점 / 30(전체 평가항목 수)

❖ KoreaMed 등재 당시 심사 평가 결과

학술지명	KoreaMed 등재	자체평가 총점	실물평가 총점	협의회 조사항목 총점	평점
대한간호학회지	2000년(9차)	43.00	28.10	2.00	2.60
대한구강악안면외과학회지	2001년(10차)	47.00	34.80	3.00	2.65
대한남성과학회지	2001년(11차)	43.00	45.80	4.00	2.90
대한의진균학회지	2001년(11차)	44.00	48.00	3.00	2.96
대한정형외과연구학회	2001년(11차)	40.50	36.80	3.00	2.50
항공우주의학회지	2000년(9차)	49.50	37.20	2.00	2.69
Korean Circulation Journal	2001년(11차)	46.00	49.00	7.00	3.18
Korean Journal of Hematology	2001년(10차)	55.00	51.20	3.00	3.41

❖ 제 7차 의학학술지 재평가 결과

● 새평가 방식

학술지명	자체평가 총점 (12항목)	실물평가 총점 (13항목)	협의회 조사 총점 (8항목)	평가 총점*	평점†
대한간호학회지	53.00	52.67	25.00	130.67	4.08
대한구강악안면외과학회지	41.00	37.00	18.00	96.00	2.91
대한남성과학회지	41.00	44.00	20.00	105.00	3.18
대한의진균학회지	50.00	44.17	27.00	121.17	3.67
대한정형외과연구학회지	33.00	47.00	13.00	93.00	2.82
항공우주의학회지	47.50	54.33	10.00	111.83	3.39
Korean Circulation Journal	51.00	58.00	23.00	132.00	4.00
Korean Journal of Hematology	39.00	49.00	22.00	110.00	3.33

* 평가 총점 = 자체평가 총점 + 실물평가 총점 + 협의회 조사항목 총점

† 평점 = 평가 총점 / 33(전체 평가항목 수)

단, 대한간호학회지는 해당 사항이 없는 항목을 제외한 32개 항목으로 나눔

❖ 제 7차 의학학술지 재평가 결과

● 새평가 방식

학술지명	자체평가 총점 (12항목)	실물평가 총점 (13항목)	협의회 조사 총점 (8항목)	평가 총점*	평점†
대한간호학회지	53.00	52.67	25.00	130.67	4.08
대한구강악안면외과학회지	41.00	37.00	18.00	96.00	2.91
대한남성과학회지	41.00	44.00	20.00	105.00	3.18
대한의진균학회지	50.00	44.17	27.00	121.17	3.67
대한정형외과연구학회지	33.00	47.00	13.00	93.00	2.82
항공우주의학회지	47.50	54.33	10.00	111.83	3.39
Korean Circulation Journal	51.00	58.00	23.00	132.00	4.00
Korean Journal of Hematology	39.00	49.00	22.00	110.00	3.33

* 평가 총점 = 자체평가 총점 + 실물평가 총점 + 협의회 조사항목 총점

† 평점 = 평가 총점 / 33(전체 평가항목 수)

단, 대한간호학회지는 해당 사항이 없는 항목을 제외한 32개 항목으로 나눔

● 옛평가 방식(협의회 조사항목을 7년 전 평가 항목으로 조사하여 적용)

학술지명	자체평가 총점 (12항목)	실물평가 총점 (13항목)	협의회 조사 총점 (6항목)	평가 총점*	평점†
대한간호학회지	53.00	52.67	14.00	119.67	3.99
대한구강악안면외과학회지	41.00	37.00	3.00	81.00	2.61
대한남성과학회지	41.00	44.00	5.00	90.00	2.90
대한의진균학회지	50.00	44.17	5.00	99.17	3.20
대한정형외과연구학회지	33.00	47.00	2.00	82.00	2.65
항공우주의학회지	47.50	54.33	2.00	103.83	3.35
Korean Circulation Journal	51.00	58.00	10.00	119.00	3.84
Korean Journal of Hematology	39.00	49.00	3.00	91.00	2.94

* 평가 총점 = 자체평가 총점 + 실물평가 총점 + 협의회 조사항목 총점

† 평점 = 평가 총점 / 31(전체 평가항목 수)

단, 대한간호학회지는 해당 사항이 없는 항목을 제외한 30개 항목으로 나눔

표2 학술지 평가 현황과 결과

평가 차수	대상 학술지 종	평가 후 KoreaMed 등재 학술지 종	대상 학술지 종
1	12	9 (+5 Medline 학술지)	1997. 11. 5
2	9	6	1998. 5. 27
3	11	10	1998. 9. 2
4	8	8	1998. 11. 4
5	10	9	1999. 9. 1
6	14	10	1999. 10. 6
7	12	1	1999. 11. 17
8	3	1	2000. 2. 14
9	13	10	2000. 11. 22
10	11	4	2001. 7. 6
11	8	5	2001. 11. 14
12	9	6	2002. 9. 25
13	8	4	2003. 2. 21
14	12	7	2003. 9. 19
15	5	0	2004. 2. 19
16	5	2	2004. 6. 22
17	8	8	2004. 11. 24
18	8	8	2005. 6. 24
19	3	2	2006. 2. 14
20	8	4	2006. 6. 27
21	10	7	2007. 2. 14
합계	187	121 (+5 Medline 학술지)	

Ten-Year History of the Korean Association of Medical Journal Editors (1996-2006), KAMJE 2008

재평가에서 괄목할만한 평점 향상

대한소화기내시경학회지

대한항문병학회지

대한재활의학회지

대한비뇨기과학회지

대한정신약물학회지

대한통증학회지

홍성태: 학술지 평가, Ten-Year History of the Korean Association of Medical Journal Editors (2008)

II. 학술진흥재단 평가

목적

국내 학술지의 질적 수준 향상을 유도

재단의 각 연구비 지원에 따른 학술연구업적 평가의

객관적 자료로 활용

대 상

연구자들간에 학술정보를 교류하기 위하여 정기적으로

발행되는 학술지 (소식지 성격의 간행물은 제외)

신청년도를 제외하고 1년에 1회 이상 3년간 발행한 실적

평가 방법

체계의 평가

내용의 평가

패널위원 평가

주제 전문가 평가

(1) 학술지 체계의 평가

12항목으로 구성되며 배점은 30점

세부 항목: 1-6

1. 논문 1 편당 심사위원수
2. 편집위원의 전국분포 및 중복성
3. 논문게재율
4. CYBER 출판여부
5. 게재논문의 투고, 심사(수정), 게재확정일자 기재여부
6. 논문명, 저자명, 초록 및 주제어 수록형태

(1) 학술지 체계의 평가

세부 항목: 7-12

7. ISSN 부여
8. 정시발행
9. 연간학술지 발간 횟수
10. 논문투고자의 국.내외분포도
11. 연구윤리 규정 제정여부
12. 학술지의 역사

1,3,6,8,11 항목에서 최저 점수 (0점) 취득 시 탈락 조치

(2) 내용의 평가 (패널위원 평가)

6항목이고 배점은 20점

세부 항목

1. 심사기준 및 심사절차의 구체성
2. 심사기준 및 심사절차의 엄정성
3. 편집위원회 관련 규정의 구체성
4. 편집위원의 전문성
5. 투고규정의 구체성
6. 연구윤리 강화 활동의 구체성 및 엄정성
(최근 6번 항목의 배점강화)

(3) 내용의 평가 (주제 전문가 평가)

5항목이며 배점은 50점

세부항목

1. 게재논문의 학술적 가치와 성과
2. 학술지의 전문성
3. 참고문헌(각주)의 서지정보에 대한 정확성과 완전성
4. 논문초록의 질적 수준
5. 논문집의 구성과 체제 등

평가 결과

1. 평가결과 75점 이상일 경우 등재후보학술지로 선정
2. 각 평가단계별로 평가점수가 배점의 60% 미만인 경우는 총점에 관계없이 탈락 (단, 체계평가의 경우 배점의 60% 미만 탈락 외에 중요항목별 과락적용)
- 3 SCI, SSCI, A&HCI에 등재되어 있는 학술지는 학술지평가 절차를 거치지 않고 재단의 등재학술지로 선정
4. SCIE, SCOPUS에 등재되어 있는 학술지는 재단의 등재후보학술지로 선정

세부기준과 평가 내용은 신청요강(신규)을 참고

3) 평가 결과 적용

1) 선정점수(75점)에서 5점차 이내(70 ~ 74점)로 탈락하고 재심을 신청한 경우 재평가 실시(결과 통보 후 1개월 이내 재심청구). 단, 재평가에서도 탈락할 경우는 평가 결과 통보일 이후 1년 이내에는 신청이 불가능. 중요항목 점수 미달이나 과락으로 탈락한 경우, 재심을 신청하지 않은 단계의 점수는 그대로 인정한다.

2) 등재후보학술지 사후관리

등재후보학술지는 별도의 평가방법에 의한 계속 평가를 실시하여 평가 결과에 따라 등재학술지로 선정여부 결정한다.

5) 학술지평가 결과 활용

학술연구비 지원 및 연구결과 평가에 연계

학회 및 학술단체 지원에 연계

학술연구업적 평가자료 정보로 제공

핵심 요약

1. 대한의학학술지편집인협의회 (의편협)의 학술지 평가

- 1) 학술지의 일단계 평가를 시행
- 2) 학술지에 포함되는 내용물은 과학성, 학술성, 객관성, 윤리성, 정시성을 갖추어야 함
- 2) 평가항목은 자제평가 항목, 실물평가 항목, 협의회 조사 항목으로 구성되어 있다.
- 3) 신규평가에서 5점 만점에 2.5점 이상을 받게 되면 KoreaMed 등재 학술지가 되며 일정 기간이 지난 후 (7년) 재평가를 받음

2. 학술진흥재단의 학술지 평가

- 1) 신청년도를 제외하고 1년에 1회 이상 3년간 발행한 실적필요
- 2) 체계의 평가는 12항목으로 구성
- 3) 내용의 평가 중 패널위원 평가항목은 6항목, 주제전문가 평가는 5항목
- 3) 평가결과 75점 이상일 경우 등재후보학술지로 선정
- 4) 각 평가방법별 평가점수가 배점의 60% 미만인 점수 또는 체계평가 상의 과락적용 항목 최저점수(0점) 취득 시 선정에서 제외
- 5) 등재후보학술지는 별도의 평가방법에 의한 계속 평가를 실시
평가 결과에 따라 등재학술지로 선정여부 결정

참고 자료

1. 의편집 학술지 일단계 평가 내용
2. <http://www.kamje.or.kr>
(대한의학학술지편집인협의회 홈페이지: 국내 의학학술지 평가기준)
3. <http://www.krf.or.kr>
(한국학술진흥재단 홈페이지: 학술지 평가)
4. Ten-Year History of the Korean Association of Medical Journal Editors (1996-2006), KAMJE 2008
5. 대한 의학학술지 편집인 협의회 소식