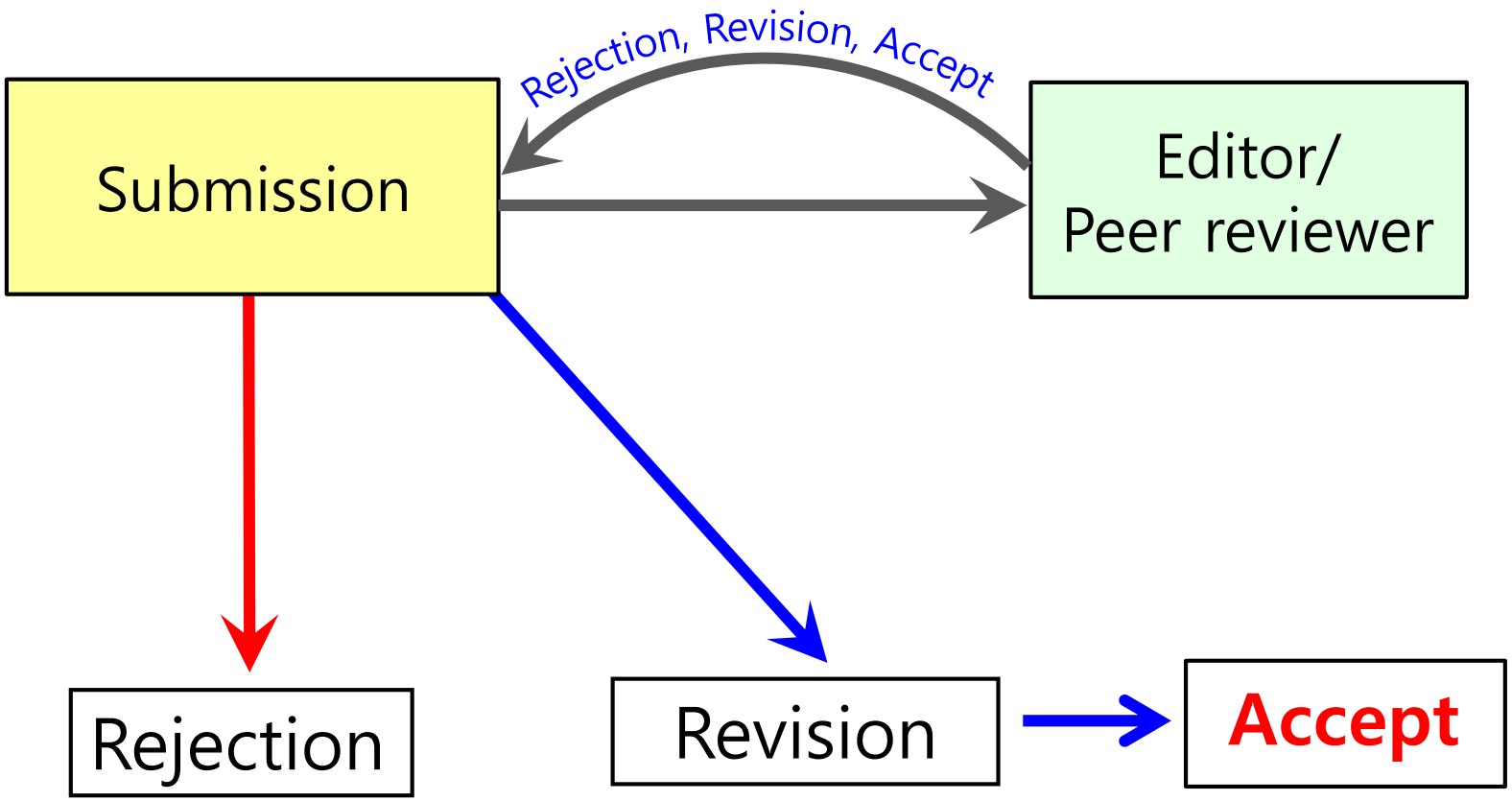
저자로서 편집자, 심사자와 소통하기

의편협 교육연수위원회
Yonsei Medical Journal 편집장
박 중 원

논문 심사 과정


Rejection, Revision, Accept
Submission
Editor/
Peer reviewer
Rejection
Revision
Accept

편집자는 무엇을 보는가

- ❖ 골치 아픈 문제는 없는가?
  - 연구 윤리, 출판 윤리, Conflict of interest
  - 논문의 English, Table, Figure, 논문의 체계
- ❖ 학술적인 가치?
  - Originality
  - Data의 신뢰도, 연구 design, 대상 환자 수
- ❖ 독자에게 흥미를 끄는 논문, 주제?
  - Too specific?
  - 단순 동물, 세포 실험?
- ❖ 정시에 학술지를 발간할 수 있는가?
- ❖ **학술지의 영향력을** 올리는데 기여?

IF, H index, Eigenfactor, Article influence score

$$\textbf{2016 IF} = \frac{\text{2014-15 논문이 인용된 횟수}}{\text{2014-2015 OA, RA, CR, BC}}$$

H index = n회 인용된 논문이 상위 n^{th} 논문?

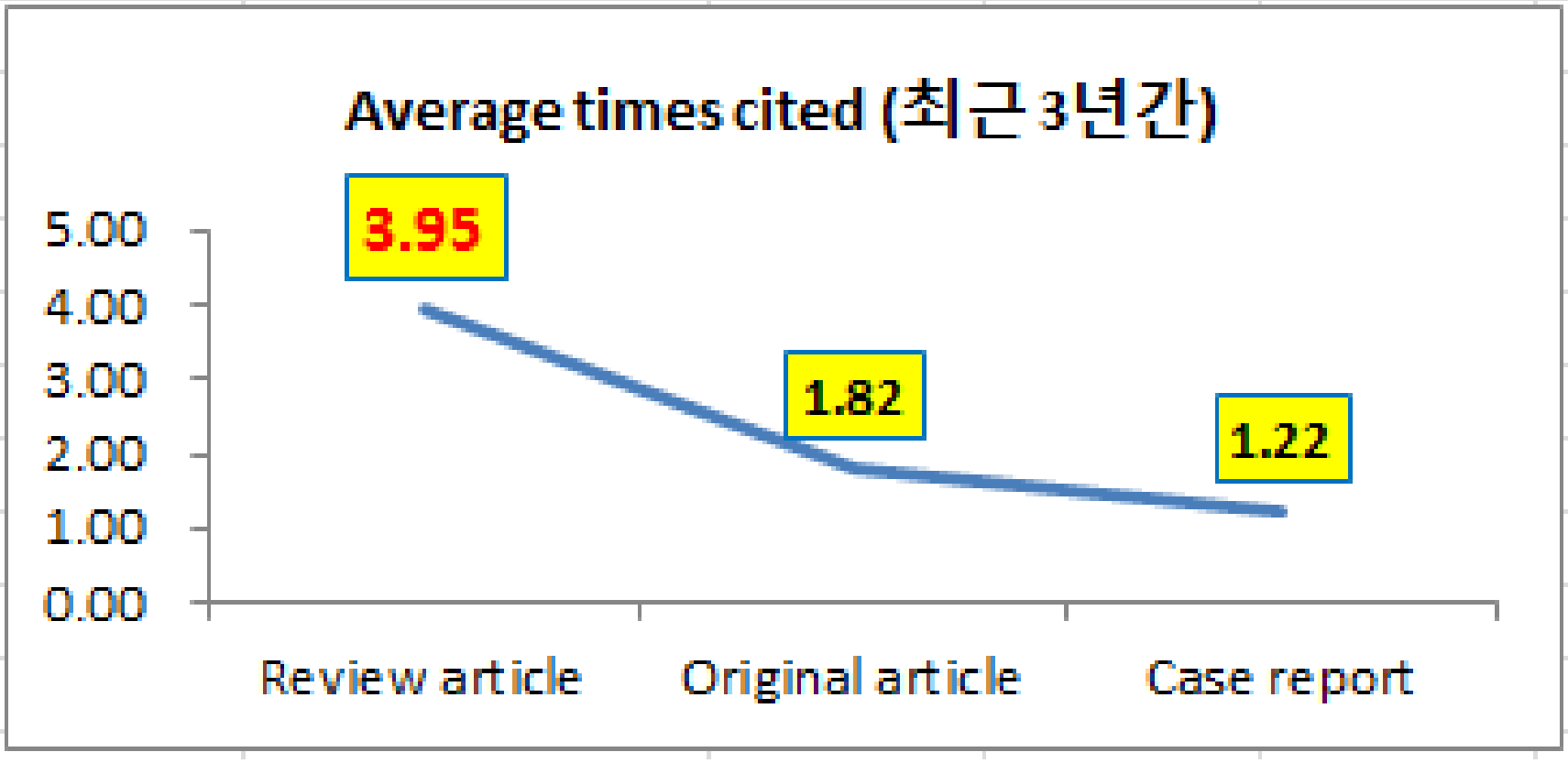
Eigenfactor: 각 학술지의 영향력 지수
모든 학술지의 Eigen factor 합 = 100

Article influence score: JCR 논문 평균 = 1

Key 의편협 학술지의 2015 Total citation, IF, Eigenfactor

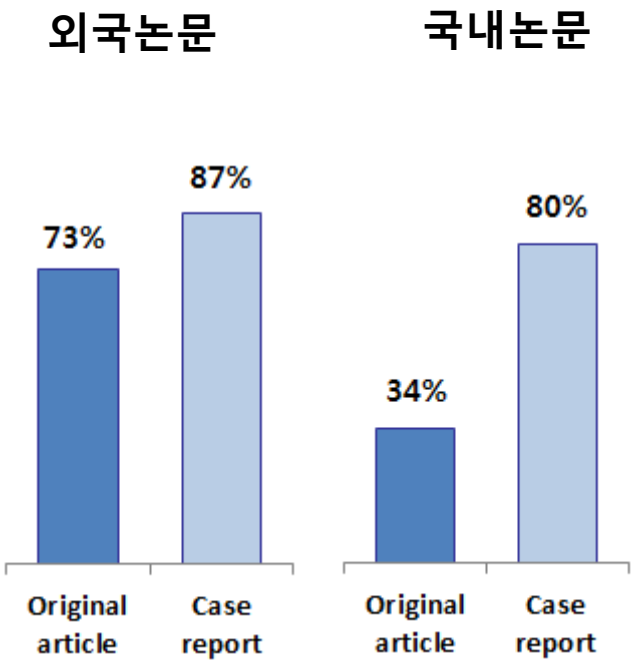
Journal	Total cites	IF	Eignfactor
Allergy Asthma Immunol Res	798	2.309	0.00268
Cancer Res Treat	993	4.245	0.00276
Exp Mol Med	2,629	5.164	0.00556
Gut & Liver	1,075	2.000	0.00355
J Clin Neurol	690	1.876	0.00212
J Gynecol Oncol	578	2.522	0.00196
J Korean Med Sci	4,158	1.256	0.00832
J Stroke	244	4.795	0.00098
Korean J Radiol	1,473	1.592	0.00357
Yonsei Med J	2,710	1.154	0.00502

논문의 종류별 최근 3년간 citation 현황

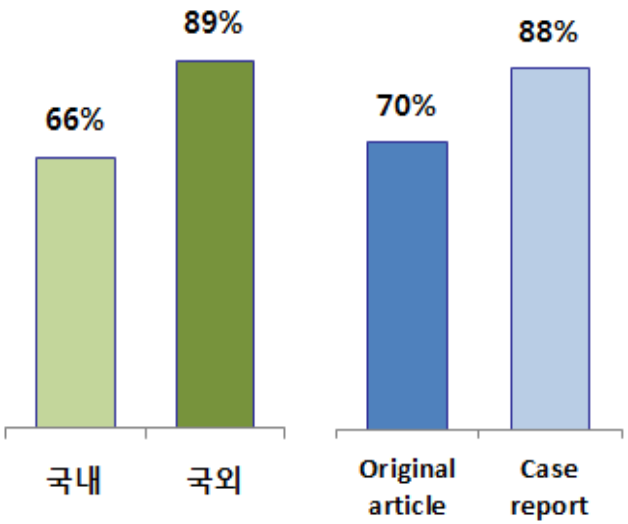


논문 타입에 따른 게재 거부율 (2014년)

일차 거부율 (58.6%)



최종 거부율 (74.6%)



Cover letter 작성

▶ 해야 할 것

- 편집장과 개인적으로 소통하는 기회를 살린다
- 해당 논문의 **장점, 적합성, 창의성**을 강조한다
- 다른 잡지에서 심사하고 있지 않음을 밝힌다
- 참여 저자 모두 투고를 승인했음을 밝힌다
- Conflict of interest 여부를 밝힌다

▶ 하지 말아야 할 것

- 형식적으로 쓴다
- 이전 편지를 꼼꼼한 수정 없이 다시 사용한다

March 7, 2012

Dr. D. F. Williams
Editor-in-Chief
Biomaterials

꼭 실어주고 싶은 생각 들만큼 중요한 결과 요약 설명

Dear Dr. D. F. Williams:

We submit the manuscript entitled "Inflammasome formation and IL-1β release by human blood monocytes in response to silver nanoparticles" to be considered for publication in *Biomaterials* as an original article. We believe that our study will be of wide popular interest to the readers of *Biomaterials* because our study is based on multidisciplinary collaboration between nanomaterials and immunology.

Using human blood monocytes that were stimulated with small sized silver nanoparticles, we observed inflammasome formation and release of IL-1β, a critical pro-inflammatory cytokine initiating innate immunity. More importantly, we demonstrated that _____.

This manuscript has never been published and is not currently under evaluation in any other peer-reviewed publication. All authors have read this manuscript and have approved for submission. There are no conflicts of interest.

Thank you for your kind consideration.

Sincerely yours,

In-Hong Choi, M.D., Ph.D.

Department of Microbiology
Yonsei University College of Medicine
Seoul, Korea (120-752)
Tel: +82-2-2228-1821, Fax: +82-2-392-7088
E-mail: inhong@yuhs.ac

Good Abstract

- Editors usually read **Abstract** only during screening
- Accuracy and Significance of DATA
- Good English
- Concise (250 words)

투고논문 – 관련분야 편집위원 screening

사례 1	흥미로운 결과를 담고 있으나, preliminary data, poor statistical power, ...
사례 2	논문 내용이 새로운 것이 없습니다.
사례 3	학술지의 scope에 적합하지 않습니다.
사례 4	연구 design이 잘못되어 있습니다.
사례 5	논문에 철자 오류가 많고, 영어 수준이 너무 낮습니다.

논문 심사의 목적

- **학문의 발전**
  - 연구 결과의 감시
  - 올바른, 실질적인 연구로 지도
  - 전달 효과의 향상
- **학술지의 영향력 향상**
  - 가치 있는 논문의 선택
  - 인용영향력 (impact factor) 증가

심사위원의 역할

- 편집인에게 조언
  - 논문이 게재하는 데 적절한지 전체적 수준 평가
  - 수정이 필요한 부분 지적
  - 논문의 limitation 지적

- 저자에게 조언
  - 수정이 필요한 부분 지적
  - 논문의 limitation 지적
  - 논문의 quality 향상

- 원고편집인(copy editor)의 역할

Peer Review

비판적으로 본다

동료 연구자와의 토론 - 다른 관점에서 문제를 본다

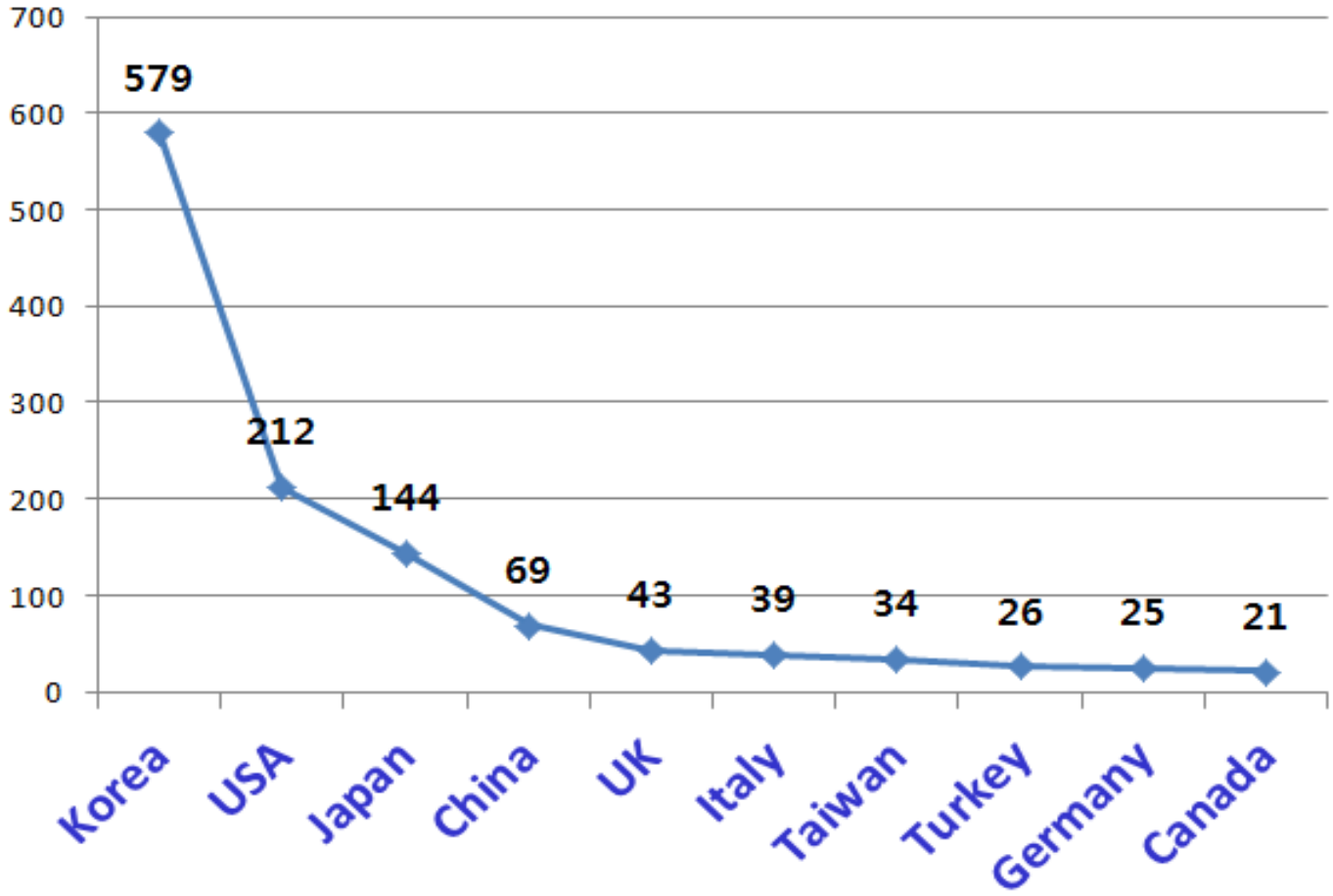
❖ 오류를 발견 하는데 매우 유익

❖ 고정된 사고습관에서 탈피

- 유익한 암시, 새로운 아이디어를 얻을 수 있다

- 연구자를 자극시킨다

Reviewers of Yonsei Med J
(in 1,341 Reviewers, 2015)



심사평에 대한 대응

❖ 심사자는 **무보수**로 봉사 → 감사히 여긴다

❖ 심사자가 오해했더라도 다른 독자가 동일한 오해를 하지 않도록 논문을 잘 작성한다

❖ 심사자가 항상 옳지는 않음, 이해하지 못한 경우
→ 심사자의 오류가 있으면 본인의 결과를 적극 변호

❖ 필요하다고 생각되고, 또 수행 가능한 실험은 수행한다

❖ **심사자의 의견을 받아 들여 논문을 수준을 향상**
→ 다른 논문에 투고할 경우 게재 확률을 높일 수 있음

심사평에 대한 대응으로 <u>하지 말아야</u> 할 것

❖ 편집자/Reviewer를 **비난**한다

- 편집자는 학술지의 영향력을 향상을 위해서 노력

❖ **형식적인 답변을 한다** - no improvement

❖ 조급하게 대처한다

❖ 감정적인 대응을 한다/ 심사자가 누구인지 알아본다

심사평에 대한 회신 작성하기 전에

- ❖ 심사 평을 꼼꼼히 읽는다
- ❖ Group discussion: 공저자, 동료와 상의한다
- ❖ 지적 point를 list로 만든다
- ❖ 추가 실험이 필요한지, 설명만으로 해결되는지, 참고문헌을 추가해야 하는지 결정한다

심사평에 대한 회신 작성하기 전에

- 비평에 하나 하나 성실하게 답한다
- Manuscript의 어디에 수정하였는지 표시한다
  - Bold 체, 밑줄, …
- 알려진 결과와 상반된 연구라면 powerful한 data가 필요

  일반적 이론에 일치하는 결과는 accept,

  상반되는 결과는 reject되는 경향

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

- 작성한 회신을 다른 연구자에게 보여준다
- 내용 뿐 아니라 문체/감정 표현도 검토한다

심사자가 1 시간 이상 논문을 검토하였음을 기억하고

accept 시키기 위하여 많은 지적을 하였다고 생각

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

❖ 논문 길이 축소를 요청 받으면

- Introduction 및 Discussion에서 중복된 내용은 줄인다.

- **대부분의 독자가 아는 내용은 과감하게 삭제**

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

- 전문적이고 존경하는 어투로 작성한다

  "심사자가 다 읽은 것 같지 않다. Page 2에 언급되어 있다"

  "비평이 이해된다. 보충실험 결과를 result section (page 13)에 추가하여 결론을 더욱 확실하게 하였다"

  "비평이 이해된다. 그러나 추가 실험이 굳이 필요하지는 않은 것으로 판단되어 page 2의 기존 결과와 더불어 다른 연구자의 논문을 참고문헌으로 추가하였다"

재접수 **Cover Letter**

Dear Dr. D. F. Williams:

Thank you for giving us an opportunity to revise our manuscript.

Here, in our study we emphasize _____. Our results will give more relevant understanding _____.

The answers to Reviewers' Comments are follows. Some experiments were performed to fulfill the comments and appended as supplementary data. The changes of revised manuscript have been listed as a Table at the end of this letter.

We thank the referees for their detail and specific comments and hope our revised manuscript to be much improved.

내용 수정 후 회신

"We revised Introduction section (page 6, paragraph 2) to include additional literature on _____ ."

"As suggested, we changed Figure 2 as image style and combined Table 3 and 4 (page 10)."

"We have also rewritten several sentences in the discussion to tone down our enthusiasm and avoid overstatement. (page 15, lines 20-40)"

수정 불가능한 경우 회신

"Unfortunately, we did not perform the experiment using primary cells, so we were unable to assess its effect on primary cells. We acknowledge this as a limitation in Discussion (page 30, lines 1-5)."

"Our decision to use the confocal microscopy rather than a dark field microscopy was informed by several factors. We have added this rationale to Method section (page 5, lines 15-19)."

비평을 반박하는 회신

"We agree with the referee that _____, **but** _____"

"The referee is right to point out _____, **yet** _____"

"We acknowledge that our manuscript might have been _____, **but** _____"

"We, too, were disappointed by the low response rate. We agree that this is an important area that requires further research."

"With all due respect to the reviewer, we believe that this point is not correct."

doi:10.1016/j.jaad.2004.01.049

비평을 반박하는 회신

"Your Introduction lacks substance because it does not mention the important work of Choi (2007)."

"Despite its importance in other ways, Choi's work is not concerned with the justification of the hypothesis I tested in this paper. It would be distracting to the logic if I included it."

심사평의 내용을 그대로 믿지 말아라!

Confidential comment가 있다

Confidential comment

편집위원장에 보내는 내용	The authors present a retrospective study of 50 neonates with clinically diagnosed neonatal seizures of various aetiologies, and describe their follow up to 12 months. At 12 months, 12 newborns are described as having "postneonatal epilepsy", though 9 of these 12 have been seizure-free for >6 months off medications. This is a fundamental problem with this study. While the initial cohort of 50 patients is a reasonable size, the duration of follow-up is too brief. The conclusions regarding postneonatal epilepsy are inappropriate, given the short period of follow up. Longer follow up is needed to determine if more subjects will go on to develop seizures, and of the 9 of 12 subjects that are seizure free, whether the diagnosis of "epilepsy" is truly justified. Unfortunately, given the data in this manuscript, the conclusions are premature. I would suggest to the authors that they extend their study by at least another year of follow up, to better support their results and conclusions. As the paper stands, it does not warrant publication.

Editor의 역할?

- ❖ 저자와 심사자간의 건설적인 discussion 유도
  → 투고논문의 발전
- ❖ 심사자간에 평가의 엄정성에 차이가 존재
  - 성격: Generous vs. Strict
  - 연구력: 탁월 vs. 평범
- ❖ 절반의 논문은 **심사평이 일치하지 않는다**
- ❖ Editor는 Peer reviewer 심사결과를 꼼꼼하게 검토
  - Peer reviewer가 모두 rejection 하여도 accept
  - 모두 accept 하여도 reject

Editor도 Reviewer와 다른 관점에서 심사

- ❖ 게재 논문의 quality를 향상
  - 영문 교정 service?
  - 통계 자문?
  - Title, Abstract, Figure 교정?
  - Reference의 적정성?
- ❖ Reviewer's comment의 적절성?

Email to editor

- 게재 시기 조절
- 신속 심사
- 논문 형식?
- ……..

심사자의 판정과 최종 판정 일치도는?

2009년	논문 (%)	최종 rejection
Complete agreement not to reject	31.8	0.0
Any level of disagreement	58.3	38.1
Complete agreement to reject	9.9	100.0
Total	100.0	

공적인 Letter to the Editor

- ❖ 출판된 Brief 편지
- ❖ 편집장은 독자가 토론에 참여하기를 권장
  - IF 산정에 포함되지 않음
- ❖ 일반적으로 peer review를 하지 않음
- ❖ 다양한 목적으로 사용
  - 기 출판된 논문에 대한 독자의 의견, 개인적인 감정이 들어가지 않도록 기술
  - Case report, 연구 논문의 축소형

Take Home Message

- 게재되기 위해서는 심한 경쟁을 극복
- 편집장은 가능하면 투고자를 도와주려고 함
  - **But,** 학술지에 무한 책임이 있음
- Review process는 연구자간의 **Interaction**
  - **보완**, **반박**, **절충**, **자극**, ….
- Reviewer는 무보수로 봉사
  - 감사하게 생각
  - **성실하게, polite하게** response
- 독자의 공식적인 편지에 대해서는 적극적으로 회신