

심사자는 논문 심사에서 어떤 것을 보는지

편집자는 무엇을 보는가?

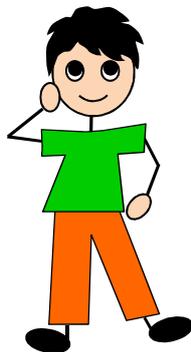
Peer reviewer는 무엇을 보는가?

심사평에 대한 대처는?

최인홍

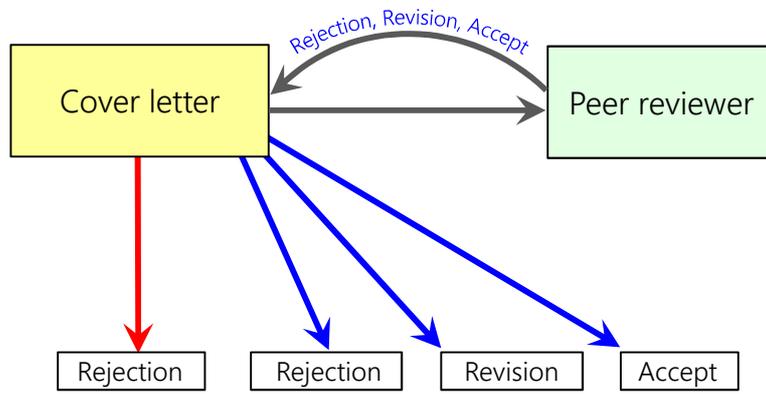
1

무수정 accept?



2

논문 심사 과정



3

편집자는 무엇을 보는가

4

Cover letter 작성

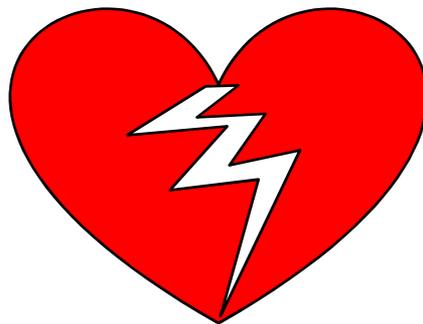
▶ 해야 할 것

- 편집장과 개인적으로 소통하는 기회를 살린다
- 해당 잡지 적합성, 창의성을 강조한다
- 다른 잡지에서 심사하고 있지 않음을 밝힌다
- Conflict of interest 여부를 밝힌다

▶ 하지 말아야 할 것

- 형식적으로 쓴다
- 이전 편지를 다시 사용한다

5



6

March 7, 2012

Dr. D. F. Williams
Editor-in-Chief
Biomaterials

Dear Dr. D. F. Williams,

I submit the manuscript for publication. We believe that our study will be of wide popular interest to the readers of *Biomaterials* because our study is based on multidisciplinary collaboration between nanomaterials and immunology.

Using human blood monocytes that were stimulated with small sized silver nanoparticles, we observed inflammasome formation and release of IL-1 β , a critical pro-inflammatory cytokine initiating innate immunity. More importantly, we demonstrated that _____.

This manuscript has never been published and is not currently under evaluation in any other peer-reviewed publication. All authors have read this manuscript and have approved for submission. There are no conflicts of interest.

Thank you for your kind consideration.

Forever yours,

In-Hong Choi, M.D., Ph.D.
Department of Microbiology
Yonsei University College of Medicine
Seodaemun-gu, Yonsei-ro 50
Seoul, Korea (120-752)
Tel: +82-2-2228-1821, Fax: +82-2-392-7088
E-mail: inhong@yuhs.ac

7

March 7, 2012

Dr. D. F. Williams
Editor-in-Chief
Biomaterials

Dear Dr. D. F. Williams,

We I submit the manuscript for publication. We believe **1** that our study will be of wide popular interest to the readers of *Biomaterials* because our study is based on multidisciplinary collaboration between nanomaterials and immunology.

Using human blood monocytes that were stimulated with small sized silver nanoparticles, we observed inflammasome formation and release of IL-1 β , a critical pro-inflammatory cytokine initiating innate immunity. More importantly, we demonstrated that _____.

entitled "____"

in the *Biomaterials* as an original article



8

2 This manuscript has never been published and is not currently under evaluation in any other peer-reviewed publication. 3 All authors have read this manuscript and have approved for submission. 4 There are no conflicts of interest.

Thank you for your kind consideration.

Sincerely yours,

Forever yours,

In-Hong Choi, M.D., Ph.D.

Department of Microbiology
Yonsei University College of Medicine
Seodaemun-gu, Yonsei-ro 50
Seoul, Korea (120-752)
Tel: +82-2-2228-1821, Fax: +82-2-392-7088
E-mail: inhong@yuhs.ac



9

March 7, 2012
Dr. D. F. Williams
Editor-in-Chief
Biomaterials

꼭 실어주고 싶은 생각 들만큼 중요한 결과 요약 설명

Dear Dr. D. F. Williams:

We submit the manuscript entitled "Inflammasome formation and IL-1 β release by human blood monocytes in response to silver nanoparticles" to be considered for publication in *Biomaterials* as an original article. We believe that our study will be of wide popular interest to the readers of *Biomaterials* because our study is based on multidisciplinary collaboration between nanomaterials and immunology.

Using human blood monocytes that were stimulated with small sized silver nanoparticles, we observed inflammasome formation and release of IL-1 β , a critical pro-inflammatory cytokine initiating innate immunity. More importantly, we demonstrated that _____.

This manuscript has never been published and is not currently under evaluation in any other peer-reviewed publication. All authors have read this manuscript and have approved for submission. There are no conflicts of interest. _____.

Thank you for your kind consideration.

Sincerely yours,

In-Hong Choi, M.D., Ph.D.
Department of Microbiology
Yonsei University College of Medicine
Seoul, Korea (120-752)
Tel: +82-2-2228-1821, Fax: +82-2-392-7088
E-mail: inhong@yuhs.ac

저자추천 심사자 제시

10

Peer reviewer는 무엇을 보는가

11

▶ Title

- 결론을 명확하게 포함하는가?

▶ Abstract

- 각 단락에 필수적인 정보가 있는지?
- 목적이 명확한지, Introduction의 마지막 단락과 동일한가?
- 결과에서 기술하는 것과 동일한 결과인가?
- Discussion에서 내린 결론과 동일한가?

12

▶ Introduction

- 연구 필요성이 논리적으로 설명되어있는가?
- 단순한 논문 리뷰는 피하고 참고문헌을 알맞게 인용하였는가?
- 마지막 단락에 가설과 목적이 명확하게 기술되어 있는가?

13

▶ Materials and Methods-1

- 사람 대상과 동물 실험이면 첫 단락에 IRB 승인 표시가 있는가?
- 환자 대상이면 연구의 시작과 종료 기간이 기술되어 있는가?
- 나이, 성별, 포함/미포함 criteria, drop out 등 기술되어 있는가?
- 그룹으로 나눈 이유가 합리적인가? (flow chart 사용)

14

▶ Materials and Methods-2

- 연구방법과 과정을 명확히 설명하였나?
- 대조군이 명확하게 설명되어 있는가?
- 통계분석법이 적절한가?
- Results에서 사용한 방법이 모두 설명되어 있는가?

15

▶ Results

- Materials & Methods에서 설명한 연구 방법의 결과가 모두 제시되어 있는가?
- 결과가 논리적으로 나열되어 있는가?
- 통계분석이 적절하고 의미가 있는가?
- 임상연구의 경우 prevalence, incidence, success/complication rate, sensitivity, specificity, accuracy가 잘 설명되어 있는가?
- 표와 그림의 중복이 없는가?
- 다른 section에 있는 정보가 누락되지는 않았는가?

16

▶ Discussion

- 결과를 단순 반복하여 기술하지는 않는가?
- Introduction 내용이 중복되지 않는가?
- 결과를 지나치게 확대하여 제시하는 것이 아닌가?
- 중요한 결과에 집중하여 토의하고 있는가?
- 유사한 타 논문을 잘 비교하여 설명하는지?
- 연구의 제한점과 향후 plan을 제시하는가?
- 결론은 data를 근거로 도출하는가?

17

▶ Reference

- 순서대로 제시되어 있는가?
- Guideline 양식에 맞는가?
- 최근 문헌을 인용하는가?
- 중요한 문헌이 누락되지 않았는가?
- 잘못 인용된 문헌이 있는가?

18

▶ Table

- Abbreviation이 설명되어 있는가?
- 기호가 설명되어 있는가?
- 제목이 누락되지 않았는가?
- Text 설명과 Table 번호가 일치하는가?

19

▶ Figure

- Guideline에 충실한가?
- 그림의 개수가 적절한가?
- Figure legend가 현재형으로 명확히 기술되어 있나?
- 그림에 있는 label이 caption에 설명되어 있나?
- 조직 사진이면 배율이 있는가?
- 환자 사진이면 신상 파악 안되도록 되어있나?

20

이중투고나 위조를 알리고

철자나 문법에 크게 신경 쓰지 않고

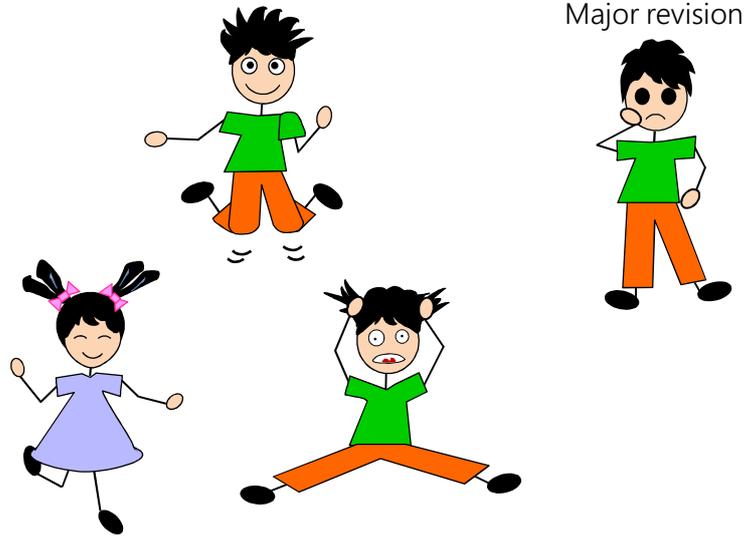
저자에게 보내는 심사평에는 accept, rejection이
드러나지 않게

21

심사평에 대한 대처

22

Editorial decision letter



23

Peer reviewer가

모두 rejection 하여도 출판되는 논문이 있고,
모두 accept 하여도 출판되지 못하는 논문이 있다

절반의 논문은 심사평이 일치하지 않는다

24

Editorial decision letter

- Rejection, do not resubmit.

Your paper has been examined by 2 expert reviewers. Unfortunately, we must decline this manuscript for publication. The reasons for this decision are indicated in the reviewers' comments.

25

Editorial decision letter

- Declined for now, future acceptance possible.

Your paper has been examined by 2 expert reviewers. For the reasons explained in the comments, we cannot accept this manuscript for publication in *Yonsei Medical Journal*. We would consider a revised version that takes these criticisms into account but cannot offer assurance that submission of a revised manuscript will lead to acceptance.

26

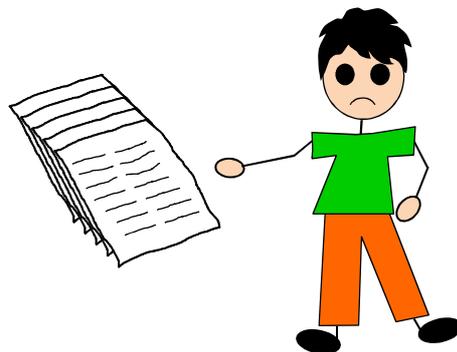
Editorial decision letter

- Declined for now, future acceptance very likely.

Your paper has been examined by 2 expert reviewers. As you will see in their comments, **each reviewer finds merit in the work but makes constructive suggestions.** Please consider the suggestions carefully, as the changes will produce an article that better serves you and our readers.

27

Major revision 요구에 대한 대응



28

Major revision 요구에 대한 대응

- 재투고 할 것인지 (기한 내) 또는 다른 잡지에 투고할 것인지 결정한다

29

심사평에 대한 대응

▶ 해야 할 것

- 심사자는 무보수로 일함을 알고 감사히 여긴다
- 오해가 있더라도 다른 독자가 동일한 오해를 하지 않도록 명확히 한다
- 필요한 실험을 추가한다
- 공저자와 상의한다

30

심사평에 대한 대응

▶ 하지 말아야 할 것

- 절망하고 편집자를 비난한다
- 심사 의견 내 bias를 찾는다
- 조급하게 대처한다
- 익명의 심사자가 누구인지 알아본다

31

심사평에 대한 회신 작성하기 전에

- 심사평을 꼼꼼히 읽는다
- 지적 point를 list로 만든다
- 추가 실험이 필요한지, 설명만으로 해결되는지, 참고문헌을 추가해야 하는지 결정한다
- Control 추가에 대한 언급이 있는지 확인한다

32

심사평에 대한 회신 작성하기 전에

- 동료와 공저자에게 심사평을 보여주고 의견을 받는다
- 영문 교정 도움을 받는다

심사평의 내용을 그대로 믿지 말아라!
Confidential comment가 있다

33

심사평에 대한 회신 작성하기 전에

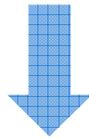
- 비평에 하나 하나 답한다
- Manuscript의 어디에 수정하였는지 표시한다
- 알려진 결과와 **상반된 연구**라면 막강한 data가 필요하다
- Cover letter에 수정 부분 요약을 기술한다

세포주보다 일차배양세포, 그 보다는 동물실험이 낫다

34

기존 이론과 상반된 연구

- 일반적 이론에 일치하는 결과는 accept, 상반되는 결과는 reject 경향
ex. Louis Pillemer와 보체 대치경로



Intellectual suppression

35

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

심사자가 잘못 평가할 때도 있다

- 전문적이고 존경하는 어투로 작성한다

“심사자가 다 읽은 것 같지 않다. Page 2에 언급되어 있다”

“비평이 이해된다. 보충실험 결과를 result section (page 13)에 추가하여 결론을 더욱 확실하게 하였다”

“비평이 이해된다. 그러나 추가 실험이 굳이 필요하지는 않은 것으로 판단되어 page 2의 기존 결과와 더불어 다른 연구자의 논문을 참고문헌으로 추가하였다”

감정이 있으며 전문성 언급은 예민하다

36

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

- 작성한 회신을 다른 연구자에게 보여준다
- 내용 뿐 아니라 문체/감정 표현도 검토한다

심사자가 1 시간 이상 논문을 검토하였음을 기억하고
accept 시키기 위하여 많은 지적을 하였다고 생각하라

37

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

- 논문 길이 축소를 요청 받으면
Introduction 및 Discussion에서 줄이고
Materials & Methods는 줄이지 않는다

38

재접수 cover letter

Dear Dr. D. F. Williams:

Thank you for giving us an opportunity to revise our manuscript.

Here, in our study we emphasize _____. Our results will give more relevant understanding _____.

The answers to Reviewers' Comments are follows. [Some experiments were performed to fulfill the comments and appended as supplementary data. The changes of revised manuscript have been listed as a Table at the end of this letter.](#)

We thank the referees for their detail and specific comments and hope our revised manuscript to be much improved.

39

내용 수정 후 회신

"We revised [Introduction section \(page 6, paragraph 2\)](#) to include additional literature on _____."

"[As suggested](#), we changed Figure 2 as image style and combined Table 3 and 4 (page 10)."

"We have [also rewritten several sentences](#) in the discussion to tone down our enthusiasm and avoid overstatement. (page 15, lines 20-40)"

40

내용 수정 불가능한 경우 회신

"Unfortunately, we did not perform the experiment using primary cells, so we were unable to assess its effect on primary cells. We acknowledge this as a limitation (page 30, lines 1-5)."

"Our decision to use the confocal microscopy rather than a dark field microscopy was informed by several factors. We have added this rationale to Method section (page 5, lines 15-19)."

41

비평을 반박하는 회신

"We agree with the referee that _____, but _____"

"The referee is right to point out _____, yet _____"

"We acknowledge that our manuscript might have been _____, but _____"

"We, too, were disappointed by the low response rate. We agree that this is an important area that requires further research."

"With all due respect to the reviewer, we believe that this point is not correct."

doi:10.1016/j.jaad.2004.01.049

42

비평을 반박하는 회신

"Your Introduction lacks substance because it does not mention the important work of Choi (2007)."



"Despite its importance in other ways, Choi's work is not concerned with the justification of the hypothesis I tested in this paper. It would be distracting to the logic if I included it."

43

Major Changes in the Revised Manuscript

	Contents	Changes
1	Staining results for JC-1 have been changed to histograms and the description has been rewritten.	Page 11, lines 1-25 & Fig. 4, caption
2	Discussion about mitochondrial DNA and inflammasomes has been appended.	Page 16, line 54 - page 17, line 9
3	Supplementary data for characterization of nanoparticles have been appended.	Page 8, line 26 - line 38 & Fig. S1
4	The p values for ANOVA analysis have been included.	Fig. 1 & caption
5	Fig. 7 has been removed.	
6	TEM images of a control cell and a cell treated with 100 nm particles have been appended.	Fig. 5

44



짧을수록 좋다



길수록 좋다