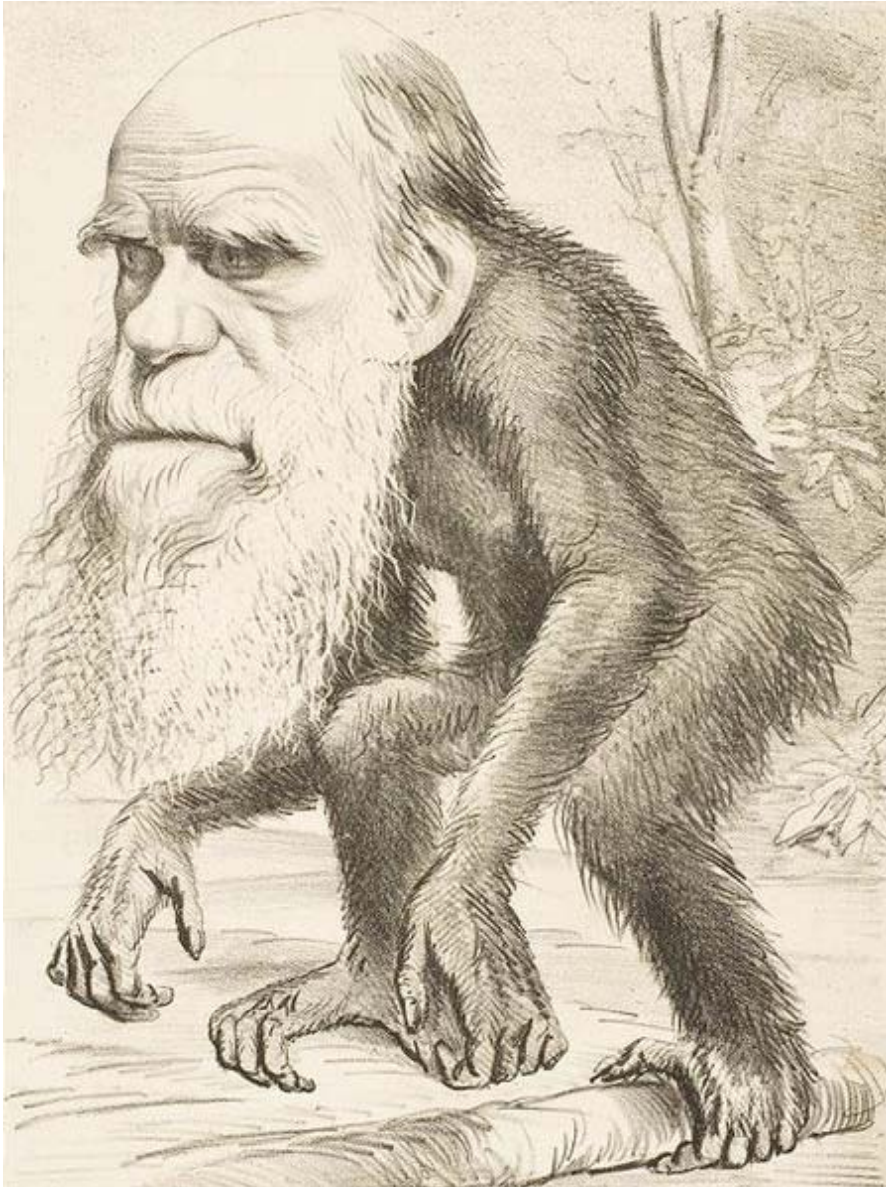


제2회 의학학술지 편집인 아카데미

# 의학논문의 적절한 구조와 심사답변서

경희의대 내과  
박명재

2009년 2월 12일



# Without publication science is dead !

‘On the Tendency of Varieties to Depart Indefinitely from the Original Type’

1858.7.1

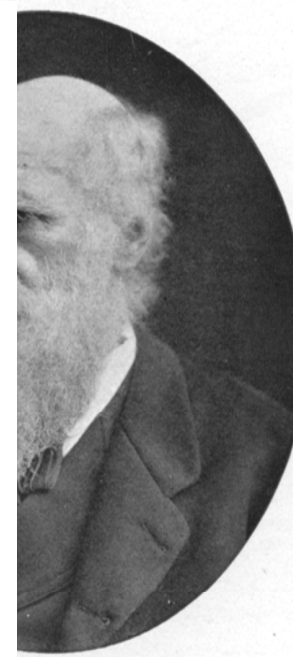
1859.11.24



*Alfred R.*



DARWIN-WALLACE MEDAL.  
1st July, 1908.



*Darwin*

# 1. 의학논문의 적절한 구조

# 의학논문의 적절한 구조

Vancouver group (1978)

**Title and Author**

**Abstract**

**Body of the text**

- **Introduction**
- **Materials and Methods**
- **Results**
- **Discussion**

**Conclusion or Summary**

**References**

**Tables**

**Legend for figures**

**Figures**

# **Title and Author**

- 1. 단순, 짧을수록 매력적인 제목**
- 2. 논문의 대상인 독자층을 생각**
- 3. 형용사의 과도한 수식, 명사의 연속적 나열을 피함**
- 4. 과도하게 선정적이어서는 안됨**

# Title and Author

1. 연구 또는 분석의 개념제공과 연구계획, 자료의 분석
  2. 논문의 초안작성, 중요한 사항의 수정 및 교정
  3. 출간본으로의 최종승인
- 이 세 가지 과정에 모두 공헌한 사람



From the Departments of Pediatrics (C.B.H., G.A.W., A.K.B., P.A., P.S.) and Medicine (C.B.H.), the University of Rochester School of Medicine and Dentistry, Rochester, NY; the National Center for Immunization and Respiratory Diseases, Centers for Disease Control and Prevention, Atlanta (M.K.I., D.E.); the Departments of Pediatrics (K.M.E., K.A.P.), Preventive Medicine (M.R.G., C.G.G.), and Biostatistics (Y.Z.) — all at the Vanderbilt University Medical Center, Nashville; and the Department of Pediatrics, Cincinnati Children's Hospital Medical Center, University of Cincinnati College of Medicine, Cincinnati (M.A.S.). Address reprint requests to Dr. Hall at the Division of Infectious Diseases, Departments of Pediatrics and Medicine, University of Rochester School of Medicine and Dentistry, 601 Elmwood Ave., Box 689, Rochester, NY 14642, or at caroline\_hall@urmc.rochester.edu.

N Engl J Med 2009;360:588-98.

Copyright © 2009 Massachusetts Medical Society.

## BACKGROUND

The primary role of respiratory syncytial virus (RSV) in causing infant hospitalizations is well recognized, but the total burden of RSV infection among young children remains poorly defined.

## METHODS

We conducted prospective, population-based surveillance of acute respiratory infections among children under 5 years of age in three U.S. counties. We enrolled hospitalized children from 2000 through 2004 and children presenting as outpatients in emergency departments and pediatric offices from 2002 through 2004. RSV was detected by culture and reverse-transcriptase polymerase chain reaction. Clinical information was obtained from parents and medical records. We calculated population-based rates of hospitalization associated with RSV infection and estimated the rates of RSV-associated outpatient visits.

## RESULTS

Among 5067 children enrolled in the study, 919 (18%) had RSV infections. Overall, RSV was associated with 20% of hospitalizations, 18% of emergency department visits, and 15% of office visits for acute respiratory infections from November through April. Average annual hospitalization rates were 17 per 1000 children under 6 months of age and 3 per 1000 children under 5 years of age. Most of the children had no coexisting illnesses. Only prematurity and a young age were independent risk factors for hospitalization. Estimated rates of RSV-associated office visits among children under 5 years of age were three times those in emergency departments. Outpatients had moderately severe RSV-associated illness, but few of the illnesses (3%) were diagnosed as being caused by RSV.

## CONCLUSIONS

RSV infection is associated with substantial morbidity in U.S. children in both inpatient and outpatient settings. Most children with RSV infection were previously healthy, suggesting that control strategies targeting only high-risk children will have a limited effect on the total disease burden of RSV infection.



# Body of the text

## Introduction

- 1. 논문을 통해 무엇을 말하려는지 분명한 이유를 제시**
- 2. 기존의 연구에 대해 현재의 연구와 전, 후 관계를 분명히 함**
- 3. 독자들이 연구의 필요성에 대한 기대감을 느낄 수 있는 기술**

# Body of the text

## Materials and Methods

1. 연구가 어떻게 계획, 진행 되었는가?
2. 데이터가 어떻게 분석되었는가?

## Results

1. 연구목표를 설명할 수 있도록 논리적인 순서, 연구의 순서로 기술
2. 표>>그림: 홀로 성립이 가능할 정도로

# Body of the text

## Discussion

1. 주요 연구결과를 기술
2. 방법의 문제점을 기술
3. 다른 연구결과와 비교
4. 연구결과의 적용

-서론에 기술된 내용과 결과에 정리된 자료를 다시 반복하지 않도록 주의함

# Conclusion or Summary

- 1. 연구목적의 달성여부에 대한 저자의 생각을 포괄적으로 기술**
- 2. 연구결과에 따른 향후 연구방향, 활용, 기대효과 등을 반복하는 것은 가급적 피함**

# References

1. 각 학술지의 투고규정에 따라 다르며 최신 문헌 중 연구 결과를 토의하는데 필요한 것만을 인용
2. Vancouver vs. Harvard Style  
본문에서 인용한 순서대로 번호를 매기는 방법

# Tables, Legend for figures, Figures

1. 표와 그림은 연구결과로 나온 방대한 양의 자료를 독자가 이해하기 쉽게 제시함
2. 너무 지나치게 많은 표는 도리어 산만할 수 있음

## **2. 심사답변서**

**- 내과학회지를 중심으로**



**논문접수**



**간행간사**



**분과 별 간행위원에게 논문배정**



**논문 형식확인 후 심사위원에게 논문배정**



**논문심사**



**저자에게 심사결과 통보**



**게재, 수정, 재심사**

| 간행위원 점검사항  |                           |
|--|---------------------------|
| 1) 이증게재의 가능성은 없습니까? (가능성이 없으면 Yes에 클릭해주세요)   | <input type="radio"/> Yes |
| 2) 논문 작성 순서, 제목 및 소제목의 철자가 올바른지, 또 빠진 내용은 없는지? (빠진 내용이 없으면 Yes에 클릭해주세요)<br>원저: 영문초록, Key Words, 서론, 대상 및 방법, 결과, 고찰, 요약(목적, 방법, 결과, 결론), 중심 단어, 참고문헌, 사진설명, 그림, 도표<br>증례: 영문초록, Key Words, 서론, 증례, 고찰, 요약, 중심 단어, 참고문헌, 사진설명, 그림, 도표 | <input type="radio"/> Yes |
| 3) 증례보고의 경우 참고문헌 20개 이내, Figure 5개 이내인지?   | <input type="radio"/> Yes |
| 4) 영문 abstract 기술은 적절한지?<br>- 원저일 경우 Background, Methods, Results, Conclusions 순으로 작성하였는지?<br>- 영문제목이 내용에 적절한지?<br>- 문법이나 철자가 맞는지?<br>- Key Words가 MeSH 용어인지?  | <input type="radio"/> Yes |
| 5) Table 제목과 Figure 설명은 적절한지?<br>- Table 제목이 내용에 맞는지?<br>- 그림과 그림제목이 맞는지?<br>- 그림의 영문설명이 적절한지(문법, 철자 등)?<br>- 모두 본문에 인용되어 있는지?   | <input type="radio"/> Yes |
| 6) 대한내과학회지 및 KJIM (영문학회지)의 논문이 인용되어 있습니까? (No의 경우 저자에게 자체인용을 권고해 주세요)  | <input type="radio"/> Yes |
| 점검사항 추가의견  |                           |
| <div style="border: 1px solid gray; height: 60px; width: 100%;"></div>   |                           |
| 학회에게 전하는 글   |                           |
| <div style="border: 1px solid gray; height: 20px; width: 100%;"></div>   |                           |

[1차 심사 평가]

심사평가서

- 학문적 수준

|                                      |                                    |                         |                         |                                    |                                    |                         |
|--------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| 1) 참의성이 있는가?                         | <input checked="" type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 3            | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |
| 2) 연구 목적이 타당하고 윤리적으로 문제가 없는가?        | <input checked="" type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 3            | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |
| 3) 기초연구의 경우 학문적, 임상연구인 경우는 임상적 중요성은? | <input checked="" type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 3            | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |
| 4) 실험 디자인이 적합한가?                     | <input checked="" type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 3            | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |
| 5) 통계분석이 타당한가?                       | <input checked="" type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 3            | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |
| 6) 논리전개가 조직적이고 명확한가?                 | <input type="radio"/> 0            | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input checked="" type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |
| 7) 결론의 타당성이 있는가?                     | <input type="radio"/> 0            | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 3            | <input checked="" type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 5 |
| 8) 참고문헌 인용이 적절한가?                    | <input type="radio"/> 0            | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input checked="" type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |

- 논문의 틀

|                            |                         |                         |                         |                                    |                                    |                         |
|----------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| 1) 투고 요령에 적합한가?            | <input type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 3            | <input checked="" type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 5 |
| 2) 논문의 길이, 요약 및 서술형식이 맞는가? | <input type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 3            | <input checked="" type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 5 |
| 3) 방법의 정확성                 | <input type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input checked="" type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |
| 4) 적절한 용어를 선택했는가?          | <input type="radio"/> 0 | <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 2 | <input checked="" type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 4            | <input type="radio"/> 5 |

# 심사할 항목

1. 논문의 형식
2. 논문의 내용

**으로 나눠 항목별로 조직적으로 검토하여 심사답변서를 작성하는 것이 좋다.**

# 논문의 형식

## 1. 표지

약자가 사용되지는 않았나?

## 2. 초록

제한 단어수로 목적, 방법, 결과, 결론이 포함되게 작성하였는가?

문장의 시제는 적절한가? 약자를 사용하지는 않았나?

3. 서론은 역사적 고찰 등이 장황하게 길지 않은가?

## 4. 대상 및 방법

소제목에 번호를 붙이거나 장황한 서술형으로 기술되지는 않았나?

연구 진행 순서에 따라 기술되었나?

# 논문의 형식

## 5. 결과

figure, table의 data가 본문의 문장에서 반복되지 않았나?

대상의 분석 등을 결과에서 언급하지 않았나?

대상 및 방법에서 기술된 순서대로 성적을 제시하였나?

## 6. 고찰

논문의 1/20이 넘도록 종설 형태로 기술되지는 않았나?

## 7. 참고 문헌

학술지가 요구하는 형식을 따랐나? 참고 문헌의 논문은 모두 본문에 인용되었나?

# 논문의 형식

## 8. 표와 그림

학술지가 지정한 형식을 지켰나?

표에 세로줄을 사용하지는 않았나?

표의 제목을 문장으로 쓰지는 않았나?

그림의 제목이 구(phrase)로 쓰이지는 않았나?

현미경사진의 염색방법, 확대배율은 기술되었나?



# 논문의 내용

## 1. 표지

논문의 제목이 논문을 대표할 수 있는가?

## 2. 초록

초록만 읽더라도 내용을 이해할 수 있도록 대표적인가?

중심단어는 적절한가?

## 3. 서론

독자의 흥미를 일깨울 수 있도록 기술되었나?

연구목적, 동기, 문제제기가 충분히 기술되었나?

새로운 점, 중요한 점이 강조되었나?

# 논문의 내용

## 4. 대상 및 방법

연구대상을 가능한 한 자세히 기술하였나?

대상이 환자인 경우 선택기준, 제외기준이 잘 명시하였나?

자료수집방법이 객관적이고 신빙성이 있는가?

실험방법이 적절한가?

잘 알려지지 않은 실험, 통계분석방법은 자세히 기술하였나?

연구방법은 재현 가능하고 논리적인가?

## 5. 결과

수집자료의 처리 분석 또는 평가방법이 적절한가?

기대하는 결과가 포함되었나?

조그만 결과를 크게 확대 해석하지는 않았나?

# 논문의 내용

## 6. 고찰

서론에 기술된 내용이 반복되지는 않았나?

고찰은 논리적으로 타당한가?

기존의 결과와 다른 경우 이에 대한 분석이 포함되었나?

본인의 결과를 강조하기 위해 다른 연구 결과를 생략하지 않았나?

## 7. 참고 문헌

기존의 지식에 대한 검색은 충분한가?



감사 합니다.

*Rhacophorus*. 35. 3.  
Tree frog. Sarawak.  
(a little under Nat. size).

Back + limbs dark green, beneath + inner toes  
yell. web. black at base yellow edged at margin  
legs not at all banded, glossy dark  
pleurae.