

저자로서 편집자와 심사자와 소통하기

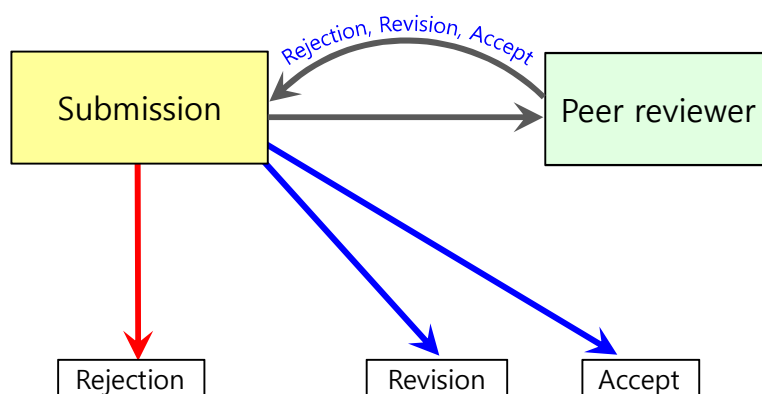
편집자는 무엇을 보는가?

Peer reviewer는 무엇을 보는가?

심사평에 대한 대처는?

1

논문 심사 과정



2

편집자는 무엇을 보는가

- ❖ 독자에게 흥미를 끄는 논문인가?
- ❖ 학술적으로 가치가 있는가?
- ❖ IF를 올리는데 기여를 하는가?
- ❖ 문제는 없는가?
 - conflict of interest
 - 표절
 - 윤리적 문제
 - data의 신뢰도
- ❖ 정시에 학술지를 발간할 수 있는가?
- ❖ 학술지 운영에 도움이 되는가?

3

Cover letter 작성

▶ 해야 할 것

- 편집장과 개인적으로 소통하는 기회를 살린다
- 해당 논문의 **장점, 적합성, 창의성**을 강조한다
- 다른 잡지에서 심사하고 있지 **않음**을 밝힌다
- Conflict of interest 여부를 밝힌다

▶ 하지 말아야 할 것

- 형식적으로 쓴다
- 이전 편지를 다시 사용한다

4

March 7, 2012

Dr. D. F. Williams
Editor-in-Chief
Biomaterials

꼭 실어주고 싶은 생각 들만큼 중요한 결과 요약 설명

Dear Dr. D. F. Williams:

We submit the manuscript entitled "Inflammasome formation and IL-1 β release by human blood monocytes in response to silver nanoparticles" to be considered for publication in *Biomaterials* as an original article. We believe that our study will be of wide popular interest to the readers of *Biomaterials* because our study is based on multidisciplinary collaboration between nanomaterials and immunology.

Using human blood monocytes that were stimulated with small sized silver nanoparticles, we observed inflammasome formation and release of IL-1 β , a critical pro-inflammatory cytokine initiating innate immunity. **More importantly**, we demonstrated that _____.

This manuscript has never been published and is not currently under evaluation in any other peer-reviewed publication. All authors have read this manuscript and have approved for submission. There are no conflicts of interest. _____.

Thank you for your kind consideration.

Sincerely yours,

In-Hong Choi, M.D., Ph.D.
Department of Microbiology
Yonsei University College of Medicine
Seoul, Korea (120-752)
Tel: +82-2-2228-1821, Fax: +82-2-392-7088
E-mail: inhong@yuhs.ac

저자추천 심사자 제시

편집자, Peer reviewer는 무엇을 보는가

▶ English가 이해할 수 있게 써있는지?

▶ Title

- 결론을 명확하게 포함하는가?
- 한눈에 들어올 수 있도록 기술되어 있는가?

▶ Abstract

- 각 단락에 필수적인 정보가 있는지?
- 목적이 명확한지, Introduction의 마지막 단락과 동일한가?
- 결과에서 기술하는 것과 동일한 결과인가?
- Originality 가 있는 결과인가
- Discussion에서 내린 결론과 동일한가?

▶ Introduction

- 연구 필요성이 논리적으로 설명되어 있는가?
- 단순한 논문 리뷰는 피하고 참고문헌을 알맞게 인용하였는가?
- 마지막 단락에 가설과 목적이 명확하게 기술되어 있는가?

▶ Materials and Methods-1

- 임상연구, 동물 실험이면 첫 단락에 IRB 승인 표시?
- 환자 대상이면 연구의 시작과 종료 기간이 기술?
- 나이, 성별, 포함/미포함 criteria, drop out 등이 기술?

▶ Materials and Methods-2

- 그룹으로 나눈 이유가 합리적? (flow chart 사용)
- Results에서 사용한 방법이 모두 설명?
- 연구방법과 과정을 명확히 설명하였나?
- 대조군이 명확하게 설명?
- 통계분석법이 적절?

▶ Results

- 결과가 논리적으로 간결하게 나열?
- Method 혹은 Discussion에 기술되어야 하는 내용은 아닌가?
- 통계분석이 적절하고 의미가 있는가?
- 표와 그림의 중복이 없는가? 불필요한 표, 그림?
- 누락되어 있는 표, 그림은 없는가?

▶ Discussion

- 결과의 학술적 의미, 가치를 잘 기술하였는가?
- 결과를 단순 반복하여 기술하지는 않는가?
- Introduction 내용이 중복되지 않는가?
- 결과를 지나치게 확대하여 제시하는 것이 아닌가?
- 중요한 결과에 집중하여 토의하고 있는가?
- 유사한 타 논문을 잘 비교하여 설명하는지?
- 연구의 제한점과 향후 plan을 제시하는가?
- 결론은 결과를 근거로 도출되었는가?

▶ Reference

- 중요한 문헌이 누락되지 않았는가?
- 잘못 인용된 문헌?
- 불필요한 인용?
- 순서대로 제시되어 있는가?
- 학술지 양식에 맞는가?
- 최근 문헌을 인용하는가?

Editorial decision letter

- ❖ Acceptable as is
- ❖ Minor revision
- ❖ Major revision
- ❖ Rejection

Peer reviewer가

모두 rejection 하여도 출판되는 논문이 있고,
모두 accept 하여도 출판되지 못하는 논문이 있다

절반의 논문은 심사평이 일치하지 않는다

21

심사평에 대한 대응

▶ 해야 할 것

- 심사자는 무보수로 봉사하고 있음. 이를 감사히 여긴다
- 오해가 있더라도 다른 독자가 동일한 오해를 하지 않도록 명확히 한다
- 심사자가 항상 옳지는 않음.
 - 심사자의 오류가 있으면 본인의 결과를 적극 변호 한다.
- 필요하다고 생각되고, 또 수행 가능한 실험을 수행한다
- **심사자의 의견을 받아 들여 논문을 수준을 향상시켜야 한다**
 - 다른 논문에 투고할 경우 게재율을 높일 수 있음

26

심사평에 대한 대응

▶ 하지 말아야 할 것

- 편집자를 비난한다
- 조급하게 대처한다
- 익명의 심사자가 누구인지 알아본다
- 감정적인 대응을 한다
- 형식적인 답변을 한다.
 - no improvement!

27

심사평에 대한 회신 작성하기 전에

- 심사평을 꼼꼼히 읽는다
- 공저자, 동료와 상의한다
- 지적 point를 list로 만든다
- 추가 실험이 필요한지, 설명만으로 해결되는지, 참고문헌을 추가해야 하는지 결정한다
- Control 추가에 대한 언급이 있는지 확인한다

28

심사평에 대한 회신 작성하기 전에

- 비평에 하나 하나 성실하게 답한다
- Manuscript의 어디에 수정하였는지 표시한다
 - Bold 체, 밑줄, ...
- 알려진 결과와 **상반된 연구**라면 powerful한 data가 필요
일반적 이론에 일치하는 결과는 accept, 상반되는
결과는 reject되는 경향
- Cover letter에 수정 부분 요약을 기술한다

30

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

- 작성한 회신을 다른 연구자에게 보여준다
- 내용 뿐 아니라 문체/감정 표현도 검토한다

심사자가 1 시간 이상 논문을 검토하였음을 기억하고
accept 시키기 위하여 많은 지적을 하였다고 생각

33

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

- 전문적이고 존경하는 어투로 작성한다

“심사자가 다 읽은 것 같지 않다. Page 2에 언급되어 있다”

“비평이 이해된다. 보충실험 결과를 result section (page 13)에 추가하여 결론을 더욱 확실하게 하였다”

“비평이 이해된다. 그러나 추가 실험이 굳이 필요하지는 않은 것으로 판단되어 page 2의 기존 결과와 더불어 다른 연구자의 논문을 참고문헌으로 추가하였다”

32

심사평에 대한 구체적 회신 작성하기

- 논문 길이 축소를 요청 받으면
Introduction 및 Discussion에서 줄이고
Materials & Methods는 줄이지 않는다
- 대부분의 독자가 아는 내용은 과감하게 삭제가 필요

34

내용 수정 후 회신

"We revised [Introduction section \(page 6, paragraph 2\)](#) to include additional literature on _____."

"[As suggested](#), we changed Figure 2 as image style and combined Table 3 and 4 (page 10)."

"We have [also rewritten several sentences](#) in the discussion to tone down our enthusiasm and avoid overstatement. (page 15, lines 20-40)"

36

내용 수정 불가능한 경우 회신

"[Unfortunately](#), we did not perform the experiment using primary cells, so we were unable to assess its effect on primary cells. We acknowledge this as a limitation in Discussion (page 30, lines 1-5)."

"[Our decision to use the confocal microscopy rather than a dark field microscopy](#) was informed by several factors. We have added this rationale to Method section (page 5, lines 15-19)."

37

비평을 반박하는 회신

"We agree with the referee that _____, but _____"

"The referee is right to point out _____, yet _____"

"We acknowledge that our manuscript might have been _____, but _____"

"**We, too, were disappointed** by the low response rate. We agree that this is an important area that requires further research."

"With all due respect to the reviewer, we believe that this point is not correct."

doi:10.1016/j.jaad.2004.01.049

비평을 반박하는 회신

"Your Introduction lacks substance because it does not mention the important work of Choi (2007)."



"Despite its importance in other ways, **Choi's work is not concerned with the justification of the hypothesis** I tested in this paper. It would be distracting to the logic if I included it."

재접수 cover letter

Dear Dr. D. F. Williams:

Thank you for giving us an opportunity to revise our manuscript.

Here, in our study we emphasize _____. Our results will give more relevant understanding _____.

The answers to Reviewers' Comments are follows. [Some experiments were performed to fulfill the comments and appended as supplementary data. The changes of revised manuscript have been listed as a Table at the end of this letter.](#)

We thank the referees for their detail and specific comments and hope our revised manuscript to be much improved.

35

심사평의 내용을 그대로 믿지 말아라!

Confidential comment가 있다

29