

# 심사와 편집 과정에서의 윤리

---

의편협 출판윤리위원회 위원

조승열

# 용어 해설 (Glossary) (I)

---

- 발행인 (Publisher)
- 편집인 (Editor): cf. Editor-in-Chief
- 부편집인 (Associate editor): 분야 편집인 (Section editor): cf. Assistant editor
- 제작편집인 (Copy editor) 또는 원고편집인 (Manuscript editor)

# 용어 해설 (Glossary) (II)

---

- 편집위원회 (Editorial Board)와  
간행위원회 (Executive Board)  
편집정책 수립, 논문 심사 참여?
- 편집위원 (Editorial Board Member)과  
전문심사위원 (Peer reviewer)

# 학술지

---

- 전문가가 독자인 정기간행물
- 전문가 심사를 받은 글의 모음  
(Peer reviewed journal)
- 목적과 범위 (Aims and scope)  
편집위원회의 결정에 따라 편집인이 정함  
학술지의 전체적 편집 가이드라인
- 종합학술지, 전문학술지, 세부전문학술지

# 편집인의 책임

---

- 독자의 수준과 요구에 맞게 학술지 내용 (논문)을 편집하는 것
- 편집인 능력은 종합적으로 Journal impact factor에 반영됨
- 목표와 범위 (aims and scope), 편집규정, 투고규정, 저자에 대한 방침, 독자에 대한 방침 등이 명확하여야

# 편집인은

---

- 투고규정을 자세히 기술하고 그대로 집행 (house style, ethics, 심사절차, 출판 절차, 비용 포함)
- 투고한 저자와는 신속하고 효율적으로 또 예의를 갖추어 연락함
- Peer reviewer의 의견을 충실히 전달
- 심사의견은 구체적이고 주의 깊고 우수
- 게재거부를 당한 저자라도 심사의견서 내용은 공정하고 도움이 되었다고 생각하도록 기술

# 편집인의 출판 윤리 (I)

---

- 편집인 자신의 연구 부정 경력이 없어야 함
- 편집인 자신의 이해관계 (conflict of interest)를 엄격히, 명확히 할 것
- 편집인 이해관계의 예
  - # 연구관련, 의약품 관련 투자, 증언 등
  - # 자신이 편집하는 학술지에 투고 (국내 학술지의 경우 별도의 규범 필요)
  - # 편집위원, 편집 관련 인원의 이해관계 관리
- 원고는 저자의 재산임:
  - 유출되지 않도록 보안 유지, 보안 교육

## 편집인의 출판 윤리 (II)

---

- 편집인은 출판 윤리를 지키는 데 중심적 역할
- 투고편지 (cover letter)에 이중게재 방지 문장을 쓰도록 투고규정에 명시: 원고 접수 시 검토
- 사생활 보호 장치, 동의서, 기관윤리위원회 등에 대하여 투고규정에 명시. 원고 접수 시 검토
- 필요한 경우 편집인은 저자에게 동의서 등의 사본 제출 요구

## 편집인의 출판윤리 (III)

---

- 연구부정/출판윤리 위반 (이중게재 등)/ 저자 자격 시비 등이 제기되었을 경우 이를 처리
- 처리 과정: 영국출판윤리위원회 (COPE)의 flow chart에 따라 처리
- 최종 판단 결과에 따라 무혐의, 저자에게만 편집인이 사신 발송, 우려표명 기사 발표, 논문 철회 기사 발표 등의 조치

# 전문심사자의 윤리 (I)

---

- Peer Reviewer:
  - # 원고 내용과 같은 분야에서 일하는 전문가
  - # 학술지 편집과 관련이 없는 외부 인사
  - # 학문적 동료라는 뜻의 동료
- 학문발전, 동료의 발전을 위하여 대가 없이 출판 과정에 참여
- 학문적 동료를 존중함

## 전문심사자 윤리 (II)

---

- 심사를 의뢰 받은 원고가 자기 연구 분야와 맞는지, 추정하는 저자와 이해관계가 있는지, 정해진 기간에 심사 의견서를 보낼 수 있는지에 따라 심사를 사절할 수 있음
- 원고의 게재 여부 최종 판단은 편집인이 하므로 전문심사자는 편집인 판단에도움이 되는 의견을 제시하는 것임

# 전문심사자 윤리 (III)

---

- 심사할 때에 중요 검토 사항:  
연구의 중요성 (importance), 독창성 (originality), 실험 방법의 재현성, 가설과 실험방법이 부합하는지, 자료를 바탕으로 결론이 유도되었는지
- 저자에게 보내는 평가의견서와 편집인에게 보내는 의견서 (대외비) 작성

# 전문심사자 윤리 (IV)

---

## 평가의견서 작성 가이드라인 (Council of Biology Editors)

1. 원고는 저자의 재산권임: 복사 불허, 인용불허, 원고 심사를 지연시킨 후 심사위원 연구진이 먼저 발표하는 행위 금지
2. 원고에 대하여 불편 부당한 태도로 심사
3. 이해관계가 있다고 판단하면 심사 사양
4. 심사 기간: 2주일: 지연사유가 있으면 미리 양해를 구함
5. 추정하는 저자와 연락하면 안됨
6. 게재 승인 여부에 관한 문장을 평가의견서에 쓰면 안됨

# 전문심사자 윤리 (V)

---

## 평가의견서 작성 가이드라인 (CBE)

7. 저자의 입장에서 평가서 작성: 자극적 표현 자제
8. 수정을 요하는 부분을 코치하는 방식으로 제시수정을 하지 않으면 게재하지 못한다는 표현 자제: 반드시 수정하여야 할 부분과 수정이 바람직한 부분을 구분
9. 잘 작성한 심사의견서는 편집인 판단에 매우 유용함
10. 원고의 문법, house style 등을 수정할 필요는 없음 (제작 편집자가 수정)
11. 편집인은 전문가 심사자의 심사의견서를 그대로 따르는 것은 아니고 다른 요인을 감안하여 최종 결정

# 전문심사자 윤리 (VI)

---

## 12. 평가서에 기록할 사항

연구의 중요성 (significance), 독창성 (originality), 실험 디자인의 적정성, 실험 기법의 적정성 (재현성, reproducibility 와 통계 적정성 포함), 결과 해석과 결론의 건전성, 고찰의 연관성과 적정성, 문장의 수준과 원고 구성의 수준