

학술지 편집인의 역할

대한의학학술지편집인협의회 교육연수위원회

Yonsei Med J 편집장

박 중 원

편집 원칙

- **투고가 많은 경우**

- 좋은 논문만 선택
- 논문의 질에 대한 책임
- 우수한 논문이 거부되지 않도록
- 부정적인 심사평에 비중을 많이 둠

- **투고가 적은 경우**

- 정시에 출간
- 투고 논문 invitation

THE ROLE OF THE EDITOR

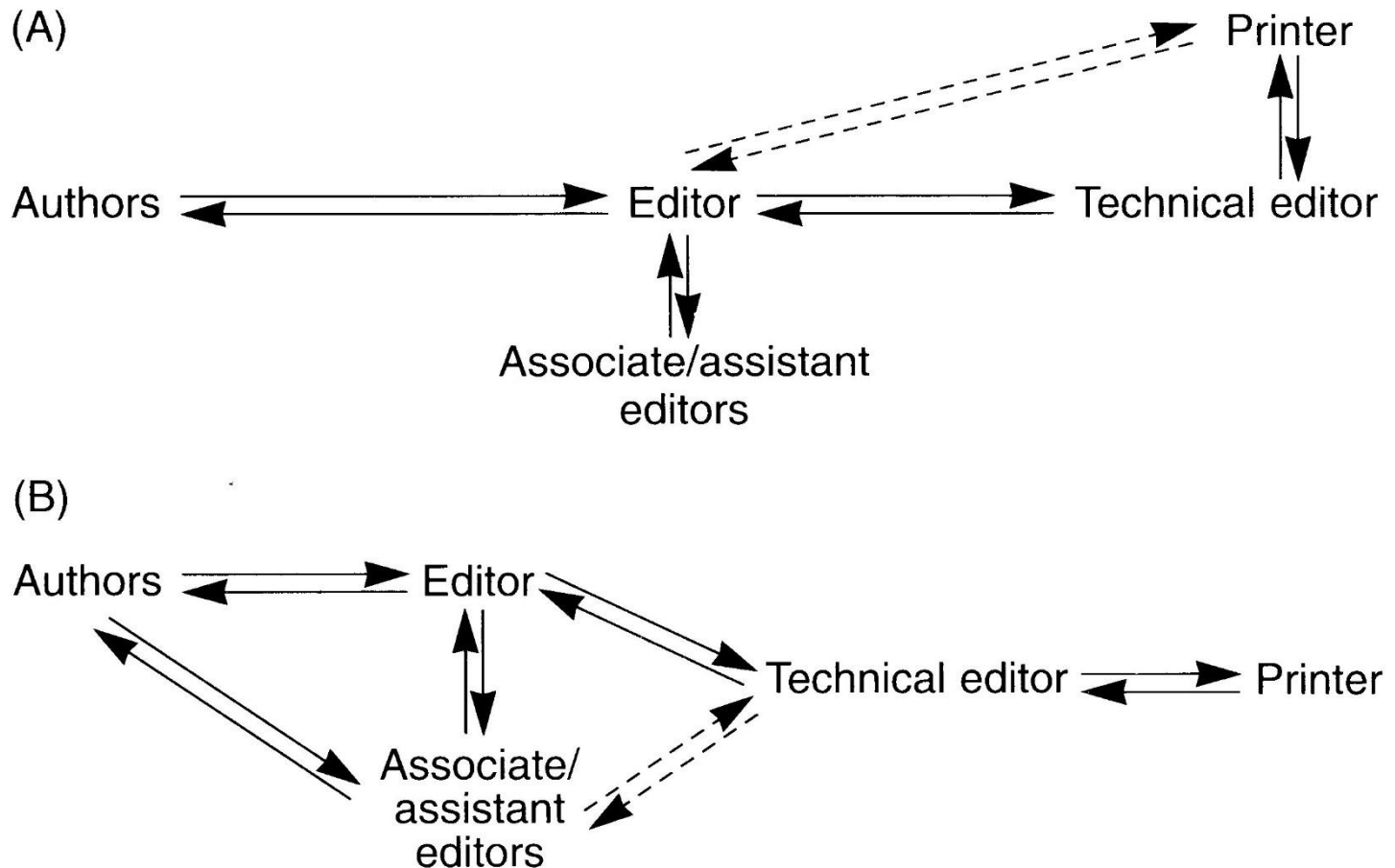


Figure 12.1 Organisation of the editorial team. In the first mode (A) the editor is the sole conduit of communication with authors and technical editors. In the second mode (B) associate editors (or section editors) may be given full responsibility for processing

편집 구성에 따른 차이

A type

- 형평성 유지
 - 동일한 수준의 심사기준 적용
- 분야별, 논문의 종류별로 비중 조정이 수월
- 편집장의 업무과중

B type

- 채택기준에 차이가 있어 형평성 어려움
- 심사의 전문화
- 편집 업무의 분담

편집자는 무엇을 보는가

- ❖ 골치 아픈 문제는 없는가?
 - 연구 윤리, 출판 윤리
 - 논문의 English, Table, Figure, 논문의 체계
 - Conflict of interest
- ❖ 학술적인 가치?
 - Originality
 - Data의 신뢰도, 연구 design, 대상 환자
- ❖ 독자에게 흥미를 끄는 논문, 주제?
- ❖ 정시에 학술지를 발간할 수 있는가?
- ❖ **학술지의 영향력을** 올리는데 기여?

IF, H index, Eigenfactor, Article influence score

$$2016 \text{ IF} = \frac{\text{2014-15 논문이 인용된 횟수}}{\text{2014-2015 OA, RA, CR, BC}}$$

H index = n회 인용된 논문이 상위 n^{th} 논문?

Eigenfactor: 각 학술지의 영향력 지수
모든 학술지의 Eigen factor 합 = 100

Article influence score: JCR 논문 평균 = 1

우리나라 SCIE 학술지 IF 현황

Journal	Total Cites	IF	Citable items/yr	Journal	Total Cites	IF	Citable items/yr
Allergy Asthma Immunol Res	798	2.309	76	J Korean Med Sci	4,158	1.256	295
Ann Dermatol	793	1.325	97	J Korean neurosurg Soc	1,209	0.599	198
Ann Lab Med	408	1.870	82	J Korean Surg Soc	453	0.973	-
Ann Surg Treat Res	104	0.730	113	J Korean Neurogastroenterol motil	641	1.771	60
Biomol Ther	544	2.127	80	J Stroke	244	4.795	35
Cancer Res Treat	993	4.245	115	J Vet Sci	888	1.076	71
Clin Exp Otorhinolaryngol	384	0.855	69	Korean Circ J	609	0.706	77
Clin Psychopharmacol Neurosci	193	1.500	44	Korean J Intern Med	943	1.679	88
Exp Mol Med	2,629	5.164	69	Korean J Parasitol	1,037	1.027	109
Gut Liver	1,075	2.000	94	Korean J Physiol Pharmacol	567	1.544	72
Int Neurourol J	201	1.344	37	Korean J Radiol	1,473	1.592	123
J Breast Cancer	556	1.854	55	Mycobiology	407	0.573	53
J Clin Neuro	690	1.876	53	Nutr Res Pract	801	1.416	90
J Gynecol Oncol	578	2.522	42	Psychiat Invest	669	1.500	82
J Periodontal Implant Sci	250	1.108	295	Yonsei Med J	2,710	1.154	229

주요 한국 의학학술지의 영향력 현황

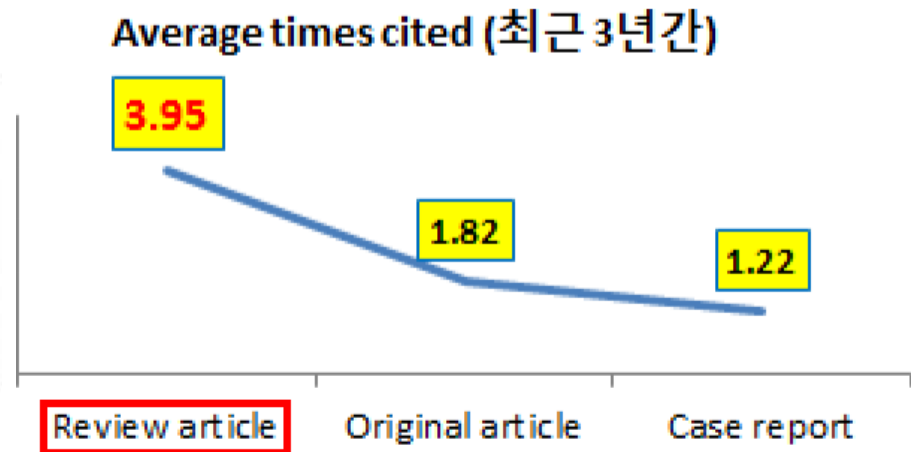
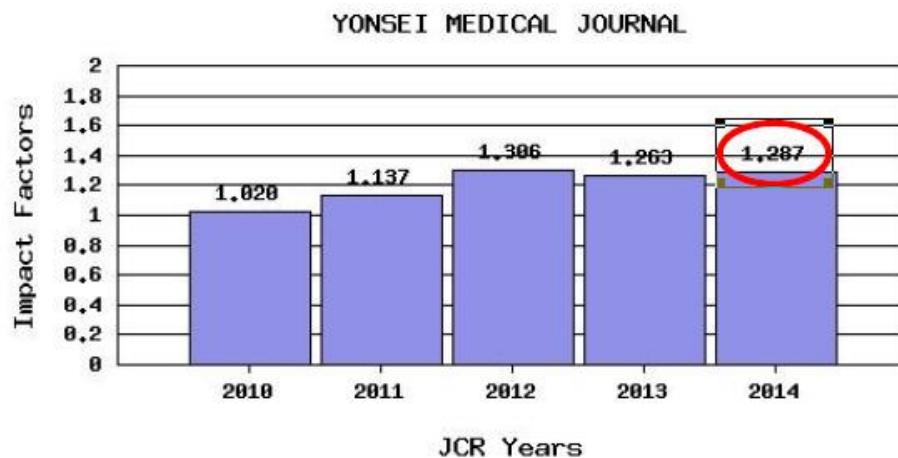
	Total citation	Citable items	IF	5 yr IF	Eigenfactor Score	Article Influence Score
J Kor Med Sci	4,158	295	1.256	1.379	0.00832	0.369
Exp Mol Med	2,629	69	5.081	3.720	0.00556	0.998
Yonsei Med J	2,710	229	1.154	1.301	0.00502	0.346
Kor J Radiol	1,473	123	1.437	1.803	0.00357	0.517
Gut and Liver	1,075	94	2.000	1.871	0.00355	0.486
Cancer Res Treat	993	115	4.245	3.101	0.00276	0.839
Allergy Asthma Immunol Res	798	76	2.309	2.612	0.00268	0.636

학술지의 scope 결정

- ❖ 인용이 잘 되는 주제
 - 너무 specific 주제는 인용이 쉽지 않음
- ❖ No novelty?
 - Retrospective chart review?
- ❖ 단순 동물 실험?
- ❖ 증례?
 - Rare 증례?

투고된 논문의 quality 향상

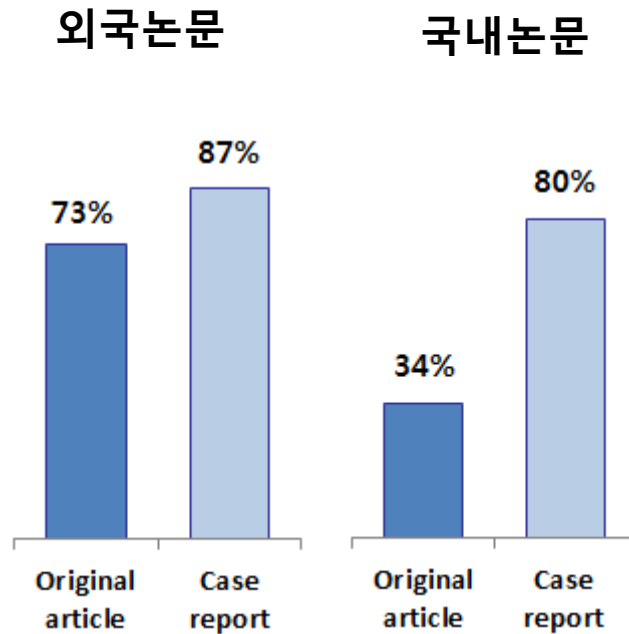
Invited review article 게재



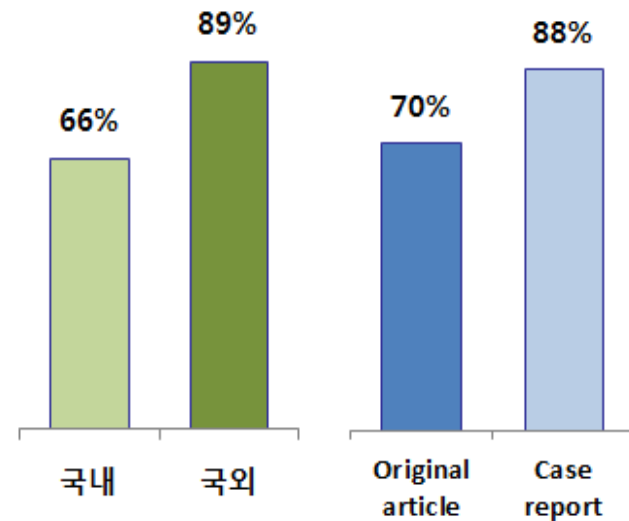
Prescreening이 필요

논문 타입에 따른 게재 거부율 (2014년)

일차 거부율 (58.6%)



최종 거부율 (74.6%)



논문 심사의 목적

- 학문의 발전
 - 연구 결과의 감시
 - 올바른 연구로 지도
 - 전달 효과의 향상
- 학술지의 영향력 향상
 - 가치 있는 논문의 선택
 - 인용영향력 (impact factor) 증가

심사위원의 역할

- 편집인에게 조언
 - 논문이 게재하는 데 적절한지 전체적 수준 평가
 - 수정이 필요한 부분 지적
 - 논문의 limitation 지적
- 저자에게 조언
 - 수정이 필요한 부분 지적
 - 논문의 limitation 지적
 - 논문의 quality 향상
- 원고편집인(copy editor)의 역할

좋은 심사를 유도하기 위하여

- 좋은 심사자 pool을 구축
- 심사 Guideline 제시
- 심사평을 공유
- 심사자 평가 및 feedback
- 심사자 훈련
- 심사 보상

Peer Review

동료 연구자와의 토론 - 다른 관점에서 문제를 본다

- ❖ 오류를 발견 하는데 매우 유익
- ❖ 고정된 사고습관에서 탈피
- ❖ 유익한 암시를 받을 수 있다
- ❖ 새로운 아이디어를 얻을 수 있다
- ❖ 연구자를 자극시킨다

Peer-reviewer 선정과정

- 학술지 운영 activity의 > 50% -

저자
논문투고 시

- 최대 5명 reviewer candidates 추천
- Optional

편집위원
분야별 검색

- PubMed search
관련 국내외 연구자 약 10 명 선정,
- 심사수락 없을 시, 2차 재검색

dBASE

- 편집위원, editorial board members
- YMJ에 게재한 저자
- 과거에 잘 review 해주신 분
- 해당 논문의 참고문헌 저자

논문 투고 시스템에서 reviewer 프로그램

YMJ 홈페이지

(http://www.eymj.org)

E-submission 투고

❖ 국내 투고시스템 구축회사

- 운영하면서 개선
- 저렴

❖ ScholarOne 시스템

- 검증된 Quality

Yonsei Medical Journal
YMJ
Open Access, Bimonthly
pISSN: 0513-5796
eISSN: 1976-2437
Home > Login
JOURNAL HOME CREATE AN ACCOUNT LOGIN

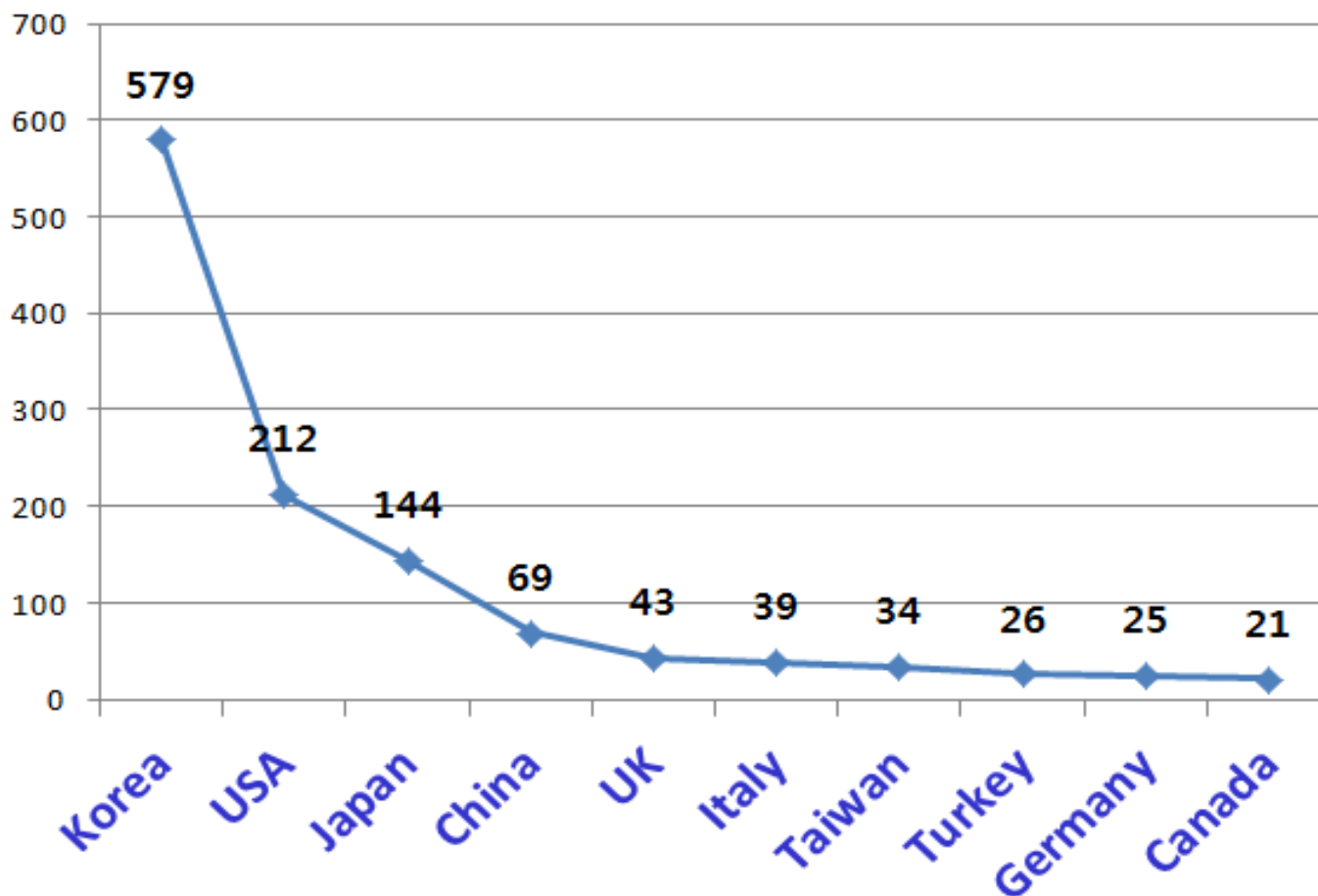
Key Words: COPD PMC PubMed Comprehensive education program PMC PubMed Inhaler training PMC PubMed

Pulmonology Name in Korean Search Adding a Reviewer

No	Class	Request Review	Major category	Sub category	Name(ID) Name in Korean Institution Department	Ready	in Review	Complete	Decline	Search
103	Reviewer	SELECT	• Pulmonology		Jae Ho Jung (kjaatu70@gmail.com) 정재호 Inchon International St Mary's Hospital	1ea	-	-	-	[Search]
102	Reviewer	SELECT	• Pulmonology		Qun Lai (laiqunzz@yeah.net) General Hospital of Zaozhuang Mining Group Department of Thoracic Surgery	1ea	-	-	-	[Search]
101	Reviewer	SELECT	• Pulmonology		Tiankui Qiao (qiaotk@163.com) Medical Center of Fudan University Department of Oncology	-	-	1ea	-	[Search]
100	Reviewer	SELECT	• Pulmonology		Ji Hyun Lee (jihyuni@yuhs.ac) 이지현 Yonsei University College of Medicine	-	-	-	1ea	[Search]

Reviewers of Yonsei Med J

(in 1,341 Reviewers, 2015)



심사자 윤리

❖ Editor: 심사자의 **Conflict of Interest** 여부를 평가

- Collaborated work with the authors recently
- In the same institution as the authors
- In direct competition with the authors
- Have a financial interest in the manuscript

❖ 일부 reviewer: 본인의 논문 인용을 요청

Peer-review 연구윤리관련

사례 1

Suspected plagiarism

- * 투고일시: 2015. 4.
- * 교신저자 소속: Ankara OOO Hospital, Turkey
- 제목: "Pulmonary and Thoracic Vascular Manifestations of Behçet's Disease on CT"
- * **Reject 사유: 기계재논문과 suspected plagiarism (Peer-review 과정에서 발견)**
- * 기 게재논문: [RadioGraphics 2004;24\(3\):801-808.](#)
 "Thoracic Manifestations of Behcet Disease at CT"
 Nurith Hiller, Sivan Lieberman, Tova Chajek-Shaul, et al.

Reject 처리

Peer-review 연구윤리관련

사례 2

Suspected Duplication

- * 투고일시: 2015. 7.
- * 교신저자 소속: Dept. Anesthesiology, OOO Hosp. of China
- * 제목: "Antioxidant N-acetylcysteine attenuates caveolae dysfunction and improves eNOS signaling by inhibiting PKC β 2 activation in diabetic rats"
- * **Reject 사유: 기계재논문과 data Duplication**
(Peer-review 과정에서 발견 - 데이터 중복사용)
- * 기계재논문: **Cardiovasc Res 2007;73:770-82.**
Clin Sci 2012;122:161-73.
Diabetes 2013;62:2318-28.

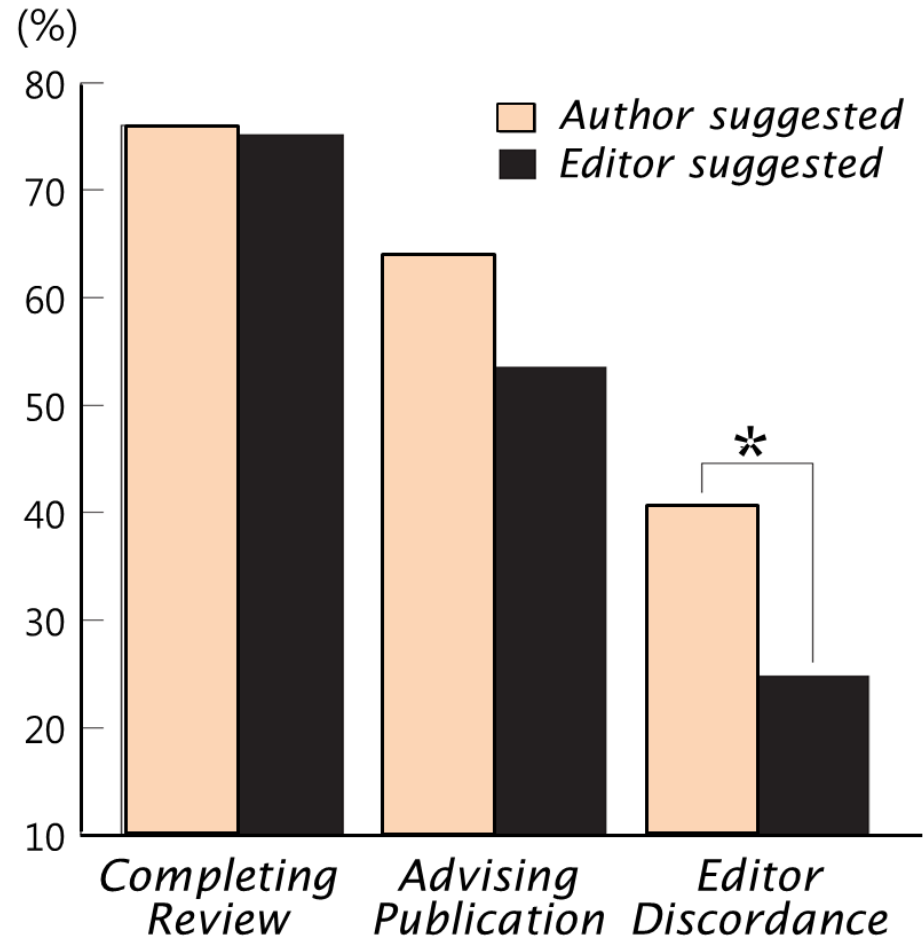
Reject 처리

심사 Report 수정

- Derogatory or potentially libelous comments
 - XX has never had an original thought in his life and wouldn't know what to do with it if he did.
- Unfortunate use of language
 - I think an **honest** scientist would calibrate the two instruments used in the study and recalculate the relative activity values.
 - The two instruments used in the study should have been calibrated and the relative activity values recalculated.

저자 추천 심사자

- 심사태도는 차이 없음
- *Accept* 높은 경향
- 편집인 최종 결정과의 일치도는 낮음



BMC Med, 4:13, 2006 (100 papers)

JAMA, 295:314, 2006 (329 papers)

Thorax, 60:799, 2005 (229 papers), doi.10.1136/thx.2005.051870

Retraction Watch

Tracking retractions as a window into the scientific process

Archive for the [REDACTED] Category

Retraction count grows to 35 for scientist who faked emails to do his own peer review

with 9 comments

[REDACTED] the South Korean plant compound researcher who [made up email addresses so he could do his own peer review](#), is now up to 35 retractions.

The four new retractions are of the papers in the *Journal of Enzyme Inhibition and Medicinal Chemistry* that initially led to suspicions when all the reviews came back within 24 hours. Here's the [notice](#), which includes the same language as Moon's 24 other retractions of studies published in Informa Healthcare journals: [Read the rest of this entry »](#)



Written by ivanoransky
September 17, 2012 at 8:30 am

Posted in [cell biology](#), [faked emails](#), [freely available](#), [hyung-in moon](#), [informa healthcare](#), [j enzyme inh med chem](#), [korea retractions](#)

Journal editor resigned in wake of retractions for fake email addresses that enabled self-peer review

with 16 comments

The case of [REDACTED] — the researcher who [faked email addresses for potential peer reviewers so he could do his own peer review](#) — has already led to one resignation.

[Emilio Iirillo](#), the editor of *Immunopharmacology and Immunotoxicology*, which [retracted 20 of Moon's papers](#), stepped down earlier this year in the wake of the case, [Retraction Watch has learned](#).

Here's a [note the publisher posted on the journal's site on June 15](#): [Read the rest of this entry »](#)



Written by ivanoransky
August 31, 2012 at 12:04 pm

Posted in [hyung-in moon](#), [immunopharmacology and immunotoxicology](#), [informa healthcare](#), [korea retractions](#)

20 more retractions for scientist who made up email addresses so he could review his own papers

with 10 comments

Hyung-In Moon, the South Korean plant compound researcher who came up with

Pages

[About Adam Marcus](#)
[About Ivan Oransky](#)
[The Retraction Watch FAQ, including comments policy](#)
[The Retraction Watch Store](#)
[The Retraction Watch Transparency Index](#)
[Upcoming Retraction Watch appearances](#)
[What people are saying about Retraction Watch](#)

Search

[RSS - Posts](#)

[RSS - Comments](#)

Email Subscription

Enter your email address to subscribe to this blog and receive notifications of new posts by email.

Join 5,668 other followers

[Sign me up!](#)

Recent Comments



Toby White on [No, math prof, Google isn't...](#)



Neuroskeptic (@Neuro...) on [No, math prof, Google isn't...](#)



Scrutineer on [He said, she said: Journal of...](#)

Retraction posts by author, country, journal, subject, and type

hyung-in moon (4)

Fake Reviewer 관련 (2013년)



YMJ 투고논문의 Fake Reviewer

*투고논문의 저자추천 Reviewer -> **Fake Reviewer**

- 제목: “Advanced glycation end products induce glomerular endothelial cell hyperpermeability by upregulating matrix metalloproteinase activity” (2013.11월 투고)
- 저자 : 000
- 소속: China



경위

1. 심사진행:

- 저자 추천 심사자로 심사진행, 동시에 4분이 수락하여 “minor revisions required” 판정
- 저자수정 요청 전, 당시 추천 심사자 이메일이 모두 yahoo계정, 웹상에서 검색이 안되어 해당 심사자의 소속기관 근무여부 확인이 필요하다고 판단.

2. 논문진행 보류 :

- 저자에게 직접 추천 심사자 소속기관 관련 확인 요청결과, google 검색 자료라고 회신
- YMJ 편집실에서 직접 해당기관에 확인: 4명중 2명이 기관에서 소속된 적이 없는 연구자

3. YMJ 편집위원회 : 저자에게 더 이상 심사 진행할 수 없다고 통보, 향후 투고논문의 심사를 더욱 철저히 강화하기로 함.

*Editor*의 역할은?

- 심사자 간의 일치도 파악 (심사자 간의 난이도 조절, 저자 추천 심사자 참여 여부)
- 까다로운 잡지는 심사자의 비판적인 견해, 수월한 잡지는 호의적인 견해를 수용
- 시기적절성과 출판 계획에 따라 게재 순서 조절 결정

저자와 심사자 간의 건설적인 *discussion*을 도와
투고 논문의 발전 유도

잡지 향상을 위한 방향을 설정

논문의 심사 강화

- ❖ 게재 논문의 quality를 향상 시킴
 - 영문 교정 service
 - 통계 자문
 - Abstract, Figure 교정 요구
 -

- ❖ 현실적 어려움
 - 투고 논문 수
 - 출판 간기를 맞춰야 하는 어려움

Open vs. Blind review

❖ Advantage of Open review

- Superior ethically to blind review and more polite
- Less biased or unjustified judgments or misappropriation of data
- Increase the transparency of journals

❖ Disadvantage of Open review

- Difficulty to enroll reviewer
- Less likely to give an honest criticism of work by seniors
- Increase the recommendation to accept
- Increase the review time

Reviewer Pool 구축 및 Training

❖ Reviewer Pool

- 학술지에 발표한 저자?
- Keyword Pubmed search
- 투고논문 참고문헌의 저자
- 편집위원
-

❖ Workshops or training programs for good review

❖ Rewards to reviewers

Rewarding Peer Reviewers – Maintaining the Integrity of Science Communication

Armen Yuri Gasparyan,¹
Alexey N. Gerasimov,²
Alexander A. Voronov,³
and George D. Kitas^{1,4}

¹Departments of Rheumatology and Research & Development, Dudley Group NHS Foundation Trust (Teaching Trust of University of Birmingham, UK), Russells Hall Hospital, Dudley, West Midlands, UK;

²Department of Statistics and Econometrics, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation; ³Department of Marketing and Trade Deals, Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation; ⁴Arthritis Research UK Epidemiology Unit, University of Manchester, Manchester, UK

Received: 4 February 2015

Accepted: 5 February 2015

Address for Correspondence:

Armen Yuri Gasparyan, MD

Departments of Rheumatology and Research & Development, Dudley Group NHS Foundation Trust (Teaching Trust of University of Birmingham, UK), Russells Hall Hospital, Dudley DY1 2HQ, West Midlands, UK

Tel: +44.1384-244842, Fax: +44.1384-244808

E-mail: a.gasparyan@gmail.com

This article overviews currently available options for rewarding peer reviewers. Rewards and incentives may help maintain the quality and integrity of scholarly publications. Publishers around the world implemented a variety of financial and nonfinancial mechanisms for incentivizing their best reviewers. None of these is proved effective on its own. A strategy of combined rewards and credits for the reviewers' creative contributions seems a workable solution. Opening access to reviews and assigning publication credits to the best reviews is one of the latest achievements of digitization. Reviews, posted on academic networking platforms, such as Publons, add to the transparency of the whole system of peer review. Reviewer credits, properly counted and displayed on individual digital profiles, help distinguish the best contributors, invite them to review and offer responsible editorial posts.

Keywords: Peer Review; Science Communication; Periodicals as Topic; Publication Ethics; Rewards; Open Access

Reviewer의 헌신

많은 developing country에서 노고에 대해서 인정받지 못함

- ❖ Repetitive review invitation?
- ❖ Inform editorial decisions, send the comments of other reviewers
- ❖ Review fee (?) - 3 hrs per one manuscript
- ❖ 일부 dedicated reviewer : editorial board로 임명되기를 원함
- ❖ 상장 전달: “Outstanding contribution to Journal”
- ❖ 감사 편지, 연하장 전달

학술지의 운영 체계

- ❖ E-pub: 비용이 많이 들어감
 - 전담 직원 최소 1명
 - 사무공간
 - Manuscript editing
 - XML file 가공
 - 부가 services
 - crossmark, crossref, most cited, ...
- ❖ E-pub only vs. E-pub/print 병행

Journal 발간 및 운영의 주최

❖ 학회, 의과대학

- 비영리 기관
- 학술지 운영에 따른 경제적 부담 및 사무 업무를 감수
- 우리나라 편집인: 무보수 봉사

❖ Global 우수 저널 출판사

- 영리 기관: expensive publication fee

발행 간기 조절이 필요

❖ 정시에 발간이 학술지의 생명

- 대부분의 Journal, 조기 epub 출판이 추세
- YMJ: 2달 early publication

❖ 현재 YMJ: 1/3/5/7/9/11월 발간

Take Home Message

- ❖ 편집인은 저널의 quality 유지 및 운영의 무한 책임을 지는
무보수 봉사직
 - 학술지에 게재되는 논문의 방향을 결정
 - 효율적인 투고 시스템 구축
 - 우수한 reviewer 시스템 구축 및 운영
 - Reviewer의 의견을 조율하여 게재 여부 결정
 - 좋은 논문의 투고 invitation