

표절관련 출판 윤리

한림의대 가정의학과
의편협 출판윤리위원회
김수영

내용

- ▶ 표절
 - 정의, 유형
 - 지침
 - 관련 이슈
 - 처리 방법
 - 발견
- ▶ 연구 부정

표절

Plagiarism

- ▶ the appropriation of another person's ideas, processes, results, or words without giving appropriate credit.
 - ▶ 타인의 아이디어, 과정(방법), 결과물, 문장 등을 적절한 인용이나 승인 없이 도용하는 행위
 - ▶ 타인이 받아야 할 명예, 이득를 도둑질 하는 것
- ORI 1994 -

Committee on Publication Ethics (COPE)

- ▶ “다른 사람의 출판된 혹은 출판되지 않은 아이디어 (연구 제안서 포함)를 인용 없이 사용하거나 새로운 저자로 논문을 출판하는 것을 말한다.
- ▶ 표절은 연구의 계획, 연구수행, 논문 쓰기, 출판의 모든 단계에서 발생할 수 있다.
- ▶ 인쇄본, 전자 출판 모두에 해당되며 다른 언어로 표현하는 경우도 포함된다”

ICMJE 통일 양식

“학술적인 내용을 다루는 주요 정기간행물(primary source periodicals)을 구독하는 독자는 그 학술지에 발표된 논문이 모두 처음으로 출판되는 원저라고 간주할 수 있어야 한다. 이러한 입장은 국제 저작권법(international copyright law), 윤리적 진실성(ethical conduct), 정보 자원의 효율성(cost-effective use of resources) 등에 입각한 것이다”

두가지 요소

1. The taking of the words, work, or ideas from a source
2. The lack of acknowledgement of the source in the use of the words, work, or ideas

표절 스펙트럼

- ▶ 범죄 행위
 - 타인의 아이디어 인용 없이 도용
 - 다른 사람의 자료 도용
- ▶ 표절일 수 있지만 비교적 경미한 행위
 - 잘못된 인용
 - 참고문헌 오류, 누락

표절의 경중(COPE)

- ▶ 경미한 표절
 - 짧은 구절을 복사한 정도의 표절(예, 비영어권 저자가 고찰 부분 내용 복사)
 - 자료에 대한 것은 아님
- ▶ 명백한 표절
 - 많은 문장이나 자료를 저작권자의 허락 없이 사용하고 마치 저자가 작성한 것처럼 한 경우

표절

- ▶ 아이디어
- ▶ Text

표절(아이디어)

- ▶ 아이디어
 - *an explanation, a theory, a conclusion, a hypothesis, a metaphor*
 - 다른 사람 강의, 전문가와 교신 등에서 아이디어를 얻은 경우 밝힐 것
 - 대부분은 unintentional
- ▶ 문제가 되는 경우
 - 연구 계획서, 논문 심사 때 얻은 아이디어, 방법을 자신의 것인 것처럼 출판 하는 경우
 - "타인의 지적 자산을 도용 또는 착복(misappropriation)하는 것(ORI)

표절(text)

- ▶ "다른 사람이 작성한 문서의 본문을 복제하면서 인용하지 않은 것"(ORI)
- ▶ 원저자를 오해할 수 있게 함

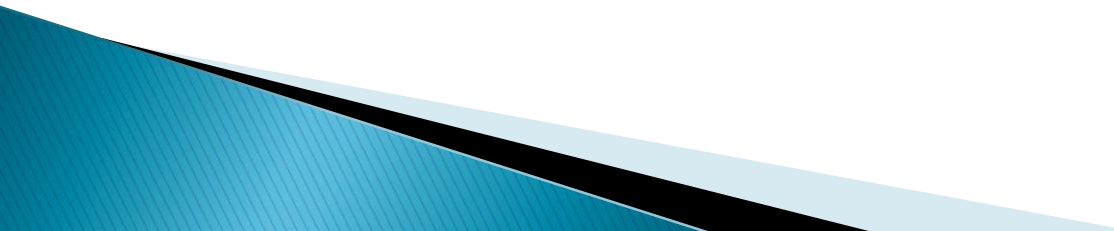
인용 방법

- ▶ Verbatim : 그대로 인용
- ▶ Paraphrasing : 뜻이 변하지 않는 범위 내에서 몇몇 단어, 순서 등을 바꿈
- ▶ Summary : 문서 중 일부를 내용을 줄여서 표현

표절 지침(ORI)1

1. An ethical writer **ALWAYS acknowledges the contributions of others** and the source of his/her ideas.
2. Any verbatim text taken from another author must be **enclosed in quotation marks**.
3. We must always acknowledge every source that we use in our writing; whether we **paraphrase it, summarize it, or enclose it quotations**.

지침 2

4. When **we summarize, we condense, in our own words**, a substantial amount of material into a short paragraph or perhaps even into a sentence.
 5. Whether we are **paraphrasing or summarizing we must always identify the source of our information**.
 6. When paraphrasing and/or summarizing others' work we must **reproduce the exact meaning** of the other author's ideas or facts using our words and sentence structure.
- 

표절 지침(ORI)3

7. A responsible writer has an ethical responsibility to readers, and to the author/s from whom **s/he is borrowing, to respect others' ideas and words, to credit those from whom we borrow**, and whenever possible, to use one's own words when paraphrasing.
8. When in doubt as to whether a **concept or fact is common knowledge, provide a citation.**
9. While there are some situations where **text recycling is an acceptable practice, it may not be so in other situations.**
10. Authors are strongly urged to double-check their citations.

시카고대 가이드북의 '정확한 인용과 표절의 차이'

찰스 립슨 교수가 쓴 '대학에서 정직하게 글쓰기(Doing Honest Work in College)'의 예시. 작가 제이 스크리브너의 작품 '조 블로: 그의 삶과 시대'의 한 대목을 활용했다.

원문: **조 블로는 행복한 남자다. 자주 휘파람을 곁들여 노래를 부르며 거리를 걷곤 했다.**

▶ 정확한 인용

● 전문(全文) 인용

숫자 99는 각주번호

"조 블로는 행복한 남자다. 자주 휘파람을 곁들여 노래를 부르며 거리를 걷곤 했다." ⁹⁹

→ 전체를 따옴표 안에 넣고, 원전(原典)을 제대로 표시했음.

● 작가명을 곁들여 부분 인용

스크리브너에 따르면 블로는 "자주 휘파람을 곁들여 노래를 부르며 거리를 걷곤 했다." ⁹⁹

→ 부분 인용한 대목이 여덟 어절(語節)이었지만, 원문과 동일하므로 따옴표가 필수.

● 일부 인용, 일부 표현 수정

스크리브너에 따르면 블로는 "행복한 남자"였다. 그가 자주 콧노래를 부르는 것을 보면 알 수 있었다. ⁹⁹

→ 원문(原文)과 동일한 곳은 따옴표 사용. '콧노래'는 원문에 없는 인용자의 표현인 만큼 따옴표 필요 없음.

▶ 표절

● 따옴표 누락

조 블로는 행복한 남자다. 자주 휘파람을 곁들여 노래를 부르며 거리를 걷곤 했다. ⁹⁹

→ 원전을 명확히 표시했지만, 원문을 베껴왔음에도 따옴표를 안 썼다면 표절.

● 표현을 수정했지만 원전 표시 누락

조 블로는 행복하다.

→ 표현은 다소 바뀌었지만, 최초 작가의 개인적 판단(블로는 행복)을 차용한 만큼 원전 표시가 필수.



잘못된 인용

- ▶ 인용의 원칙
 - 정확하게
 - 저작권자가 누구인지 명확히 알 수 있게
 - 처음 발견한 사람을 제시

부적절한 인용

▶ Citation Stuffing

- 적절성에 관계없이 인용하도록 하는 것
- 자신의 논문 인용
- 편집장 등은 자신의 잡지를 인용하도록 함

▶ 초록 인용

- 정보 부족

▶ 예비 논문 인용

- 발표용 초고, 학술대회 초록집
- 내용이 달라질 수 있음

부적절한 인용 2

▶ 이차 인용

- 참고문헌을 실제 논문을 보지 않고 인용하는 것
- 부정확할 수 있고 독자 잘못된 판단 유도 가능성

▶ Blanket reference

- “..표절에 대한 관심이 급격히 증가...있다¹⁻⁵”
- 개발 저작물의 기여 정도 명시하지 않음
- 인용 오류 은폐

▶ 책 전체 인용

표절 관련 이슈

- ▶ 주지의 사실(common knowledge)
- ▶ 잡지 지면과 인용 건수
- ▶ 고도의 전문적인 방법론 기술
- ▶ 다른 나라 언어로 번역되는 경우
- ▶ 표절과 저작권법

Common knowledge

- ▶ 독자의 범위, 저자의 전문성 등에 따라 다름

- (1) 폐의 일차적인 기능은 흡입 gas와 정맥혈간의 gas 교환이다.
- (2) 동맥 저산소증의 주요 원인은 환기와 관류의 불균형이다.
- (3) 정상 성인의 폐에는 평균 300×10^6 개의 폐포가 있다

전문적인 기술 용어

- ▶ 제한된 분야 방법론은 표절을 피하면서 기술하기가 매우 힘들
- ▶ 표절의 원칙 적용하지 않을 수 있음
 - “ORI는 일반적으로 흔히 사용되는 방법론이나 과거 연구에서 기술된 연구 방법을 기술 하는 동일한 혹은 거의 동일한 문구를 제한적으로 사용하는 것에 표절을 적용하지 않는다. 왜냐하면 ORI는 그렇게 하여도 독자들을 잘못 이해할 가능성이 적다고 판단하기 때문이다” -ORI-

표절과 번역

- ▶ 다른 나라말로 번역할 때도 표절의 원칙은 적용
- ▶ 번역했다는 사실을 밝히고 원저자가 허락해야 함
- ▶ 번역자는 번역 그 자체에만 책임을 짐

비영어권 사용자의 문장 일부 사용

- ▶ 일부 문장 차용 : 표절 원칙 완화 주장도 있음
- ▶ *“We strongly urge reviewers and others to ignore such faux pas, since we are not sure that they would fare any better if they were to write a similar article in their own second language.”*

Rules of the game of scientific writing: fair play and plagiarism. Lancet. 2007;369(9562):641.

인용의 치밀성

- ▶ 자신의 것이 아닌 모든 것 인용하여야 함 ←-→ “인용하는 것이 표절에 대한 두려움에서 출발해서는 안 된다”
- ▶ “해당 주제에 대하여 너무 상세하게 많은 문헌을 열거하면 인쇄본의 공간을 과다하게 차지하게 된다. 그러므로 많은 문헌을 나열하기 보다 핵심이 되는 중요한 원전 문헌 몇 개를 열거하는 것이 좋다.” -ICMJE -

표절과 저작권법

- ▶ 논문의 저작권은 출판사
- ▶ 지적재산권 사용시는 저작권자 승인, 단 연구 등의 fair use에는 해당되지 않음
- ▶ 표절, 자기, 표절은 저작권법 위반
- ▶ 연구 제안서 표절도 저작권법 위반으로 간주
- ▶ “인용 원칙 지켜도 너무 많은 내용 인용하면 저작권법 위반” : 일반적으로 다수(50-800)단어는 승인이 필요

APA Permissions Policy

APA supports the dissemination of information to aid in the development of science and scholarly research. APA also values and respects its own intellectual property as well as the intellectual property of others. As a result, APA believes it is essential for publishers of scholarly and other proprietary material to develop an efficient and consistent system, based on mutual trust, for granting permissions for both electronic and print publication of proprietary works. Therefore, APA adopts the following guidelines for the use of APA copyrighted content.

1. Permission Is Required for the following:

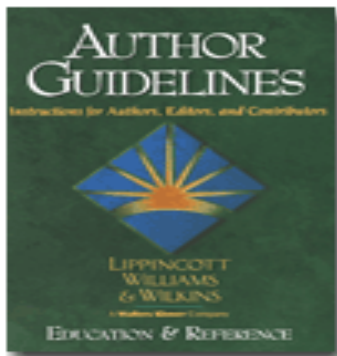
- A measure, scale, or instrument
- A video
- Full articles or book chapters
- Single text extracts of more than 400 words
- Series of text extracts that total more than 800 words
- More than three figures or tables from any one journal article
- More than three figures or tables from any one book chapter
- Placement of an abstract of a journal article in a database for subsequent redistribution
- Reuse of content from the public APA web site unless there is a copyright notice on that material stating otherwise
- Content essential to the character of the previously published book or article, when reuse could compromise the sale of the APA publication. Examples include complex illustrations, cartoons, maps, works of art, creative photographs.

ISAAC

Permission

Authors are required to secure permission for the reproduction of any figure, table, or extensive (more than 50 words) extract from the text, from a source that is copyrighted or owned by a party other than Informa Healthcare or the author. This applies both to direct reproduction or *derivative* reproduction (i.e., when the author has created a new figure or table that derives substantially from a copyrighted source).

Health Professions Permission Guidelines



- ▶ Permission must be secured in writing for any figure, table, long quote (50 words or more), or full text article that has been published previously. A credit line must reference the original source of the material, including the original chapter and figure or table number.
- ▶ If a figure, table, quoted material, or full article required a credit line and permission in a previous edition, then credit and permission must be requested for all subsequent editions (this would include electronic versions of a previous edition also).
- ▶ Permission is necessary when adapting, modifying, or redrawing copyrighted material. A credit line stating "Adapted from" or "Modified from" needs to be placed with the borrowed material.

개념의 구별

- ▶ 표절
- ▶ 자기 표절
- ▶ Text recycling

자기 표절?

▶ self-plagiarism

- “occurs when authors reuse their own previously written work or data in a ‘new’ written product without letting the reader know that this material has appeared elsewhere
- 이중게재부터 text recycling까지 너무 넓은 부분에 대한 지칭이므로 사용하지 않을 것을 권고함

Roig M. Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: a guide to ethical writing.

Lancet editorial

- ▶ Text recycling, a perhaps more appropriate definition for what is also called self-plagiarism, is a grey area
- ▶ whether it is misconduct depends on the extent of the duplicate text and authors' circumstances.

Lancet 2011. Checking for plagiarism, duplicate publication, and text recycling



Text recycling

- ▶ writer's reuse of portions of text that have appeared previously in other works.
- ▶ **적절한 인용 원칙에 따라서 인용하면 문제 없음**
- ▶ 인용하지 않아도 허용되는 경우
 - IRB 제출 서류
 - 출판되지 않은 proposal
 - papers given at a conference

표절의 발견

- ▶ 독자, 편집인, 심사자
- ▶ 소프트웨어
 - 문자, 단어, 문장의 동일성, 유사성
 - 따옴표 없이 그대로 인용하는 경우(verbatim)만을 골라냄
- ▶ 웹사이트
- ▶ 구글 검색

Software

▶ CrossCheck

- CrossRef에서 운영
- BMJ, IEEE, Blackwell, Wiley 등 참여
- 투고되는 논문의 표절 여부를 적발함

▶ eTBLAST

- A text similarity-based engine for searching literature collections
- `deja Vu` 데이터베이스 구축

eTBLAST



eTBLAST: A text similarity-based engine for searching literature collections

Input your text

transbronchial lung biopsy. To identify the causative agent, cultured aeromolds were collected by the open-plate method. From the main fungi cultured, fungal antigens were prepared, and immunoblot analysis with the patient's serum and each fungal antigen was performed. A fungal colonies were isolated from the patient's home. Immunoblotting analysis with the patient's sera demonstrated a IgG-binding fractions to Penicillium species extract, while binding was not noted with control subject. This study indicates that the patient had hypersensitivity pneumonitis on exposure to Penicillium species in her home environment.

--OR--

Upload a "text only" file

찾아보기...

Search

Search Database

- MEDLINE
- NASA
- IOP
- CRISP
- USPTO (coming)
- PMC "Methods" (coming)
- OMIM (coming)
- DrugBank (coming)

"Find an Expert" -

"Find a Journal" -

"View History" -

A Google Persona

Study of the ethics publications identif

Your submission self score is: 72.851

Most Similar Matches to Your Query:

1. [A case of hypersensitivity pneumonitis caused by *Penicillium* species in a home environment.](#) 📌 **highly similar match!**
Young-Mok Lee ... Hae-Sim Park
J Korean Med Sci 2005 Dec; 20(6)1073-5. Score: 69.957 Z-score: 457.71
2. [Hypersensitivity pneumonitis caused by *Fusarium napiforme* in a home environment.](#) Score: 30.918 Z-score: 200.877
S K Lee ... S J Kim
Allergy 2000 Dec; 55(12)1190-3.
3. [Hypersensitivity pneumonitis induced by *Penicillium expansum* in a home environment.](#) Score: 12.034 Z-score: 76.639
H S Park ... S J Kim
Clin Exp Allergy 1994 Apr; 24(4)383-5.
4. [Woodman's disease: hypersensitivity pneumonitis from cutting live trees.](#) Score: 7.76 Z-score: 48.517
M S Dykewicz ... H M Sommers
J Allergy Clin Immunol 1988 Feb; 81(2)455-60.
5. [Hypersensitivity pneumonitis induced by spores of *Penicillium citrinum* in a worker cultivating *Enoki* mushroom.](#) Score: 6.326 Z-score: 39.085
Sumiko Yoshikawa ... Yoshitaka Yamazaki
Intern Med 2006 ; 45(8)537-41.
6. [Hypersensitivity pneumonitis induced by *Penicillium* species.](#) Score: 5.529 Z-score: 33.839
G O Solley ... R E Hyatt
J Allergy Clin Immunol 1980 Jan; 65(1)65-70.
7. [Hypersensitivity pneumonia-nonspecific interstitial pneumonia/fibrosis histopathologic presentation: a study in diagnosis and long-term management.](#) Score: 5.195 Z-score: 31.646
Robert L Jacobs ... Charles P Andrews
Ann Allergy Asthma Immunol 2003 Feb; 90(2)265-70.
8. [A case of hypersensitivity pneumonitis caused by *Humicola fuscoatra*.](#) Score: 5.018 Z-score: 30.479
Toshiyuki Kita ... Shinji Nakao
Respirology 2003 Mar; 8(1)95-8.
9. [Occupational hypersensitivity pneumonitis due to molds in an onion and potato sorter.](#) Score: 4.806 Z-score: 29.082
R Merget ... T Bruening
Am J Ind Med 2008 Feb; 51(2)117-9.
10. [Aerobiological analysis in a salami factory: a possible case of extrinsic allergic alveolitis by *Penicillium camembertii*.](#) Score: 4.658 Z-score: 28.113
V F Marchisio ... A Anastasi
Med Mycol 1999 Aug; 37(4)285-9.
11. [Suberosis: clinical study and new etiologic agents in a series of eight patients.](#) Score: 4.615 Z-score: 27.831
Ferran Morell ... MarÃa-JosÃa Rodrigo
Chest 2003 Sep; 124(3)1145-52.
12. [Seasonal distribution of *Alternaria*, *Aspergillus*, *Cladosporium* and *Penicillium* species isolated in homes of fungal allergic patients.](#)

Welcome to Deje vu browsing pages

Home Browse Filter

Q Search All Detailed Search

ID #	Earlier Article	Later Article	Log Pts	Language	Sim. Ratio	Share author	Classification	Modified date	Thumbnail
1	1477741 [Plendl, J et al., 2002][Medline]	12489812 [Plendl, J et al., 2002][Medline]	0	de eng	0.61	Y	DUPLICATE	2007-02-14	
2	1477741 [Plendl, J et al., 2002][Medline]	11552500 [Meier, U, 2001][Medline]	2	eng eng	0.81	Y	DUPLICATE	2007-02-14	
3	1477741 [Plendl, J et al., 2002][Medline]	11552500 [Meier, U, 2001][Medline]	2	eng eng	0.96	Y	DUPLICATE	2007-02-14	
4	1191912 [Plendl, J et al., 2002][Medline]	12489812 [Plendl, J et al., 2002][Medline]	0	eng eng	0.79	Y	DUPLICATE	2007-02-14	
5	1191912 [Plendl, J et al., 2002][Medline]	11552500 [Meier, U, 2001][Medline]	2	eng eng	0.81	Y	DUPLICATE	2007-02-14	
6	11475124 [Meier, U et al., 2001][Medline]	11552500 [Meier, U, 2001][Medline]	13	eng eng	0.90	Y	DUPLICATE	2007-02-14	

102	12553728 [Plendl, Johanna et al., 2002][Medline]	12489812 [Plendl, J et al., 2002][Medline]	0	eng eng	0.64	Y	DUPLICATE	2007-02-14	
103	11721123 [Meier, U et al., 2001][Medline]	11552500 [Meier, U, 2001][Medline]		eng eng	0.74	Y	DISTINCT	2007-02-14	

1 ... 74785 entries [Download](#)

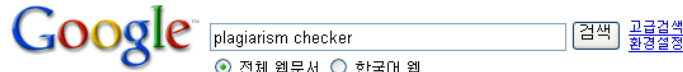
PubMed

- ▶ Medline 62,213 articles sampling
 - eTBLAST, deja vu
 - 0.04% with no shared authors: plagiarism
 - 1.35% with shared authors: duplicate

– Bioinformatics 2007 Dec 1 –



Web



전체 웹 블로그 이미지 동영상

[Check for Plagiarism On the Web For Free - PlagiarismChecker.com](#) - [이 페이지 번역하기]

Check Plagiarism On the Internet for Free. Teachers: Find out if your students are cheating. Authors: Find out if people have copied your work. No file uploads required.
www.plagiarismchecker.com/ - 14k - 저장된 페이지 - 유사한 페이지

[The Plagiarism Checker](#) - [이 페이지 번역하기]

Instructions: Cut & paste your student's paper or homework assignment into the box below, and click the "**check**" button. This free **plagiarism** detector will find **plagiarized** text in homework ...
www.dustball.com/cs/plagiarism_checker/ - 6k - 저장된 페이지 - 유사한 페이지

[Plagiarism Checker](#) - [이 페이지 번역하기]

Article **Checker** is a free web plagiarism **checker**, article **checker**, and duplicate content **checker** tool. It also scans your web page for others who may have copied it.
www.articlechecker.com/ - 14k - 저장된 페이지 - 유사한 페이지

[PlagiarismDetect.com | Free Online Plagiarism Detection System](#) - [이 페이지 번역하기]

Free **plagiarism checking** system. Detecting **plagiarism** with us is so simple. Avoid **plagiarism** in your paper.
www.plagiarismdetect.com/ - 15k - 저장된 페이지 - 유사한 페이지

[Article Checker - Plagiarism checker](#) - [이 페이지 번역하기]

Check your published or unpublished article for **plagiarism** or unintentional copying. ... on the following link or pasting it into your browser. <http://www.webmasterlabor.com/tools/checker/> ...
www.webmasterlabor.com/tools/checker/ - 16k - 저장된 페이지 - 유사한 페이지

[Gypsy Scholar: Plagiarism Checker](#) - [이 페이지 번역하기]

20 Jan 2006 ... I have also located a website that can be used as **plagiarism checker**, the website provide free online **plagiarism** detection tool that **check** each sentence on multiple search ...
gypsyscholarship.blogspot.com/2006/01/plagiarism-checker.html - 30k - 저장된 페이지 - 유사한 페이지

[Plagiarism Resource Site Home Page](#) - [이 페이지 번역하기]

8 Mar 2006 ... If you have a collection of documents that you think might contain **plagiarized** content, you can **check** them quickly with this free software. Note: There are many uses for this ...
plagiarism.phys.virginia.edu/ - 9k - 저장된 페이지 - 유사한 페이지

영국출판윤리위원회의 흐름도

표절

출판한 상태에서 표절을 의심하는 경우

전문심사자가 편집인에게 표절 알림

알려준 전문심사자에게 '감사' 편지와 함께 알려신 사건을 조사하겠다고 회답을 함, 심사자가 문서 증거를 보내지 않았으면 자료 요청

참고: 투고 규정에 학술지가 표절의 정의와 정책에 대한 기술이 있어야 한다.

원고내용의 표절 정도 점검

표절여부 확인 (많은 문장이나 자료를 저작권자의 허락없이 사용하고 마치 저자가 작성한 것으로 제시한 경우)

짧은 구절을 복사한 정도의 표절(예; 연구 논문의 고찰 부분 ·자료의 기여도를 잘못 제시하지 않음)

정중한 어조로 저자에게 통보/실망표시/잡지의 입장을 알림
빠진 원논문을 참고문헌에 달면서 '정정 기사' 토의

독자 및 표절 당한 저자에게 학술지의 조치내용 알림

책임저자에게 편지;
원고를 사전에 출판하지 않았다고 서명한 저자 편지 사본과 표절 증거문서를 함께 보냄

답

무응답

불충분한 해명/잘못인정

다른 저자의 누리주소를 Medline/Google 통해 확보하여 연락

무응답

만족스런 설명(고의 아닌 실수, 투고규정 미비, 홍보영구간)

저자의 소속기관을 찾아 연구행정부서의 담당자나 저자의

영국출판윤리위원회의 흐름도

표절

투고 상태에서 표절을 의심하는 경우

전문심사자가 표절이 의심됨을 편집인에게 알림

참고: 참고: 투고 규정에 학술지가 표절의 정의와 정책에 대한 기술이 있어야 한다.

알려준 전문심사자에게 '감사' 편지와 함께 알리신 사건을 조사하겠다고 회답을 할, 심사자가 문서 증거를 보내지 않았으면 자료 요청

원고내용의 표절 정도 점검

명백한 표절 (많은 문장이나 자료를 기여자의 허락 없이 사용하고 마치 저자가 작성한 것으로 기술되어 있음)

짧은 구절을 복사한 정도의 표절 (예: 비영어권 저자가 고찰 부분 내용 복사)
· 자료의 기여도를 잘못 제시하지 않음

이중 게재 → 이중 게재 흐름도로

문제 없음

심사자와 토의

책임저자에게 편지; 저자가 서명한 문서 (원고는 독창성있고 저자가 직접 작성한 것이라는)를 표절 증거문서와 함께 보냄

정중한 어조로 저자에게 통보/실망표시/학술지의 입장을 알림
저자에게 복사한 문장을 다시 기술하거나 참고문헌에 인용하도록 하고 심사 진행

응답

무응답

불충분한 해명/잘못 인정

모든 저자와 접촉(저자의 주소를 Medline/Google 통해 확보하여 연락)

무응답

만족스런 설명(고의 아닌 실수, 투고규정 미비, 초보연구자)

저자의 소속기관을 찾아 연구행정부서의 담당자나 저자의 상관에게 내

추후 필요한 것

- ▶ 표절에 대한 전문가 집단 합의
- ▶ 감시 활동
 - 소프트웨어 활용
 - 구글 검색
- ▶ 교육 프로그램 등

연구 부정 행위

건전한 연구 활동

▶ 미국

- 책임 있는 연구 행위(Responsible Conduct of Research)
- 연구 진실성 확보
- 본인, 다른 연구자들의 연구활동에 피해를 주지 않음
- 책임성과의 연관관계 분명한 위조, 변조, 표절만을 연구부정행위로 정의

▶ 유럽

- 바람직한 연구 활동(Good Scientific Practice)
- 정직하고 자율적인 연구풍토의 조성을 위한 활동
- 연구부정행위 범위가 매우 포괄적

연구 부정 행위

- ▶ Research Misconduct
- ▶ 건전한 연구 활동 혹은 책임 있는 연구의 수행에서 벗어난 상태
- ▶ 나라마다 정의가 다소 다르다

연구 부정 행위(미국)

- ▶ ORI 연구 부정행위 정의
 - FFP(위조, 날조, 표절)
 - “committed intentionally, or knowingly, or recklessly”
 - “significant departure from accepted practices”
 - “proven by a preponderance of evidence.”

preponderance of evidence

- ▶ 증거 우위의 원칙
 - 증거 비교 후 1%라도 높으면 유죄로
 - 조사기관의 입증책임이 가장 완화된 형태
- ▶ 형사재판
 - beyond a reasonable doubt
 - 확신 80-90%

유럽의 연구 부정 행위

- ▶ 북유럽 : dishonesty, 주로 자율적 규제
- ▶ 독일, 영국 : 미국과 유사한 제도적 장치
- ▶ 부정 행위 유형
 - FFP
 - 중복출판(북유럽)
 - 주요 데이터 파괴(독)
 - 생명 연구 윤리 위반(영)
 - 연구비 착복(독)
 - 타인 연구 방해(독)

우리나라 연구 부정 행위

- ▶ 2005년 줄기세포 연구 조작 사건
- ▶ 2006. 2월 “연구윤리 확보를 위한 지침” 제정
 - 과학기술부 훈령
 - 연구 기관과 연구 지원 기간 대상

연구부정행위의 범주

- ▶ 위조
- ▶ 변조
- ▶ 표절
- ▶ 부당한 논문저자 표시
- ▶ 본인 또는 타인의 부정행위의 의혹에 대한 조사를 고의로 방해하거나 제보자에게 위해를 가하는 행위
- ▶ 과학기술계에서 통상적으로 용인되는 범위를 심각하게 벗어난 행위

연구 부정행위 검증

- ▶ 검증 주체 : 연구 기관
- ▶ 검증 시효 : 5년
- ▶ 검증 원칙 : 증거 우위
- ▶ 검증기간 : 총 8개월 이내
- ▶ 검증 기구
 - 조사위원회
 - 대형 연구 부정행위위 경우는 국가과학기술위원회 전문위원회

요약

- ▶ 표절은 타인의 아이디어, 과정(방법), 결과물, 문장 등을 적절한 인용이나 승인 없이 도용하는 행위이다.
- ▶ 인용은 정확하게 저작권자가 누구인지 명확히 알 수 있게 하여야 한다.
- ▶ 표절에 대한 전문가 집단 합의과 감시 활동이 필요하며 표절에 대한 적절한 교육이 이루어져야 한다.