

# 논문심사 과정의 이해

한림의대 내과학교실  
이진

**학습 목표:** 논문 접수부터 출판까지의 전 과정을 설명할 수 있어야 한다.

**구체 목표:**

- 1) 논문 접수부터 심사완료에 이르는 전 과정을 그림으로 나타낼 수 있어야 한다.
- 2) 편집위원장, 편집위원, 심사위원의 역할에 대해 설명할 수 있어야 한다.
- 3) 학술지 출판에 있어서 출판사의 역할에 대해 설명할 수 있어야 한다.
- 4) 논문심사에 관련된 데이터를 관리할 수 있어야 한다 (논문게재율, 심사기간, 등재소요시간 등).

## 1. 편집팀의 조직

대부분의 학술지에 투고한 원고는 편집인 개인이 혼자 처리하는 것이 아니고 편집 팀이 각 기능을 나누어 처리한다. 편집 팀을 구성하는 방법은 각 학술지의 형편에 따라 달라지나 개략적으로 Fig.1과 같은 큰 흐름이 있고 여기에 약간씩의 변화를 주게 된다.

Fig. 1A 체제: 편집인은 편집 팀에서 투고 원고에 대하여 게재 승인을 하고 원고를 제작편집자(copy editor)와 인쇄인(printer)에게 전달하는 유일하고도 최종적인 통로 역할을 한다. 장점은 원고 게재 승인과 거부 기준과 수준이 일정하고 원고를 다듬어 편집하는 수준도 일정하다. 단점은 편집인 개인에게 편집업무 부담이 과중하다는 점이다.

Fig. 1B체제: 통로 역할을 여러 사람이 담당한다. 편집위원회를 구성하여 특정 세부전문분야의 원고는 반독립적인 분야편집인(section editor)이 판단한다. 예를 들면 소화기 내시경 분야에 있어서 분야편집인은 상부소화기, 하부소화기 그리고 췌담도 분야 등의 전문 분야로 나뉘어 담당한다. 편집업무 부담을 몇 사람이 나누며 분야편집인들은 각자 자기 분야의 원고에 대하여 더 깊은 배려를 하게 되는 장점이 있으나 게재승인의 기준과 편집의 통일성은 일정한 수준을 유지하기 어려우며 게재에 소요되는 시간이 길어지는 단점이 있다.

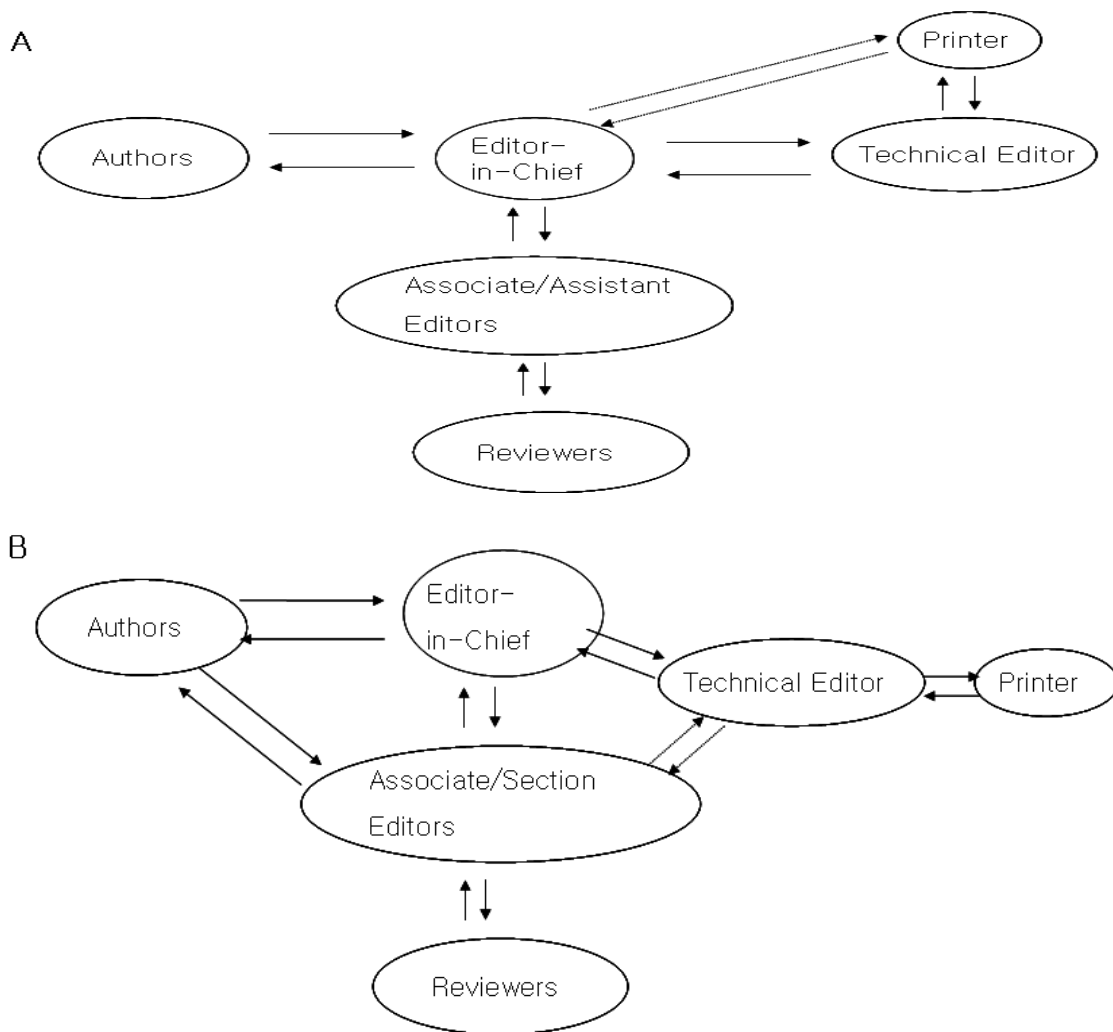


Fig 1. Representative organizations of editorial team

## 2. 대한소화기내시경학회의 논문 심사에서 출판까지의 흐름의 예 (Fig. 2)

각 학술지에 따라 위에서 언급한 조직을 근간으로 변형된 형태로 운영하는 경우가 많다. 대한소화기내시경학회지의 경우는 아래와 같으며, 진행의 흐름에서 한 과정이 마무리 되면 자동적으로 on-line system에서 다음 과정으로 진행 된다: ① On-line 접수 시스템에 의한 논문 접수, ② 편집 행정 요원의 원고 접수번호부여 및 접수확인증 발급, ③ 출판사의 copy editor (=technical editor)에 의한 참고문헌 양식 및 비슷한 분야의 연구 논문 citation 확인, ④ 병리학 전문 editor의 병리사진 및 소견 확인, ⑤ 편집위원장의 선별과정(initial screening)를 거쳐 2인의 peer reviewer(전문분야 심사위원)에게 심사의뢰, ⑥ 심사위원은 정해진 심사원칙에 따라 심사하고 “현상태로 게재 가능”, “심사위원 수정 후 저자 교정없이 게재 가능”, “심사위원 수정 후 저자 교정 후 게재 가능”, “심사위원 재심사”, “게제 불가”의 최종의견을 원고의 내용에 따른 상세한 심사의견과 함께 등록: 재심사의 의견인 경우, 원고의 저자 수정 후 (보통 3회까지) 최종의견을 정한다, ⑦ 편집간사(associate editor)는 심사위원의 의견을 재숙고하여 추가적으로 교정할

사항을 확인하고 필요하면 저자의 수정을 요구하여 게재 가능하다고 판단하면 최종의견 제출, ⑧ 편집간사에 의해 게재가 결정된 원고를 영문 전문 편집인(English technical editor)에 의해 영어로 작성된 초록 및 그림 설명, 표 등의 점검, ⑨ 편집위원장은 심사위원 및 편집간사의 의견을 종합하여 최종 결정을 내리고 판단이 어려운 경우 편집위원회에서 최종 결정, ⑩ 편집위원장은 금번 호에 게재할 논문 목록 작성 및 공지 사항, 광고 등을 점검 후 출판사에 조판 및 인쇄의뢰, ⑪ 출판사는 copy editing, 교정 등을 시행하고 편집위원장의 승인 후 인쇄를 시행한다.

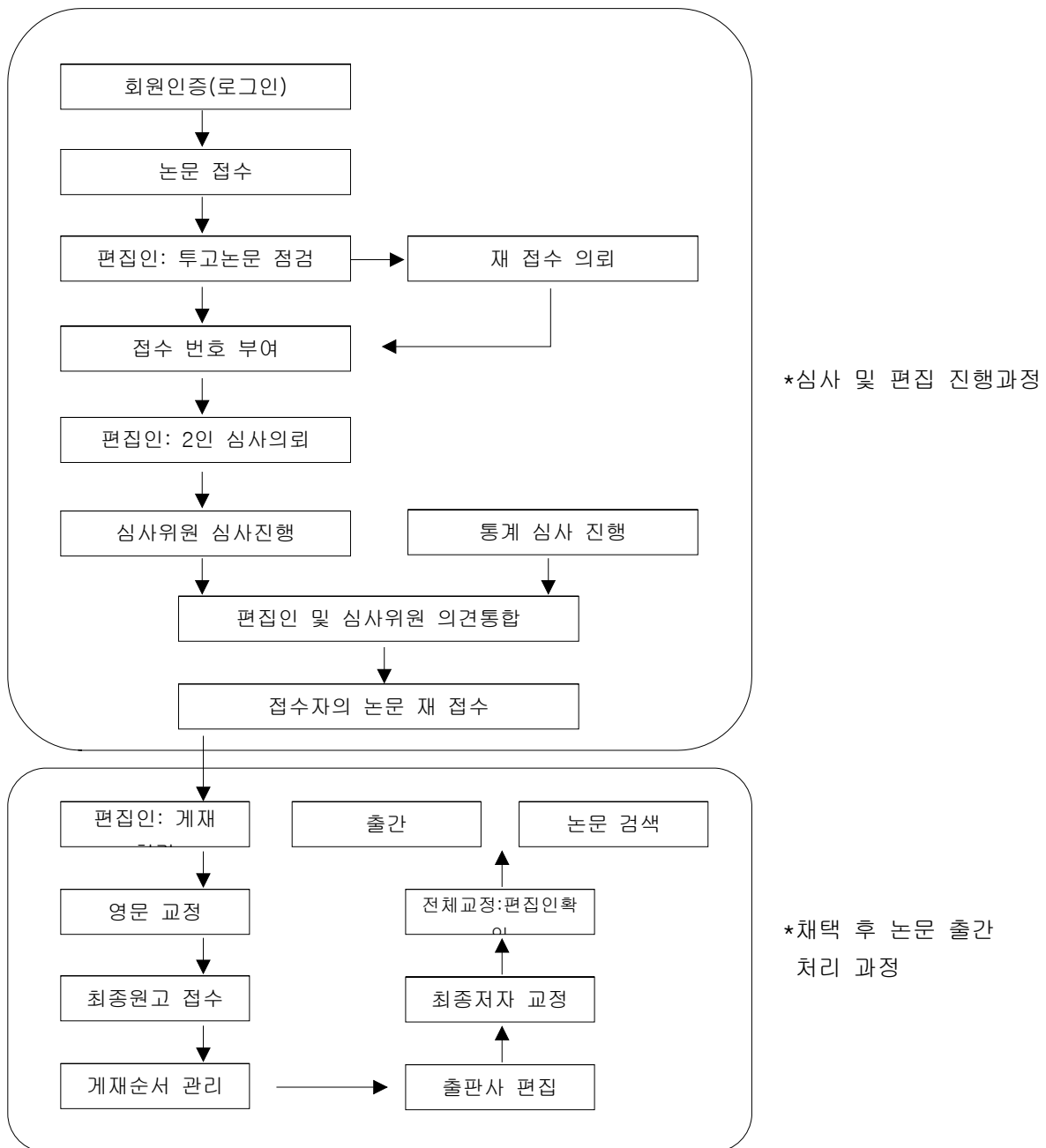


Fig. 2. 대한소화기내시경학회의 논문 심사에서 출판까지의 흐름

### 3. 발행인(publisher)의 역할

학술지가 추구하는 방향과 목적을 제시하고, 그 학술지가 속하는 단체의 설립목적에 부합된 내용으로 학술지가 발행되는 지 확인하고 감독하는 경영인의 역할을 한다. 편집인(editor-in-chief)의 임명권 및 해고권을 지니며 편집인과 상의하여 또는 위임하여 학술지 발행에 관련된 사무조직 운영, 출판사(printer)의 지정, 학술지의 가격 및 발행 부수의 결정, 광고 수주 및 관리 등 사업상의 중요한 결정을 한다. 통상적으로 학회에서 발행하는 학술지의 경우, 학회의 회장 또는 이사장이 그 역할을 맡는다.

### 4. 편집인(editor)의 역할

학술지의 편집인(editor-in-chief)은 해당 학술지의 전체 내용에 대하여 책임을 지며 유능하고 공정한 심사위원을 선정하는 역할을 한다. 의학학술지 발행인과 편집인은 그 학술지가 표방하는 목표를 향해 서로 존중하면서 일하고, 믿음직하고 읽을 만한 학술지를 합당한 가격에 출판하려고 함께 노력하며 발행인이 사업상 결정한 사항에 대하여 편집인은 최대한 협조하여야 한다.

편집위원회를 독립적으로 운영하면 편집위원장이 편집 방침을 정하고 편집 방침대로 일하는데 도움이 되며, 대표편집인은 편집위원장을 맡게 되며, 편집 방향, 투고 규정 및 중요 결정 사항을 편집위원회에서 논의하여 정할 수 있으며, 발행인에게 보고한다. 필요한 세부 전문 영역에 따라 편집위원(section editor, 분야편집인)을 임명하여 심사위원의 선정 및 게재 승인을 위임할 수 있으나, 최종 승인은 대표편집인의 몫이다. 필요에 따라 편집간사(associate editor)를 임명할 수 있다. 각 학술지에 따라 전문 분야를 책임지는 분야편집인을 associate editor라고 부르는 경우도 있으며, 편집에 있어서 대표편집인도와 원고편집, 편집위원회의 실무 진행, 심사에 문제가 있을 때 전문적 학술내용의 보정 및 중재 등을 담당하는 편집간사를 associate editor 또는 assistant editor라고 하기도 한다.

편집인은 학술지 내용을 결정하는 권한이 있어야 한다. 편집권 독립이란 편집인이 학술지의 편집 내용과 관련된 완전한 권한을 가지는 개념을 뜻한다. 학술지 발행인이 직접 또는 간접적으로 학술지에 포함되는 개별 논문의 평가, 선정, 편집 등에 영향을 끼치지 말아야 한다. 편집인은 연구의 내용과 학술지 독자의 안목으로 논문을 선정하여야 하며 학술지의 상업성에 영향을 받아서는 안 된다. 편집인은 자유롭게 어떠한 내용의 의견이라도 발행인에게 의학에 관하여 책임 있게 비판할 수 있어야 하며, 심지어 학술지의 재정적인 문제와 관련이 있더라도 의학적 소신을 말하여야 한다.

일반적으로 요구되는 편집인의 책임은 다음과 같다: ① 독자의 요구와 흥미에 귀를 기울여야 할 책임이 있다. ② 연구 대상 및 연구 동물의 권리를 수호할 책임이 있다. ③ 학술지의 모든 내용에 책임을 진다. ④ 저자 자격에 대한 원칙과 투고 과정 전반에 책임이 있다. ⑤ 건설적이고 신속한 원고 심사를 위한 과정을 수립하고 유지한다. ⑥ 저자

의 연구 결과가 발표되기 전까지 비밀을 유지하여야 한다. ⑦ 심사자의 결정이 이루어지기까지 객관적인 자세로 한 걸음 물러나 지켜보고, 결정이 이루어 졌으면 타당한지 다시 숙고한다. ⑧ 원고 자체의 형식적 질뿐 아니라 연구 수준의 개선에도 기여하여야 한다. ⑨ 오류와 근거 없는 주장에 대비하여야 한다. ⑩ 편집의 독립을 유지하여, 저자들이 좀더 자유롭게 투고할 수 있도록 노력하여야 한다. ⑪ 편집인의 책임과 관련된 개인적 또는 재정적인 연관을 두고 편집 업무를 해서는 안 된다. ⑫ 해당 학술지의 미래 발전 계획을 세워야 한다.

게재 승인 결정을 하면 편집인은 자신이 직접 원고를 편집하든지 또는 원고를 편집간사에게 넘겨 편집한다. 원고 편집 과정은 다음의 원칙을 따른다. ① 원고 내용의 정확성에 손상을 주지 않는 범위에서 짧게 줄인다. ② 비영어권에서 투고된 원고의 문장을 문법적으로 내용적으로 자연스럽게 수정한다. ③ 학술지가 규정한 내부스타일(house style)에 맞추고 표준화하기 위하여 단어 또는 문장을 수정한다. ④ 참고문헌은 체제에 맞추고 본문에 인용한 것이 참고문헌에는 빠지지 않았는지 인용하지 않은 문헌이 나열된 것은 없는지, 오자는 없는지 확인한다. ⑤ 원고에 사용한 약품명, 기호, 단위, 약어 등을 표준화하여야 한다. 이러한 원고 편집과정 중 그 내용이 학술적 전문인의 편집이 필요하지 않은 부분은 전문copy editor (=technical editor, manuscript editor), 영어 전문 교정인, 출판사의 훈련된 교정인에 의해 진행할 수 있으며, 반드시 편집인은 그 결과를 확인하여야 한다.

## 5. 심사위원의 역할

논문의 심사는 학술지에 투고된 원고를 전문가 또는 동료(peer)가 평가하는 행위다. 심사의 근본적인 목적은 심사를 통하여 연구 결과를 감시하며, 옳고 새로운 지식을 독자에게 쉽게 전달시킴으로서 의학을 발전시키는 것이다. 심사위원의 기본적인 역할은 편집인에게서 원고의 질과 문제점에 관하여 조언을 하는 것이고 저자에게는 건설적인 비평을 주는 것이다. 심사위원도 저자와 같은 집단의 구성원이며 자신들도 저자의 입장이 되기 때문에 상호 심사(peer review)의 의미를 갖게 된다.

### 5.1. 심사위원의 선정

편집인이 심사위원을 선정하는 것이 보통이며, 선정기준은 두 가지로 저술된 논문, 학술대회에서의 발표, 또는 각종 교육과정에서 담당했던 강의 실적 등을 근거로 하거나 주변의 인물들로부터의 추천이다.

### 5.2. 심사위원의 역할

편집인을 돕는 일로서, 먼저 ① 논문의 질, 수준, 중요성, 활용성, 흥미 유무, ② 윤리적 건전성, ③ 새로운 지식을 전달할 수 있는 독창성 및 창의성 여부, ④ 해당 잡지에의 적합성, ⑤ 권고사항을 일반적으로 적용할 때 위험성의 여부, ⑥ 중복출간이나 표절의 가능성 여부, ⑦ 원고 각 부분에 대한 심사를 하여 논문의 장점과 문제점 등을 기술하고,

때에 따라 ⑧ 현 상태 또는“중설”“편집인에게 드리는 글”로 바꿀지의 여부를 검토하여야 한다. 원고에 대하여 ⑨ 독자가 읽기 쉽고 내용이 간결하고 명료한지, ⑩ 원고의 길이가 적당하고, 문법에 맞고, 약어가 최소화되고 인식할 수 있게 쓰였는지도 살펴보아야 하고, ⑪ 최종적으로 자료의 통일성, 참고문헌, 색인단어 등이 옳게 쓰였는지를 살펴보는 원고 편집인의 역할 수행 등이다. 저자에게는 좋은 점에 대하여 칭찬을 아끼지 않아야 하고 논문의 개선을 위한 의견을 구체적으로, 항목별로 제시하여야 한다.

### 5.3. 심사위원의 권한

심사 중인 논문은 심사위원의 권한 하에 있다. 물론 최종적인 결정은 편집인에게 있지만 대부분의 경우 심사위원의 의견이 결정적인 영향을 주는 경우가 많기 때문이다. 심사위원으로서의 가장 큰 위험은 특정 연구에 대한 호감이나 적대감이며 다른 연구에 대한 질투심은 중요한 동료의 연구를 묵살시키는 경우도 생긴다. 새로운 이론이나 착상은 비록 불완전하게 진행되었더라도 일종의 도전으로서 출간될 충분한 가치가 있다. 이러한 일들은 의학을 발전시키고, 저자와 심사위원 모두가 학문적으로 발전하는데 자극을 주는 교육적 효과가 크다.

### 5.4. 심사위원이 가져야 할 태도

심사위원은 편집인이 해당분야 전문가로 인정하고 심사가 의뢰되는 것이기 때문에 항상 새로 출간되는 논문에 대한 올바른 지식을 갖고 있어야 한다. 심사위원은 같은 저자의 입장에서 자기 논문을 심사하는 태도를 가져야 하며 ① 저자의 지적소유권을 위하여 출간될 때까지 원고의 기밀을 유지해야 하고, ② 이해의 충돌을 표현해야 하고, ③ 편견을 없애고 객관적이 되어야 하며, ④ 저자와 편집인에게 명확한 언급을 해야 하고, ⑤ 가급적 빨리 결과를 회신해야 하고, ⑥ 저자와 직접 접촉하지 말고, ⑦ 원고를 읽고 원고 안에 답이 있는 질문을 하지 않아야 하며, ⑧ 저자가 자기 논문을 반복적으로 인용하였다고 좋게 평가하지 않아야 하고, ⑨ 트집을 잡거나 우스꽝스러운 질문을 피하고, ⑩ 가지고 있는 자료로 더 이상 수정 보완이 불가능한 경우가 아니면 추가의 실험이나 작업을 권하지 말고, ⑪ 수정 지시 사항을 재검토하고, ⑫ 의심스러우면 채택을 권하여야 하고, ⑬ 저자에 대한 예의를 지켜 거부될 논문에도“논문은 훌륭하지만 채택은 어렵다.”라는 표현을 사용하여야 하며, ⑭ 원고가 완전히 새로운 개념에 관한 것이라면 소중히 하여야 하고 일반적인 배경에서 게재 거부되면 안 된다. 논문의 전체적인 가치가 게재 가능한 경우에는 가능케 한 장점을 지적하는 것도 편집인의 판단에 도움을 준다. 생물학 편집인 평의회에 제시한 가이드라인은 Table 1과 같다.

Table 1. The guideline of Council of Biology Editors for Manuscript Reviewers

<p>(1) 출판하지 않은 원고는 저자의 재산권에 속한다. 어떤 형태로든 출판 전에 원고내용이 이용되지 않도록 보호해야 한다. 원고가 출판되기 전에 그 내용을 심사위원의 다른 원고에 인용해서는 안 된다. 원고에 있는 정보를 이용하여 심사위원 그룹의 연구를 진행시키는데 이용하는 것을 자제하여야 한다.</p> <p>(2) 심사위원은 원고에 대하여 긍정적이고 불편부당한 태도를 갖고 평가하도록 의식적으로 노력해야 한다. 정확한 과학 정보 교환을 하는데 심사위원은 저자의 동료로서 협력하는 자세를 취해야 한다.</p> <p>(3) 심사위원 자신이 불편부당하게 심사하고 평가할 입장이 아니라고 스스로 생각하면 편집인에게 그 사실을 알리고 원고를 편집인에게 그 사실을 알리고 원고를 편집인에게 즉시 반송한다.</p> <p>(4) 평가는 가능한 한 2-3주일 안에 빨리 끝내야 한다. 정해진 시간에 끝낼 수 없다고 판단하면 편집인에게 알려 어떻게 하는 것이 좋은지 의견을 교환한다.</p> <p>(5) 심사위원은(자신이 추정하는)저자와 연락하면 안 된다.</p> <p>(6) 원고의 게재 승인 여부에 대한 의견은 편집인이 저자에게 전할 평가 의견란에는 기록하지 말아야 한다. 그 의견은 또 다른 용지에 써서 편집인에게 전한다.</p> <p>(7) 평가서에는 가능한 한 원고의 다음 측면을 기록한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 원고에 제시한 대상 연구의 중요성</li> <li>- 연구의 독창성</li> <li>- 접근 방법과 실험 디자인의 적정성</li> <li>- 실험 기법의 적정성(필요하면 통계적 방법을 포함하여)</li> <li>- 결과 해석 및 결론의 건전성</li> <li>- 고찰의 연관성과 적정성</li> <li>- 문장의 명백성과 원고 구성의 건전성</li> </ul> <p>(8) 저자의 입장에서 논평을 작성한다면 원고 내용 비평은 감정을 상하지 않게 될 것이며 자극적인 표현은 피할 수 있다.</p> <p>(9) 수정을 요하는 부분을 제시할 때에도 이렇게 고치라고 코치하는 방식으로 하여야 한다. 게재 승인의 조건으로 수정을 요구해서는 안 된다. 편집인이 보낸 양식에 수정이 꼭 필요한 부분과 수정하는 것이 바람직한 부분을 구분하여 기록한다.</p> <p>(10) 원고에 대한 심사위원의 비판, 논점, 제안 등을 주의 깊게 기록한 경우 편집인에게 대단히 유용하다.</p> <p>(11) 심사위원은 원고에서 학술지의 내부스타일을 지키지 않은 부분이나 문법상의 잘못을 교정할 필요는 없다. 그러나 그런 부분까지도 지적한다면 편집인으로서 고마울 뿐이다.</p> <p>(12) 편집인은 심사위원의 조언을 감사하게 받아들인다. 그러나 편집인은 심사평가자의 심사의견이 이외에도 다른 몇 가지 요인을 모두 평가하여 최종적으로 결정하므로 평가자의 의견이 항상 모두 존중되는 것은 아니라는 것을 알고 있어야 한다.</p>
---

## 6. 출판사의 역할

현대의 학술지의 출판사의 개념은 과거의 단순한 게재 승인된 원고의 기술적 편집 및 교정 그리고 인쇄, 배포의 의미를 벗어나 매우 광범위한 역할을 수행하고 있다. 심지어는 출판사가 발행인의 역할을 하여 특정 주제의 학술지를 창간하고 이에 따라 편집인을 임명하여 학술지의 발간의 모든 과정을 on-line 또는 off-line으로 이루어지는 경우도 있다. 하지만 아직 국내의 대부분의 학술지는 이에 이르지 못하는 못 하였지만, 게재 승인 후 편집(copy editing), 교정(poof), 인쇄(printing), 배포(distribution), 자료의 보존 등을 편집인의 의도에 부합되게 처리하는 기능을 한다. 학술지에 따라 copy editing 이후의 과정만을 맡기도 한다. 또한 on-line system의 발전에 따라 학술지의 논문 검색 및 유관기관 자료 연결 서비스를 학회 편집위원회 또는 학회에서 위임 및 감독 하에 처리하며, 웹진, 전자출판, e-book 등 업무를 담당하기도 한다. 이는 학술지 출판 과정의 많은 여러 단계 중 고유한 편집인의 업무 및 논문 심사 외의 과정(원고접수, 원고편집, 게재 승인된 원고의 저자교정 의뢰, 광고 문의, 인쇄 및 회원에게 발송 등)을 편집인을 대신 하여 시행하는 역할을 담당하는 것이다.

### 6.1. 출판사 역할 개요

Off-line	On-line
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 원고접수</li> <li>· 원고 편집</li> <li>· 교정</li> <li>· 인쇄</li> <li>· 홈페이지 검색 Service</li> <li>· 학회 및 유관기관 data 연결               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학술진흥재단, KoreaMed 등</li> </ul> </li> <li>· 사후관리               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Data 백업</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 온라인 논문 심사 시스템 도입</li> </ul>

#### 6.1.1 Off-line 운영

업무	과정	세부과정
원고접수	최종접수 메일 접수	논문심사시스템에서 자동메일 발신
	원고파일 다운	최종접수파일 있는 페이지를 찾아서 파일 다운
	원고 기록	내부 문서인 원고현황에 접수일, 제목, 이름, 소속 등 기입 파일명 부여
	참고문헌 검색	편집관리팀에서 검색작업



	영문초록 교정 의뢰	영문초록 파일만 따로 분류하여 영문교정 의뢰처에 송부
편집	그림작업	그림파일만 따로 정리하여 편집관리팀 연결(도안 작업)
	조판	학회지에 맞게 글자모양, 문단모양, 레이아웃 등 형태 잡기
	편집	그림과 표를 적절한 위치에 배치
	1차 검수	편집 결과물과 원본 비교 투고규정 위배 사항 교정 · 교열
저자교정	교정 커버 작성	별책(부수, 수령처), 컬러인쇄 여부, 기타 문의사항을 기록하여 교신저자의 사인과 연락처를 기입할 수 있는 양식
	PDF 파일 생성	스캐너를 이용하여 PDF 파일로 변환
	교정메일 송부	책임저자에게 교정방법을 명시하여 메일보냄(PDF 파일 첨부)
	교정메일 회신	회신메일 확인 추가 문의사항이나 답변이 없는 경우 재문의 컬러인쇄 요청 시 명세서 제작성 후 메일 송부
저자교정 수정	게재순서 문의	편집위원장님께 원고리스트를 첨부하여 순서 문의
	기타 원고 문의(학회소식 등)	메일 문의
	수정 및 전체교정 준비	각 논문에 페이지 넣고, 교정사항 적용 컬러사진은 재작업 목차, 판권 등 학회지 앞 뒷부분 내용 조판 및 편집
	2차 검수	수정사항이 모두 적용되었는지 추가 조판한 내용이 맞게 되었는지(목차, 판권 등)
전체교정	메일 또는 출력물 전달	편집위원장의 최종 확인 (1~3회)
전체교정 수정	3차 검수	수정 후 PDF파일 변환(인쇄용) 수정사항 적용 여부와 변환시 문제점 확인
인쇄	출력실 파일 전달	USB 혹은 웹하드 통해서 작업파일+PDF파일 전달
	인쇄물 확인	

회원에게 배포		
데이터 작업	-Hwp, PDF, xml	홈페이지 등재용 코리아 메드 등 외부 기관 파일 연결
별책 작업		별책용 표지와 단면 출력/부수확인

## 7. 논문심사에 관련된 데이터의 관리

편집인은 학술지의 수준을 발간 의도에 부합되게 최상의 상태로 유지하여야 할 책임뿐 아니라 독자와 투고자에게 훌륭한 서비스를 제공하여야 한다. 이는 훌륭한 내용 및 책자의 품질뿐 아니라 공정하고 신속한 심사 그리고 게재 승인 후 출판되기까지의 소요시간 등이 이에 해당할 것이다. 또한 이러한 data는 학술지 평가의 중요한 기준이 되고 있으며 이에 대한 관리가 중요하다. 관련된 대한의학학술지 편집인협의회 의학학술지 평가항목은 다음과 같다. ① 최근 15년간 편집인 교체 횟수, ② 편집위원회(또는 간행위원회)의 구성과 편집정책회의의 빈도, ③ 편집업무 지원관련 사항, ④ 1차 상호심의에 소요되는 기간, ⑤ 상호심의 1차 심사 결과, ⑥ 논문게제율: 상호심의 최종 결과 배척(rejection) 또는 저자회수(withdraw)율, ⑦ 발행 일자 준수 여부, ⑧ 실제 투고에서 등재까지 걸리는 소요시간, ⑨ 발송처 범위, ⑩ 우리나라 의학도서관에 비치되어 있는 정도, ⑪ 게재논문의 자체 학술지 인용 비율(journal self-citation rate), ⑫ SCI에 인용된 논문 편수, ⑬ SCI impact factor.

## 참고문헌

1. Smith G. The role of the editor. In: Hall GM ed. How to write a paper. London: BMJ Publishing Group: 1994;78-88
2. 조승열. 편집인의 역할. 대한의학학술지편집인협의회 정기 Workshop 2005. <http://www.kamje.or.kr/>
3. 김훈교. 편집인의 역할. 대한의학학술지편집인협의회 정기 Workshop 2003. <http://www.kamje.or.kr/>
4. Committee on Publication Ethics (COPE). Guidelines on good publication practice. <http://www.publicationethics.org.uk/guidelines>
5. 대한의학학술지편집인협의회. 국내 의학학술지 평가기준. <http://www.kamje.or.kr/>
6. 한동수. 심사자의 역할. 대한의학학술지편집인협의회 정기 Workshop. 2005. <http://www.kamje.or.kr/>
7. Godlee F, Jefferson T. Peer Review in Health Sciences. London: BMJ Books, 1999.
8. 박병주. 심사위원의 역할. 대한의학학술지편집인협의회 정기 Workshop. 2003.

<http://www.kamje.or.kr/>

9. Polak JF. The role of the manuscript reviewer in the peer review process. AJR. 1995;165:685-688.
10. Frank E. Editors'request of peer reviewers: a study and a proposal. Prev Med. 1996;25:102-104.
11. Siegelman SS. Guidelines for reviewers of Radiology. Radiology. 1988;166:360
12. 임정기. 원고의 투고에서 출간까지. 대한방사선의학회지 Workshop. 1999. [http://www.radiology.or.kr/journal/data/01p\(%C0%D3%C1%A4%B1%E2\).pdf](http://www.radiology.or.kr/journal/data/01p(%C0%D3%C1%A4%B1%E2).pdf)
13. Hoppin FG Jr. How I review an original scientific article. Am J Respir Crit Care Med. 2002;166:1019-1023.
14. Benos DJ, Kirk KL, Hall JE. How to review a paper. Adv Physiol Educ. 2003;27:47-52.
15. International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical Journals: writing and editing for biomedical publication. <http://www.icmje.org/index.html>
16. World Association of Medical Editors (WAME). WAME syllabus for prospective and newly appointed editors. <http://www.wame.org/resources/editor-s-syllabus>

## 문제

1. 편집위원회가 구성되어 있고 전문분야 편집인(section editor)을 포함하는 편집 팀의 장점과 단점을 기술하시오,
2. 편집인의 책임에 대해 기술하시오.
3. 관리해야 될 논문심사에 관련된 데이터에 대해 기술하시오.