

2023 의편협 심포지엄(2023.03.25.)

PRINCIPLES OF TRANSPARENCY AND BEST PRACTICE IN SCHOLARLY PUBLISHING (ver. 4)

학술 출판에서 투명성 원칙과 업무 지침 (4판)

권 현 정

glass0825@gmail.com

학술지 출판 기준의 필요성

- 온라인 출판과 OA 학술지 확대→약탈적, 무분별한 학술지 발행 급증세
- 학술지 관리자, 저자, 독자를 보호하기 위해 학술 출판에서의 투명한 정보 공개 · 운영 관리의 모범적 기준의 필요성 확대
- 주요 학술문헌 출판단체들(COPE, DOAJ, OASPA, WAME)¹⁾에서 학술지 출판을 위한 최소한의 원칙과 지침을 발표
- DOAJ나 SCOPUS 등 국제 DB의 평가 기준으로 활용
 - <https://doaj.org/apply/guide/>
 - <https://suggestor.step.scopus.com/suggestTitle/step1.cfm>

Best practice 개정 히스토리

- **4th version** of a work in progress (published September 15, 2022)²⁾
- Version 3.0 (<https://b.link/oaspa-v3>) - January 2018
- Version 2.0 (<https://b.link/oaspa-v2>) - June 2015
- Version 1.0 (<https://b.link/oaspa-v1>) - December 2013

Best practice 4차 개정판 서문

- The Committee on Publication Ethics (COPE), the Directory of Open Access Journals (DOAJ), the Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA), and the World Association of Medical Editors (WAME) are **scholarly organisations that have collaborated to identify principles of transparency and best practice for scholarly publications**. This is the **fourth version** of a work in progress (**published September 15 2022**). **We encourage its wide dissemination**.
- The Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing **should apply to all published content**, including special issues and conference proceedings. Where practices deviate from the standards outlined, **editors must transparently communicate the procedures that the journal follows**.
- These principles also acknowledge that **publishers and editors are responsible for promoting** accessibility, diversity, equity, and inclusivity **in all aspects of the publication**. Editorial decisions should be based on scholarly merit. They should not be affected by the origins of the manuscript, including the nationality, ethnicity, political beliefs, race, or religion of the authors. **Journals should ensure no policies create an exclusionary environment for anyone** wanting to engage with the journal and should regularly assess their policies for inclusivity.

Best practice 1st vs. 2nd version

1st	
Peer review process	전문가심사 과정
Governing Body	편집위원회 또는 운영위원회
Editorial team/contact information	편집위원회/연락처
Author fees	게재료
Copyright	저작권
Identification of and dealing with allegations of research misconduct	연구윤리 위반 행위 규명과 처리 절차
Ownership and management	소유권과 운영
Web site	학술지 누리집
Name of journal	학술지 표제
Conflicts of interest	이해관계
Access	접근성
Revenue sources	수익 구조
Advertising	광고
Publishing schedule	간기
Archiving	자료 보존
Direct marketing	마케팅

2nd	
Website	학술지 누리집
Name of journal	학술지 표제
Peer review process	전문가심사 과정
Ownership and management	소유권과 운영
Governing body	편집위원회 또는 운영위원회
Editorial team/contact information	편집위원회/연락처
Copyright and Licensing	저작권과 라이선스
Author fees	게재료
Process for identification of and dealing with allegations of research misconduct	연구윤리 위반 행위 규명과 처리 절차
Publication Ethics	출판윤리
Publishing schedule	간기
Access	접근성
Archiving	자료 보존
Revenue sources	수익 구조
Advertising	광고
Direct marketing	마케팅

Best practice 3rd vs. 4th version

3rd		4th	
Website	학술지 누리집	Name of journal	학술지 표제
Name of journal	학술지 표제	Website	학술지 누리집
Peer review process	전문가심사 과정	Publishing schedule	간기
Ownership and management	소유권과 운영	Archiving	자료 보존
Governing body	편집위원회 또는 운영위원회	Copyright	저작권
Editorial team/contact information	편집위원회/연락처	Licensing	라이선스
Copyright and licensing	저작권과 라이선스	Publication ethics and related editorial policies	출판윤리와 관련 편집정책
Author fees	게재료	Peer review	전문가심사
Allegations of research misconduct	연구윤리 위반 행위 규명과 처리 절차	Access	접근성
Publication ethics	출판윤리	Ownership and management	소유권과 운영
Publishing schedule	간기	Advisory body	자문기관
Access	접근성	Editorial team/contact information	편집위원회/연락처
Archiving	자료 보존	Author fees	게재료
Revenue sources	수익 구조	Other revenue	기타 수익
Advertising	광고	Advertising	광고
Direct marketing	마케팅	Direct marketing	마케팅

Best practice_overview

PRINCIPLES OF TRANSPARENCY AND BEST PRACTICE IN SCHOLARLY PUBLISHING – OVERVIEW

JOURNAL CONTENT



A journal's name is unique



The website protects users and has high professional standards



The publishing schedule is clear and kept to in practice



Preservation of the journal content is clearly indicated



Copyright terms for published content are clear



Licensing information is in the policy and on published articles

JOURNAL PRACTICES



Publication ethics policies are available



The peer review policy is clear



Charges or registration required for access to articles are clear to readers

ORGANISATION



Journals clearly state ownership and management



Editorial board members are experts in the journal's subject area



Journals provide contact information and full editor details

BUSINESS PRACTICES



Any charges relating to manuscripts are clear to authors



Journals clearly state all revenue sources



Journals have a transparent advertising policy



Marketing to authors is appropriate, targeted, and unobtrusive

Best practice_journal content

➤ 학술지명

- 학술지 표제는 독창적이어야 하고, 다른 학술지와 혼동되지 않아야 한다.
- 저자와 독자들이 학술지의 발행처나 범위를 오인하거나 다른 학술지나 기관과 연관이 있다고 잘못 이해하지 않도록 주의해야 한다.

Best practice_journal content

➤ 학술지 누리집

- 누리집은 컴퓨터 바이러스와 악성 프로그램으로부터 사용자를 보호하기 위해 보안 측면에 특히 주의하여 지원, 유지, 관리해야 하고, 적어도 URL 프로토콜은 http가 아닌 https를 통해 전송되어야 한다.
- 누리집 관리자는 콘텐츠, 구성, 응용 프로그램(application)에 웹 표준과 표준 윤리 지침³⁾을 적용해야 한다.
- 독자나 저자를 오해하게 할 수 있는 정보가 포함되지 않도록 하고, 다른 학술지 사이트의 디자인, 로고를 카피해서는 안 된다.
- 다른 누리집 내용을 복사한 경우 원본 누리집을 명시하고, 누리집에는 aims and scope, 주 독자층, 출판 원고의 유형(이중게재나 중복게재를 허락하지 않는다는 내용 포함), 저자의 기준, ISSN을 분명하게 표시해야 한다.

Best practice_journal content

➤ 발행 간기

- 학술지의 발행 빈도를 명확하게 기술하고, 특별한 사정이 없는 한 발행 일정을 준수해야 한다.

➤ 자료 보존

- 학술지나 발행인이 학술지 발행을 중단할 경우에도 full text 전자 백업과 디지털 장기 보존 계획을 밝혀야 한다
 - 자료보존 기관: PMC (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/>)나 Keepers Registry (<https://keepers.issn.org/>)에 등록된 기관

Best practice_journal content

➤ 저작권⁴⁾

- 출판물 저작권 정책은 학술지 누리집과 개별 논문에 명시해야 한다.
- 저작권 조건은 누리집의 저작권과 별개로 구별되어야 한다.
- 출판된 모든 문헌(HTML과 PDF)의 full text에 저작권 소유권자를 표시해야 한다.
- 저작권 조건이 별도의 형식으로 설명된 경우 누리집에서 쉽게 찾을 수 있어야 하며 누구나 이용할 수 있어야 한다.

Best practice_journal content

➤ 라이선스⁵⁾

- 라이선스 정보는 누리집에서 명확히 설명해야 한다.
- 라이선스 조건은 출판된 모든 문헌(HTML, PDF)의 full text 에 표시해야 한다.
- OA로 지정된 모든 콘텐츠는 오픈라이선스를 사용해야 한다.
- 저자 원고와 출판된 문헌을 제3의 저장소에 게시하는 것에 대한 라이선스 정책을 명시해야 한다.
- Creative Commons Licence (CCL)를 적용할 경우 해당 라이선스의 조건은 Creative Commons 웹사이트의 올바른 라이선스 링크로 연결해야 한다.

Best practice_journal practices

➤ 출판윤리 정책과 관련 편집 정책 (1)

- 출판윤리 정책을 누리집에 밝혀야 한다(예: COPE Core Practice 지침⁶⁾).
 - 저자와 기여자(contributor)의 자격,
 - 항의와 불만을 처리하는 방법,
 - 연구윤리 위반 혐의를 처리하는 방법,
 - 이해관계 정책,
 - 자료 공유와 재현성 정책,
 - 연구윤리 준수 정책,
 - 지적재산권 정책,
 - 출판 후 논의에 관한 정책,
 - 수정과 취소(철회) 정책을 포함해야 한다.

Best practice_journal practices

➤ 출판윤리 정책과 관련 편집 정책 (2)

- 편집인과 발행인은 학술지에 게재된 학술문헌의 무결성을 보장할 책임이 있다.
 - 표절, 인용 부풀리기, 자료 위조/변조 등 연구윤리 위반 행위가 발생할 때 문제 해결을 위한 정책과 절차를 설명해야 한다.
 - 학술지의 정책이나 편집인의 진술은 이러한 위반 행위를 장려하거나 의도적으로 허용해서는 안 된다.
 - 편집인이나 발행인이 해당 학술지에 투고/발행된 논문에서 연구윤리 위반 행위를 알게 되면 COPE 가이드라인⁷⁾이나 이에 준하는 절차에 따라 처리해야 한다.

Best practice_journal practices

➤ 전문가심사 (1)

- 전문가심사란 주제 분야 심사자/전문가로부터 조언을 얻는 것. 전문가심사의 구체적 방법은 누리집에 기술해야 한다.
 - 투고된 원고가 심사를 받았는지,
 - 누가 심사를 수행하는지(외부 전문가? 편집위원회 구성원?),
 - 심사의 유형(single-anonymized review, double-anonymized review, open review, transferable review, collaborative review, post publication review 등)⁸⁾,
 - 심사 절차와 관련된 모든 정책,
 - 저자 추천 심사자를 초빙하는지,
 - 개인정보가 가려지는지, 가려질 경우 누가 누구에게 가려지는지,
 - 추가 보충자료(supplementary materials)가 심사 대상인지,
 - 심사 내용이 논문과 함께 게시되는지,
 - 심사자를 명시하는지

Best practice_journal practices

➤ 전문가심사 (2)

- 원고의 최종 결정 과정과 관련자,
- 전문가심사가 제외되는 특정 논문의 유형
 - 일반적 전문가심사 정책을 따르지 않는 경우 논문이 어떤 심사를 받았는지 밝혀야 한다.
- 학술지는 초기 투고 원고의 수락을 보장해서는 안 된다.
- 게재 승인된 논문에 접수일자와 채택일자를 함께 기재해서 심사기간의 준수를 입증하는 것이 좋다. 심사가 지연될 때 저자에게 알려야 하며 저자가 원한다면 원고를 철회 (withdrawal)할 기회를 주어야 한다.
- 출판일자(date of publication)는 모든 출판 논문에 공표해야 하고 접수일자와 채택일자를 기재하는 것이 좋다.

Best practice_journal practices

➤ 접근성

- 회원 가입, 구독이나 유료 논문과 같이 모든 사람이 자유롭게 접근할 수 없는 온라인 콘텐츠가 있는 경우 접근 방법을 명확하게 설명해야 한다.
- 인쇄 버전을 사용할 수 있는 경우 구독료와 함께 이를 명시해야 한다.

Best practice_organisation

➤ 소유권과 운영

- 학술지 소유권과 운영 관리 정보는 누리집에 밝혀야 한다.
- 학술지 소유권자의 특성에 대해 잠재적 저자(투고자)와 편집인을 오해하게 할 수 있는 기관명을 사용하면 안 된다.
- 학술지가 학회, 기관이나 스폰서와 제휴하는 경우 가급적 누리집 링크(학회, 기관, 스폰서의 것)를 제공해야 한다.

Best practice_organisation

➤ 자문기관

- 학술지에는 aims and scope에 명시된 주제 분야 전문가로 구성된 편집위원회나 자문기관이 있어야 한다.
 - 각 위원의 이름과 소속은 학술지 누리집에 기재한다.
 - 위원회 리스트는 최신 상태여야 하고, 위원은 위원회 활동에 동의해야 한다.
 - 약탈적 학술지와 관련되는 것을 피하기 위하여 위원의 최신 정보를 정기적으로 검토해야 한다.

➤ 편집실/연락처 정보

- 학술지는 학술지 누리집에 모든 편집위원의 이름과 소속, 편집사무국 우편주소 등 연락처를 밝혀야 한다.

Best practice_business practices

➤ 저자비용 또는 게재료

- 게재료(논문 처리비용, 페이지당 비용, 편집비, 언어 교정비, 컬러 인쇄비, 투고료, 회비, 기타 부가 비용 등)가 부과된다면 누리집에 그 비용을 명확히 표시하고, 게재료가 없다면 그것을 분명하게 밝힌다.
- 게재료 정보는 찾기 쉽고 투고과정 초반에 제시해야 한다.
- 향후 비용이 부과 가능성이 있다면 이를 명시한다.
- 게재료 면제가 가능한 경우 면제 대상자나 자격, 신청 시기, 방법 등 정보를 밝힌다.
- 게재료 부과나 면제 여부가 편집위원회의 의사 결정(심사, 게재 결정)에 영향을 미치지 않아야 하고, 이를 명확히 표시한다.

Best practice_business practices

➤ 기타 수익

- 비즈니스 모델 또는 수익원을 누리집에 밝혀야 한다.
 - 게재료[author fees 항목 참조],
 - 구독(subscriptions),
 - 후원과 보조금(sponsorships and subsidies),
 - 광고[advertising 항목 참조],
 - 별쇄본(reprints),
 - 부록(supplements),
 - 특별 호(special issues)
- 비즈니스 모델 혹은 수익원(예: 별쇄본 수익, 부록, 특별 호, 후원)이 편집위의 의사 결정에 영향을 미치지 않아야 한다.

Best practice_business practices

➤ 광고

- 광고 게재를 허용하는지 여부를 명시한다.
- 광고를 허용한다면 광고 정책을 밝혀야 한다.
 - 어떤 형태의 광고를 고려하는지,
 - 누가 광고를 수락할지,
 - 논문 내용이나 독자의 이용 형태에 따라 광고를 연결할지 아니면 무작위로 노출시킬지
- 광고는 편집위원회의 의사 결정과 관련되어서는 안 되며 게시된 논문 내용과 무관해야 한다.

Best practice_business practices

➤ 마케팅

- 원고 의뢰 등 학술지를 대신해 수행되는 모든 직접적 마케팅 활동은 적절하고, 대상이 명확하며 과하지 않아야 한다.
- 발행인이나 학술지 정보를 사실대로 제공하여 독자나 저자를 오해하게 해서는 안 된다.
 - 리플릿 등 홍보자료 배포, 유관학회 부스 홍보, 관련 학술지에 직접 광고, 홍보 메일 발송, SNS 홍보 등

Best practice_ 적용 예시

science editing

eISSN : 2288-7474

HOME ABOUT BROWSE ARTICLES CURRENT ISSUE FOR AUTHORS AND REVIEWERS

Best Practice

2020-2022

2018-2019

Principles of Transparency and Best Practice In Scholarly Publishing

Sixteen check list of compliance of the journal to the Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing published September 15, 2022 (joint statement by Committee on Publication Ethics [COPE], Directory of Open Access Journals [DOAJ], the Open Access Scholarly Publishing Association [OASPA], and the World Association of Medical Editors [WAME]); <https://doaj.org>

JOURNAL CONTENT	JOURNAL PRACTICES	JOURNAL METRICS
1. Name of Journal	7. Publication Ethics and Related Editorial Policies	10. Open Access
2. Website	8. Peer Review	11. Article Categories
3. Journal Schedule	9. Access	12. Editorial Board
4. Archiving		
5. Copyright		
6. Licensing		

JOURNAL CONTENT

1. Name of journal

The official journal title is *Science Editing*. Abbreviated title is *J Educ Eval Health Prof.*

https://www.escienceediting.org/about/best_practice.php

The URL of the official journal website is <https://www.escienceediting.org>. The journal team endeavors to make a good website. *Science Editing* website ensures high ethical and professional standards. It does not attempt to mimic another journal/publisher's site.

• Aims and scope: <https://www.escienceediting.org/about/index.php>

Jeehp Journal of Educational Evaluation for Health Professions

OPEN ACCESS

eISSN: 1975-5937

BROWSE ARTICLES PUBLICATION ETHICS FOR CONTRIBUTORS ABOUT

SEARCH

New issue

All issues

Article category

Most read articles

Most download articles

Most cited articles

Data sharing

Funded articles

JEEHP search

Author index

Metrics

management team and credential

Copyright and open access

Mass media and press release

JEEHP Disclaimer

Contact us

Best practice

2023~Present

2018~2022

Principles of transparency and best practice of scholarly publishing 4th version

Posted in January 26, 2023

Sixteen check list of compliance of the journal to the Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing version 4.0 published September 15, 2022 (joint statement by Committee on Publication Ethics [COPE], Directory of Open Access Journals [DOAJ], the Open Access Scholarly Publishing Association [OASPA], and the World Association of Medical Editors [WAME]); <https://doaj.org/apply/transparency>) is as follows:

No.	Topics	Contents
JOURNAL CONTENT		
1	Name of journal	The official journal title is <i>Journal of Educational Evaluation for Health Professions</i> . Abbreviated title is <i>J Educ Eval Health Prof.</i>
		The URL of the official journal website is https://www.jeehp.org . • Aims & scope statement: https://www.jeehp.org/about/index.php

학술 출판에서 투명성 원칙과 업무 지침 4판

감사합니다.

<참고 자료>

1) 영국출판윤리위원회(COPE, <https://publicationethics.org>)

COPE는 출판윤리의 모든 측면, 특히 연구 및 출판윤리 위반 사례를 처리하는 절차를 편집인과 발행인에게 제공한다. 또한 회원들이 개별 사례에 대해 토론할 수 있는 장을 제공한다. COPE가 개별 사례를 조사하지는 않지만 적절한 권위자(일반적으로 연구 기관 또는 고용주)가 해당 사례를 조사할 수 있도록 편집인에게 권고한다. 모든 COPE 회원은 처리 기준에 명시된 출판윤리에 관한 COPE 원칙을 적용해야 한다.

오픈 액세스 저널 디렉토리(DOAJ, <https://doaj.org>)

DOAJ는 (1) 오픈액세스 학술지에 대한 신뢰할 수 있는 누리집 정보를 관리, 유지 및 개발하고, (2) 회원 목록 내 각 항목이 표준을 준수하는지 확인하며, (3) 오픈 액세스 학술지의 가시성, 유통, 검색 및 선호도를 증가시키고, (4) 연구자, 도서관, 대학, 연구비 제공 기관, 기타 이해당사자가 DOAJ에서 제공하는 정보와 서비스의 혜택을 누릴 수 있도록 하며, (5) 오픈 액세스 학술지가 도서관 및 서지정보 제공자(agggregator) 서비스에 통합되는 것을 편리하게 하며, (6) 발행인과 학술지가 전자출판 표준을 준수할 수 있도록 지원하고, 나아가 (7) 학술 교류와 출판 시스템이 과학, 고등교육, 산업, 혁신, 사회와 인류에 봉사하는 모델이 될 수 있도록 지원한다. 위와 같은 활동을 통해 DOAJ는 동일한 목표를 향해 노력하는 모든 관련 당사자와 협력할 것이다.

오픈 액세스 학술출판 협회(OASPA, <https://oaspa.org>)

OASPA는 분야를 막론한 전 세계 오픈 액세스 발행인의 이익을 대변하기 위해 2008년에 설립된 동업자 단체이다. OASPA의 목표는 오픈 액세스 출판을 지원하는 비즈니스 모델, 도구와 표준을 개발함으로써 회원과 학술 커뮤니티의 이익을 위해 지속가능하고 발전된 미래를 보장하는 것이다. 이런 사명으로 정보를 교환하고 표준을 수립하며, 더 나아가 사업 모델, 홍보, 교육, 혁신을 촉진하고 있다.

세계의학편집인협의회(WAME, <http://www.wame.org>)

WAME는 편집인 간의 협력과 소통을 증진하고, 편집 수준을 향상시키고, 교육, 자기 성찰, 자기 관리를 통하여 의학학술지 편집의 전문성을 증진시키며, 의학편집의 원칙 및 실무에 관련한 연구를 장려하고자 의학 학술지 편집인들이 자발적으로 만든 국제 비영리 단체이다. WAME는 의학학술지 편집인의 업무 처리에 유용한 정책과 권고안을 마련하고, 회원 편집인을 위한 교재를 개발하고 있다.

2) 원문 버전 <https://doaj.org/apply/transparency/>

Korean 번역 버전 <https://www.kcse.org/resources/policies.php#2-1>

3) https://ko.wikipedia.org/wiki/%EC%9B%B9_%ED%91%9C%EC%A4%80

4) 저작권(copyright)이란 저작물을 창작한 저작자가 자신의 저작물에 대해 가지는 법적 권리로 저작인격권과 저작재산권으로 나눌 수 있다. 저작권을 표시하기 위해 ©, (C), (c) 등의 심볼을 이용하여 표시하기도 한다. 저작권이 있는 저작물은 저작재산권자에 허락을 받아 라이선스 조건에 맞게 이용할 수 있다.

5) <https://ccl.cckorea.org/>

Creative Commons license는 저작자가 자신의 저작물을 다른 이들이 자유롭게 쓸 수 있도록 미리 허락하는 것으로 이용자는 이용허락 조건에 따라 저작물을 이용할 수 있다. 이용허락 조건들을 조합하여 다양한 라이선스를 만들 수 있고, 다음의 6 종류의 라이선스가 일반적으로 사용된다.

이용허락조건 (4 종류)



저작자와 출처를 표시해야 합니다.



비영리 목적으로만 사용할 수 있습니다.



변경하거나 다른 창작물에 이용하지 말아주세요.



내 저작물을 이용해 새로운 저작물을 창작한 경우, 동일한 라이선스를 붙여야 합니다.

CC 라이선스 (6 종류)



저작자 표시 (CC BY)



저작자표시-비영리(CC BY-NC)



저작자표시-변경금지 (CC BY-ND)



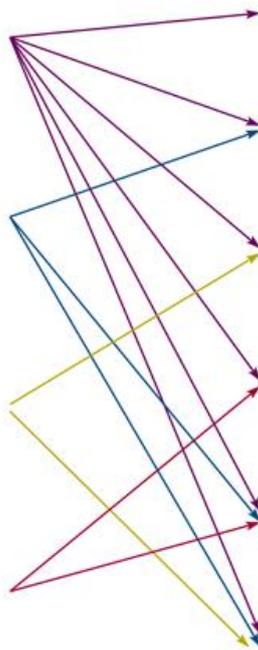
저작자표시-동일조건변경허락 (CC BY-SA)



저작자표시-비영리-동일조건 변경 허락 (BY-NC-SA)



저작자 표시-비영리-변경금지 (BY-NC-ND)



6) <https://cope.onl/core-6>

COPE Core Practice 지침은 편집인과 학술지, 출판사와 기관 등 학술 문헌 출판의 모든 관련자에게 적용된다. 이는 특정 국가나 국제 규범과 함께 고려되어야 한다. 학술지와 출판사는 출판윤리 지침을 공개적으로 문서화하여 갖추도록 권고한다.

7) <https://cope.onl/guidance>

8) <https://authorservices.wiley.com/Reviewers/journal-reviewers/what-is-peer-review/types-of-peer-review.html>

<https://www.elsevier.com/reviewers/what-is-peer-review>

Single-anonymized review

심사자를 저자에게 알려주지 않는 방식으로 전통적이고 일반적 유형의 심사방법이다. 심사자는 익명성이 보장되므로 저자의 불평 걱정 없이 공정하고 정직하게 판단할 수 있다. 또한 심사자가 저자(& 그들의 소속기관)의 이전 연구를 사용할 수 있는 장점이 있다. 그러나 저자의 인식이 작업물의 질 판단에 영향을 미쳐서 명성이 좋은 저자인 경우 면밀한 조사가 부족할 수 있으며, 성별이나 (비영어권) 국적에 따른 차별 가능성이 있다. 심사자의 경우 익명성에 숨어 저자에 대한 불필요한 비판을 가할 수 있고, 저자는 심사자가 고의로 출판을 지연시켜서 심사자 자신이 먼저 출판 기회를 얻게 될 가능성이 있다는 점을 염려할 수 있다.

Double-anonymized review

심사자와 저자 모두 익명화해서 처리하며, 사회과학 및 인문학 학술지에서 가장 일반적으로 활용되는 심사 방식이다. 저자의 국적이나 논쟁 가능성이 있는 과거의 연구에서 기인한 심사자 편향을 방지할 수 있고, 비평으로부터 어느 정도 보호를 받을 수 있으며, 저자의 명성보다는 작업물 자체의 내용을 바탕으로 검토할 수 있다. 반면 심사자가 문체나 주제, 자기인용 등의 정보로 저자가 누구인지 알아보게 될 가능성이 있으며, 저자에 대한 정보가 심사자의 판단에 도움이 되므로 정보가 없을 경우 심사가 어려울 수 있다는 시각도 있다.

Open peer review

저자와 심사자의 신원이 모두에게 공개되며, 일부 학술지에서 활용되고 있다. BMJ, BioMed Central 등에서는 최종 승인된 논문과 함께 심사 과정까지 독자에게 공개한다. 심

사의 투명성은 책임감과 정중함을 장려하고 논문의 전반적인 품질을 향상시킬 수 있다. 심사자 역시 자신의 이름과 심사 내용이 모두 공개되기 때문에 더 철저히 심사를 수행하려는 동기화를 강화시킬 수 있다. 그러나 일부 심사자는 부정적 검토의 출처로 식별되는 것에 대한 우려로 인해 심사를 거부할 수 있고, 선배 연구자의 연구를 비판하는 것을 꺼릴 수 있으며 소규모 연구 커뮤니티나 일부 지역에서는 심각한 문제가 될 수 있다.

Transferable peer review

주제와 관련된 학술지가 검토된 원고를 보다 적절한 학술지에 양도, 이양(transfer)할 수 있도록 해주는 새로운 심사 방식으로 중복된 심사를 피할 수 있으므로 신속하게 출판할 수 있고 심사자의 부담을 줄여줄 수 있다. 하지만 양도받은 학술지 측의 편집인은 이를 반기지 않을 수 있고(이미 많은 논문이 있을 경우), 저자 측에서도 투고한 학술지와 양도된 학술지 모두에서 게재가 거절될 경우 이 심사 방식에 거부감을 느낄 수 있다. Transferable peer review의 한 형태인 consortium peer review는 복수의 출판사가 컨서시엄을 구성하고 저자가 컨서시엄의 회원사 학술지에 논문을 제출해 심사하게 되는데 논문이 거절될 경우 컨서시엄 내 다른 출판사로 심사 보고서와 함께 논문을 연결하여 별도의 심사 과정을 진행하지 않아도 되는 시스템이다.

Collaborative review

2인 이상의 심사자가 팀을 구성하여 함께 논문을 검토하고 서로 의논하여 통합 보고서를 제출하는 방식과 1인 이상의 심사자가 저자와 협력하여 출판 가능한 수준에 도달할 때까지 논문을 개선해 가는 방식이 있다. 저자와 심사자의 장벽을 제거하므로 기존 방식보다 건설적이고 제한이 적다고 받아들여지나 2인 심사자 방식은 2개 이상의 독립적 심사를 받을 수 있는 이점을 놓칠 수 있고, 저자-심사자 간 협력 방식은 저작과 평가의 구분이 모호해질 우려가 있다.

Post publication review

논문의 평가와 수정 옵션이 출판 후에도 계속되며, 출판 논문과 함께 댓글과 토론 포럼의 형태를 취할 수 있다. Post publication review와 함께 다른 형태의 심사 역시 배제하지 않고, 일반적으로 출판 이전 검토와 함께 추가적으로 진행된다. 이 방식은 논문이 수정되거나 개선될 수 있는 기회를 제공하지만 이전 문헌 인용을 통해 새 연구와 맥락화하는 모델에 필수적이라 할 수 있는 기록(record)의 버전과 출판 이후 수정한 버전은 양립할 수 없다는 문제점이 있고, 출판물의 결점과 오류는 correction과 errata, letters to the editor와 같은 토론 과정을 통해 해결해오고 있다.