

의학학술지 평가기준

홍성태

서울대학교 의과대학 기생충학교실
대한의학학술지편집인협의회 평가위원장

의학학술지 평가현황

- ◆ 대한의학학술지편집인협회의 평가위원회에서 주관하여 1997년 11월 -205년 9월에 18차, 130개 학술지를 평가함
- ◆ 평가결과에 따라 평점 2.5 이상의 학술지 118종을 KoreaMed에 등재함.
- ◆ 대상 학술지는 의학회 회원학회에서 발간하는 학술지, 의과대학 발간 학술지, 의학관련 세부분과나 연구회 등에서 발간하는 학술지
- ◆ 기본적으로 자율적인 Peer Review임

평가의 주기

- ◆ 정기평가: 원평가 및 6년 후 재평가
- ◆ 보완평가: 원 평가 1년 이상 경과 후에 1회에 한하여 실시

평가결과

평점등급	회원학회발간	대학발간	기타발간	소계
1-1.4	2	0	0	2
1.5-1.9	4	0	1	5
2.0-2.4	16	4	3	23
2.5-2.9	46	1	4	51
3.0-3.4	25	0	0	25
3.5-3.9	3	0	0	3
4.0-	1	0	0	1
합계	97	5	8	110

2회 이상 평가된 학술지의 평점분포

	1차	2차	3차	4차
1-1.4	1	0	0	0
1.5-1.9	2	1	0	0
2.0-2.4	17	7	1	0
2.5-2.9	1	10	2	1
3.0-3.4	0	6	2	0
3.5-3.9	0	0	0	0
4.0-	0	0	0	0
합계	21	24	5	1

2회 이상 평가된 학술지의 평점변화

학술지 종수

등급하향	1
동일등급	5
등급상향	22
등재성공	20
등재실패	4

평가의 원칙

- ◆ 평가 기준: 평가실행기준 및 평가지침에 의거
- ◆ 평가실행기준: 자체평가 항목, 실물평가 항목, 협의회평가 항목
- ◆ 대상 학술지: 의학회 회원 및 비회원 학술지, 창간후 1년 이상 경과, 상호심의제를 시행하는 의학 및 관련 분야 학술지
- ◆ 평가위원: 자체 평가위원, 협의회 평가위원, 의편협 회원

자체 평가 항목

- ◆ 학술지 편집인이 평가하며, 학술지 편집, 행정 및 운영에 관한 사항 (근거자료 제출)
 - 15년간 편집인교체 회수
 - 편집위원회 운영실태
 - 상호심의 과정
 - 발행일자 준수 (의편협 납본일자)
 - 저작권 보호, 이중게재 방지
 - Index 제작

실물 평가 항목

- ◆ 평가위원이 최근 호를 보고 평가하며, 투고규정과 편집에 관한 사항
 - 표지 도안
 - 편집인 관리부분의 오류 또는 오자
 - 투고규정의 충실도
 - 논문제목과 저자명 및 소속, 영문초록, 본문, 참고문헌에서의 체재와 오류, 오자
 - 표, 사진, 도형의 편집과 인쇄

협의회 평가 항목

◆ 협의회 전문위원이 조사평가

- 도서관 비치 현황 (결본율)
- 자체 인용빈도
- 국제 색인지 등재여부
- SCI Impact Factor
- 온라인 접근성

평가의 시행

- ◆ **평가단 구성:** 평가 희망 학술지를 모아서 3-4개 학술지를 한 조로 구성, 통상 3개 평가조를 구성하며 조당 3인의 위원을 위촉함.
- ◆ **배점:** 각 세부항목마다 1-5점까지 등급점수 부여하고 해당사항이 없을 경우 총점에서 항목을 삭제함.
- ◆ **사전평가:** 자체평가를 사전에 실시하여 제출함. 실물평가 위원도 사전에 검토하고 평가 시에 협의하여 결정하도록 함. 협의회 평가는 전문위원이 자료를 조사하여 실시함.
- ◆ **조별 평가:** 평가 조별로 평가 진행
- ◆ **종합평가:** 항목별 점수부여 외에 종합평가를 기술

평가 결과의 정리와 활용

- ◆ 평가결과 집계: 학술지별로 3인의 평가결과를 평균함.
- ◆ 우수: 각 세부항목에서 3.5이상인 항목을 우수로 하여 학술지별로 우수판정 세부항목을 나열함.
- ◆ 공개: 항목 및 세부항목별 평점과 종합 평가내용을 공개함.
- ◆ 등재: 평점 2.5 이상인 학술지를 KoreaMed에 등재 추천함.
- ◆ 결과를 의학도서관협의회 등에 제공
- ◆ 각 대학에서 연구 업적평가에 반영되도록 노력
- ◆ 타 평가기관의 평가결과를 존중

이미 실시한 평가의 결과 분석

- ◆ 정회원 학술지가 상대적으로 우수하고 세부전문학술지와 대학학술지는 낮은 평가를 받음.
- ◆ 최고 평점은 Korean J Parasitol로 4.33이고 최저평점은 1.47임.
- ◆ 평가위원의 평가숙련도가 높아짐.
- ◆ 평가의 일관성을 유지하고 있다는 평가를 받음.
- ◆ 평가의 차수가 진행되면서 평점이 2.5에 미달하는 학술지가 늘어남.
- ◆ 반복 보완평가를 받은 학술지 점수가 상향됨.
- ◆ 의학분야 외의 학술지 증가 (치의학, 간호, 수의학, 영양학)
- ◆ 국내 학술지 향상에 기여함

평가의 향후 방향

- ◆ 2003년부터 6년 후 실시하는 정기적인 재평가 실시. 현재까지 2회에 걸쳐 21개 학술지 (평가없이 등재한 5개 포함)를 시행함.
- ◆ 원평가와 재평가의 점수 비교
- ◆ 평가 항목에 KOMCI 인용빈도 포함
- ◆ 내용도 평가에 반영해야 한다는 의견을 고려
- ◆ 학술지평가 결과를 각 연구자의 업적평가에 반영하도록 제도를 보완
- ◆ 학진 등 외부 평가 기관과 공조체제 구축 희망
- ◆ 평가의 Know-how를 다른 분야에 제공
- ◆ KoreaMed와 KOMCI의 발전에 뒷받침