

6

의학학술지 평가현황 한국학술진흥재단의 평가사업

권 길 화 (한국학술진흥재단 연구기반조성부)

- 순 서 -

- I. 사업개요
- II. 평가실적 현황
- III. 의학분야 학술지 평가현황
- IV. 결론

I. 사업개요

1. 사업개시년도 : 1998년

2. 목 적

- 무한경쟁시대의 국내 학술연구의 역량 증진
- 국내 학술지의 국제적인 수준으로의 성장 유도
- 학술연구업적 평가의 객관적 자료 제공

3. 평가 대상

연구자들간에 학술정보를 교류하기 위하여 정기적으로 발행되는 학술지(소식지 성격의 간행물 등은 제외)

4. 신청절차

- 신청방법 : 평가 받기를 원하는 학술지의 발행기관은 평가에 필요한 제 반서류를 갖추어 대표자 명의로 신청
- 신청시기 : 최초평가는 수시로 신청. 평가결과 후 등재후보학술지로 선정 되지 못할 경우, 평가신청일을 기준으로 익년도가 지난후 재

신청 가능.

○ 제출서류

- 학술지 : 신청 당해연도와 전년도에 발행된 첫호 각 6부씩
- 신청서 양식 및 관계증빙서류 : 각 1부

5. 평가 시기 : 연2회 계획

(상반기 : 전년 8월~3월 접수분, 하반기: 4월~8월접수분)

6. 등재학술지 선정

- 평가결과에 따라 등재후보 학술지를 선정하고 등재후보학술지는 계속평가(2년)를 실시하여 재단학술지 색인 등재학술지로 최종선정

7. 등재학술지 사후관리

- 등재학술지는 별도의 평가방법에 의한 계속평가 실시

8. 평가결과 활용

- 학술연구비 지원 및 연구결과평가에 연계
- 학회 및 학술단체 지원에 연계
- 학술연구업적 평가자료 정보로 제공

9. 후속 사업시행

- 학술지 인용 색인(Citation Index) 작성
- JCR (Journal Citation Reports) 작성
- 기타 각종 통계 분석자료 작성

10. 사업추진 현황

- '95. 12. 5 교육부 정책연구 “학술지평가 지표 개발 및 우수학술지 육성 방안” (국민대 이가중 교수) 결과 보고
- '96. 6. 25 국내학술지 평가인증제 실시 시행방안 교육부에 제출
- '97. 3. 20 학술지평가사업 계획(안) 수립 및 평가기준 면담조사 ~ 6. 3 공청회 개최
- '98. 3. 9 학술지평가 신청공모
- 이후 년도별 상, 하반기 등재후보학술지 발표

II. 평가실적 현황

1. 등재후보학술지 선정현황

구 분	신청	선정	선정율(%)	비고
2002년도 상반기	110	76	69%	
2001년도 하반기	146	112	76%	
2001년도 상반기	50	37	74%	
2000년도 하반기	135	99	73%	
2000년도 상반기	48	37	77%	
1999년도 하반기	173	122	71%	
1999년도 상반기	130	79	60%	
1998년도 하반기	103	57	56%	
계	895	619	69%	

2. 평가절차

가. 신규평가

- 65점 이상 등재후보학술지 선정
- 각 부문별로 50%이하 득점이 있을 경우 총점에 관계없이 탈락
- 1) 학술지 체계평가 (12항목 40점)
 - 평가자 : 재단 실무진
 - 평가방법 : 학술지당 2인이 평가

평가항목	배점	인문사회	자연과학
1.심사절차	2	2	2
2.논문 1편당 심사위원 수	3	3	3
3.편집위원의 연구실적	3	3	3
4.논문 게재율	9	투고논문수별차등적용	
5.학술지 배포의 국제성	2	2	2
6.등재하고 있는 색인이나 DB의 명성	3	1	2
CYBER 출판여부		2	1
7.ISSN 부여	1	1	1
8.정시 발행	5	5	5
9.년간 학술지 발간횟수	4	분야별차등적용	
10.논문 투고자의 전국성 및 국제성	4	4	4
11.학술지 역사	2	2	2
12.기관규모 (회원수 또는 전임연구원수)	2	2	2
12개항목	40	40	40

2) 분과위원 평가부문 (5항목 20점)

- 평가자 : 학술지당 해당분야 학술연구심사평가위원회 위원 5인
- 평가방법 : 각 항목마다의 평가점수 및 평가의견을 기재

평가항목	배점	인문사회	자연과학
1.심사기준 및 심사절차의 구체성과 엄정성	4	분야별 구분평가	
2.편집위원 선정기준과 절차의 구체성 및 엄정성	4		
3.편집위원의 전문성 및 대외활동	4		
4.수정제외의 상세성과 구체성	4		
5.투고 규정의 상세함과 구체성	4		
5개 항목	20	20	20

3) 주제전문가 평가부문 (4항목 40점)

- 평가자 : 학술지당 해당분야 주제전문가 5인 (분과위원평가를 담당할 위원 또는 재단 전문위원이 추천한 10인중 추천순으로 5인을 선정)

– 평가방법

·평가지침, 평가서, 학술지를 평가자에게 우송하여 개별평가

·평가자는 각 항목마다의 평가점수 및 평가의견을 기록

평가항목	배점	인문사회	자연과학
1. 게재 논문의 질 및 독창성	20	분야별 구분평가	
2. 학술지의 전문성	12		
3. 인쇄의 질 및 지면배정의 효율성	3		
4. 논문초록의 질	5		
4개 항목	40	40	40

나. 계속평가

– 평가결과 2회연속 80점 이상일 경우 등재학술지로 선정

70~80점일 경우 등재후보학술지 유지

2회연속 70점 이하일 경우 등재후보학술지에서 탈락

1) 학술지체계평가 (12항목 58점)

평가항목	배점
학술지명, 논문명, 저자명 부분 및 ISSN부여 – 학술지명, 논문명, 저자명의 영어 병기 여부	5
학술지상 편집위원명단, 임원진등 구체적인 사항 명시 – 편집위원회 및 임원진의 명단 및 소속명시 여부	6
학술지의 정시발행 여부	10
연간 학술지 발간횟수	4
게재율	9
논문투고자의 전국성 및 국제성	4
Cyber 출판 여부	2
논문 1편당 심사위원 수	3
제1저자 및 공동저자 구분 및 소속명시	4
논문초록 (외국어초록 수록 여부)	3
주제어(Key Word)부분	4
편집위원회 위원 평균 재임기간	4

2) 분과위원평가(4항목 42점)

평가항목	배점
참고문헌의 표시형태 부분 (완벽한 서지정보 표시)	10
편집위원회 구성과 관련한 개선 및 발전방안	8
보다 합리적이고 공정한 투고논문 심사를 위한 대응방안 및 학술지의 유명색인이나 DB등재 현황	인문사회14 자연과학16
학술지 구성체제 개선을 위한 방안	인문사회10 자연과학 8

※ 년도별 신청 및 선정현황

(2002년 11월 현재)

		인문	사회	자연	공학	의약학	농수해	예술 체육	복합학	계
'98년	신청	16	34	18	18	7	3	7	-	103
	선정	9	16	12	13	3	1	3	-	57
'99년	신청	76	74	34	46	34	24	14	1	303
	선정	40	53	26	36	21	18	6	1	201
2000년	신청	44	59	16	24	19	12	8	1	183
	선정	30	39	14	20	18	10	4	1	136
2001년	신청	52	70	12	27	13	7	15	-	196
	선정	43	50	8	22	11	4	11	-	149
2002년	신청	27	35	8	10	17	5	8	-	110
	선정	18	28	3	7	11	3	6	-	76
계	신청	215	272	88	125	90	51	52	2	895
	선정	140	186	63	98	64	36	30	2	619

분야 구분	인문	사회	자연	공학	의약학	농수해	예술 체육	복합학	계
대상	215	272	88	125	90	51	52	2	895
등재	27	41	29	44	14	12	4	1	172
등재후보	113	145	34	54	50	24	26	1	447

Ⅲ. 의학분야 학술지 평가현황

1. 선정율

타 학문분야와의 평가결과를 비교 시 의약학분야는 등재후보학술지 선정율이 전체평균(69%)보다 높은 71%로 전체 학문분야 중 3위로 상당히 높은 수준의 학술지들이 발행되고 있는 것으로 판단이 된다. 이는 대한의학학술지편집인협회를 비롯한 여러 분들의 노력의 결실인 것으로 생각된다. 또한 현재 평가가 진행중인 2002년 하반기에는 전체 99종의 신청 학술지 중에 의약학분야의 학술지가 12종이 신청이 되어 평가가 진행 중에 있으며 이의 결과는 12월 말에 발표할 예정이다.

2. 평가단계별 평가결과 현황

재단 학술지평가 사업의 평가단계별 평가결과('98년 하반기~2002년 상반기)는 아래 표와 같으며 전체적으로 타 분야에 비교해도 평준한 수준을 유지하고 있음을 알 수 있다.

구 분	분 야							
	인문	사회	자연	공학	의약학	농수해	예술 체육	복합학
체계평가	24.3	24.1	27.0	26.4	24.5	25.1	24.5	21.0
분과위원평가	18.2	19.4	20.6	19.9	19.2	19.1	17.7	20.5
주제전문가평가	28.0	27.6	23.2	25.3	28.6	26.0	29.3	28.2

Ⅳ. 결 론

지금까지의 본 바와 같이 재단의 학술지평가 사업은 '98년에 시작하여 2002년 현재까지 학문 전 분야에 걸친 학술지에 대한 평가를 통하여 점차 체계와 기준 등을 정립하여 왔으며 지속적인 의견수렴과 보완을 해 나가면서 국내 학술지의

수준향상과 체계정립을 위하여 노력할 것이다.

앞으로도 재단의 학술지평가사업에 많은 관심과 조언을 부탁드립니다, 대한의학학술지편집인협의회와도 좀더 유기적인 협력체제를 유지하면서 서로의 장단점을 보완해 나갈 수 있도록 노력해야 할 것이다.