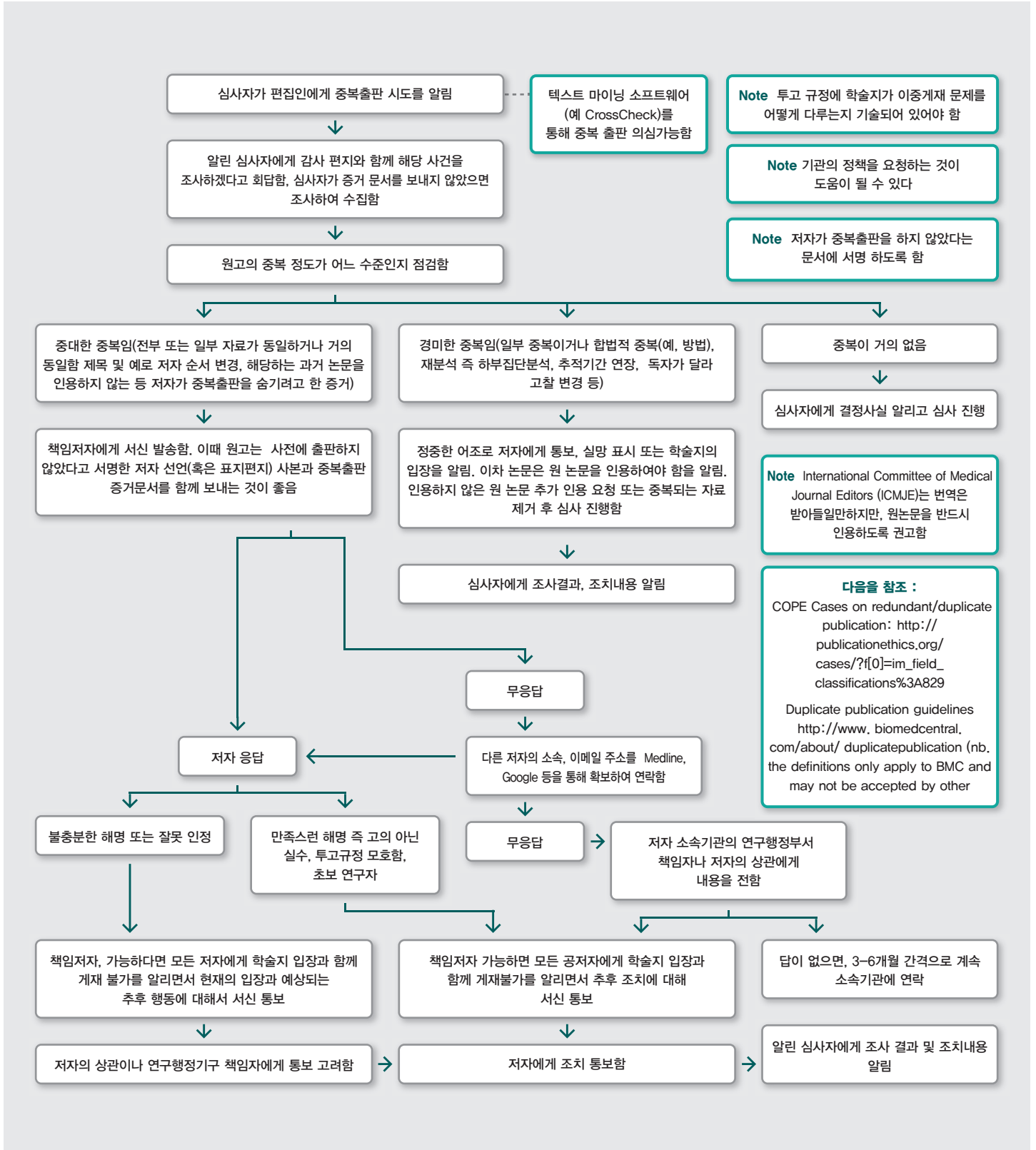


중복출판

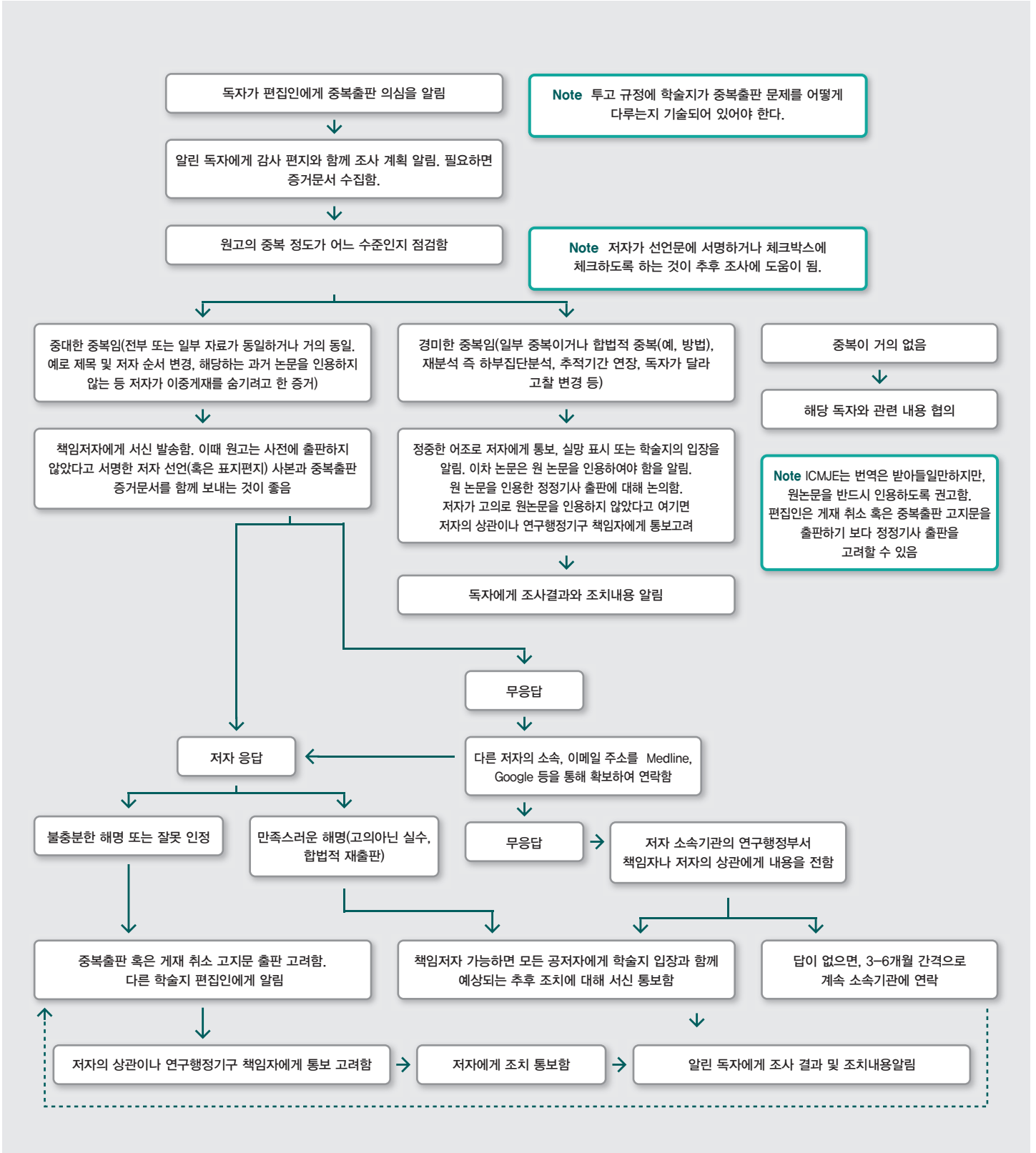
(a) 투고된 원고의 중복출판 의혹



- 원 개발자 : COPE Liz Wager by Sideview (www. Lizwager.com)
 - 번역자 : 대한의학학술지편집인협회의 출판윤리위원회
 - 이 흐름도의 재사용 등 통상 사용권 관련 문의는 cope_administrator@publicationethics.org

중복출판

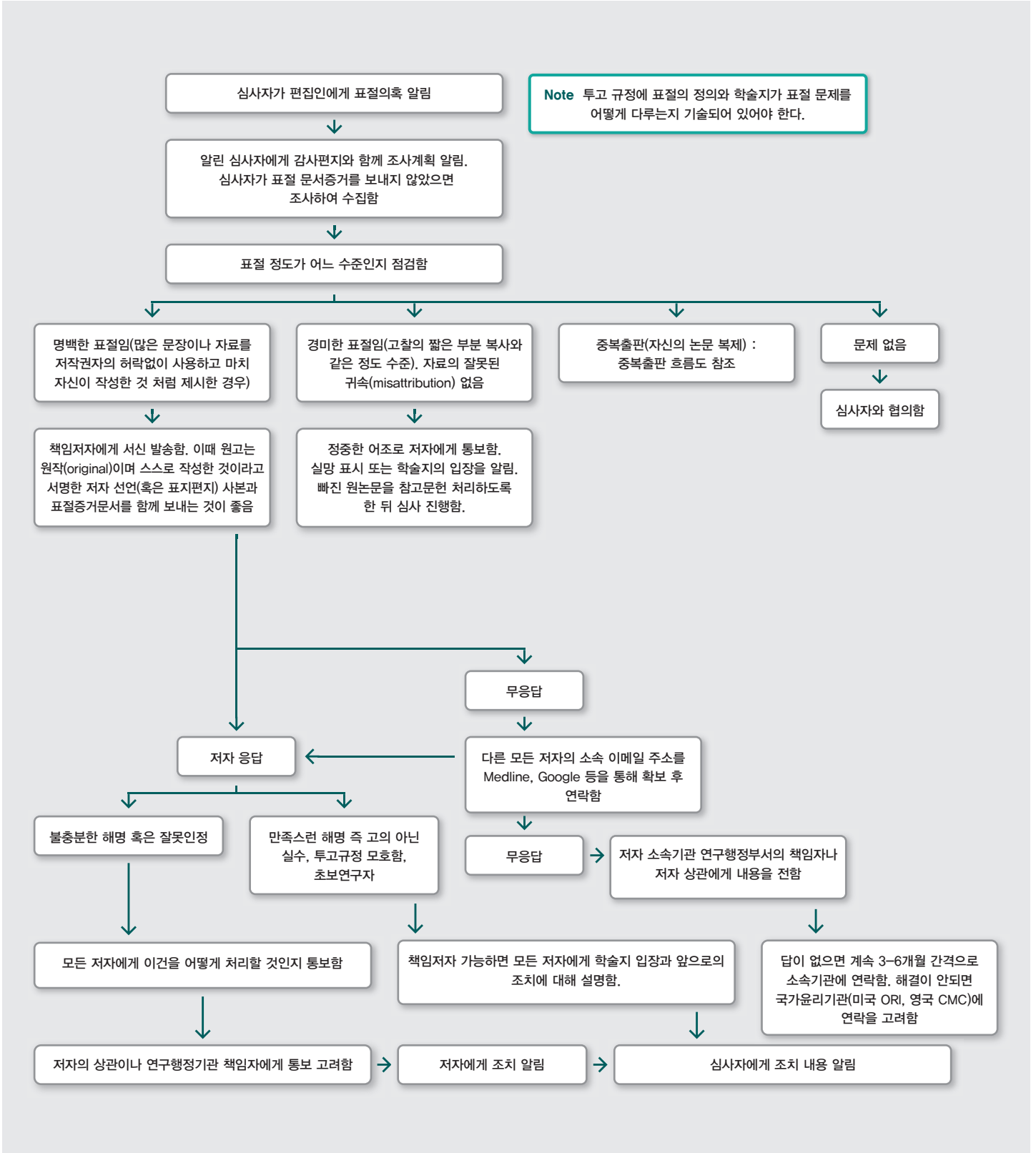
(b) 출판 후 중복출판 의심



- 원 개발자 : COPE Liz Wager by Sideview (www.Lizwager.com)
 - 번역자 : 대한의학학술지편집인협의회 출판윤리위원회
 - 이 흐름도의 재사용 등 통상 사용권 관련 문의는 cope_administrator@publicationethics.org

표절 의혹

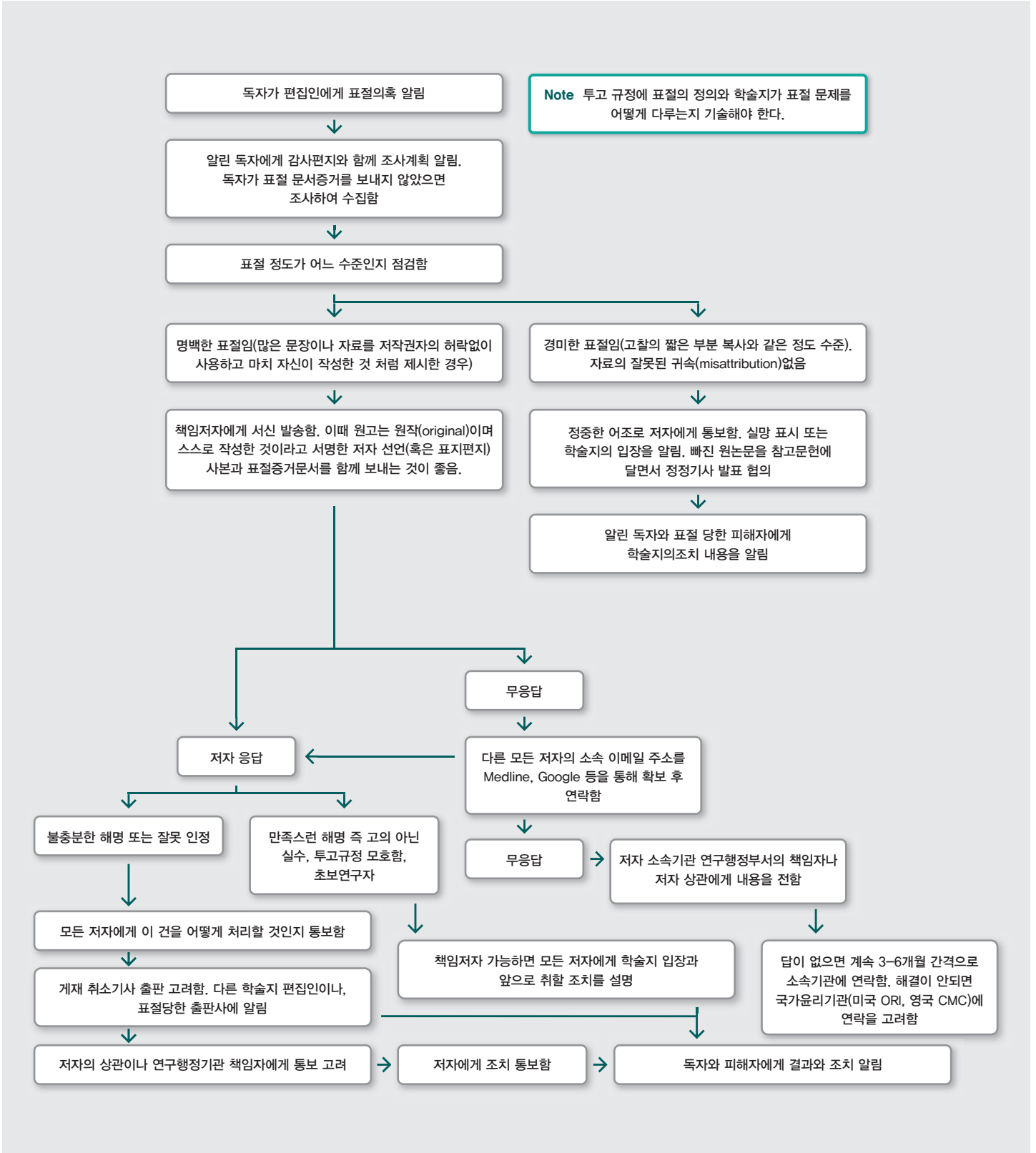
(a) 투고 원고의 표절 의혹



- 원 개발자 : COPE Liz Wager by Sideview (www.Lizwager.com)
 - 번역자 : 대한의학학술지편집인협회의 출판윤리위원회
 - 이 흐름도의 재사용 등 통상 사용권 관련 문의는 cope_administrator@publicationethics.org

표절 의심

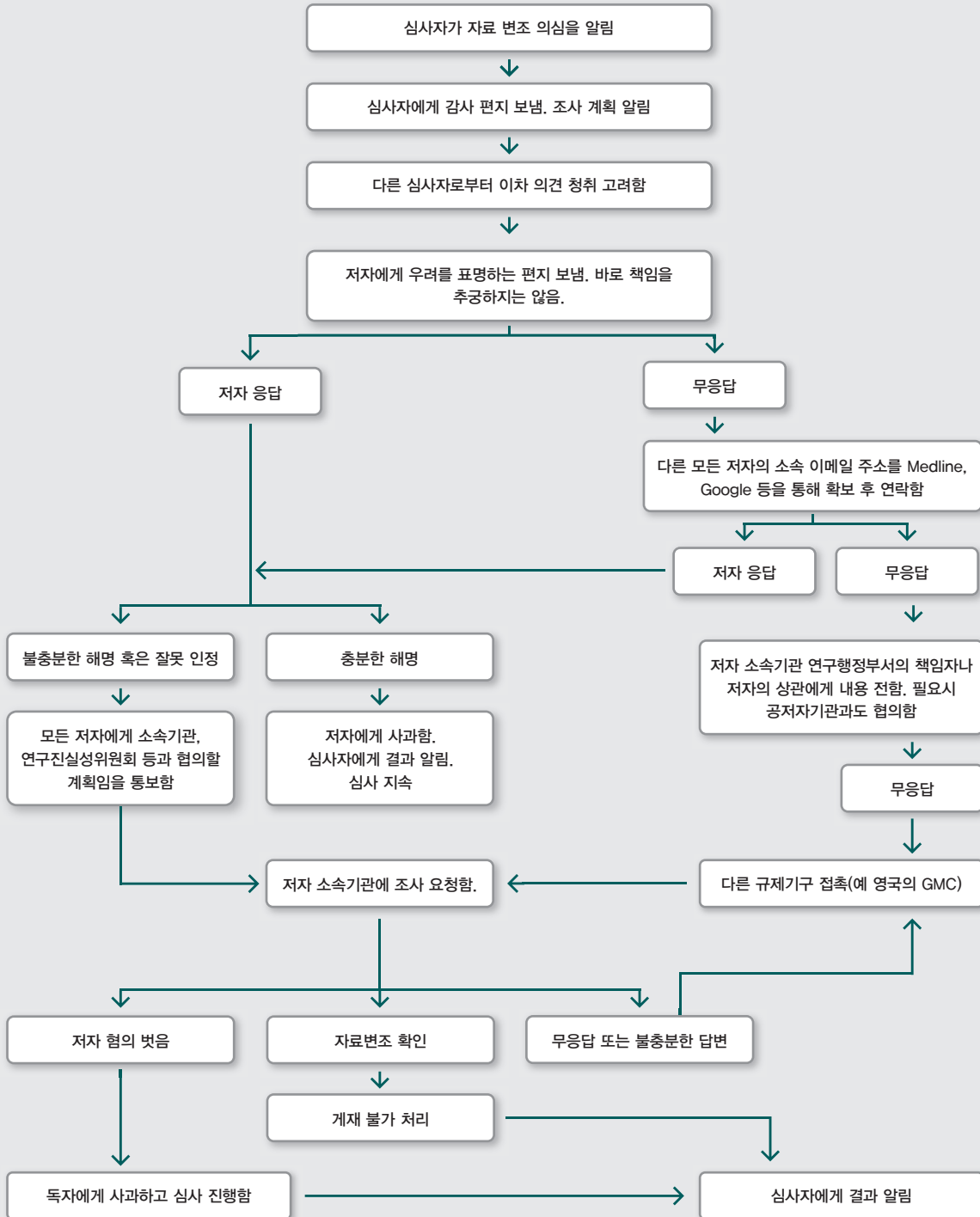
(b) 출판 후 표절 의심



- 원 개발자 : COPE Liz Wager by Sideview (www. Lizwager.com)
 - 번역자 : 대한의학학술지편집인협의회 출판윤리위원회
 - 이 흐름도의 재사용 등 통상 사용권 관련 문의는 cope_administrator@ publicationethics.org

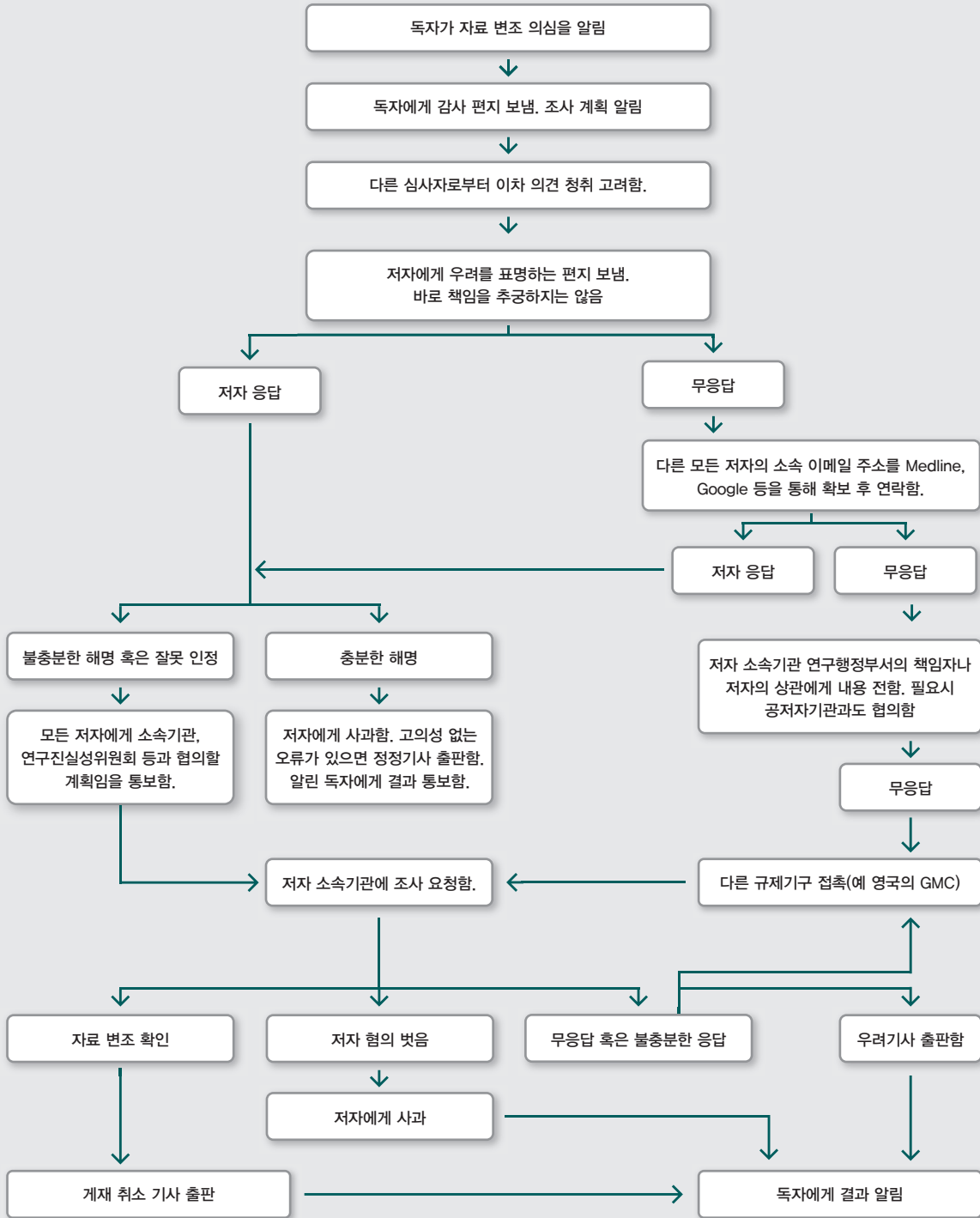
자료 변조 의심

(a) 투고된 원고의 자료 변조 의심



자료 변조 의심

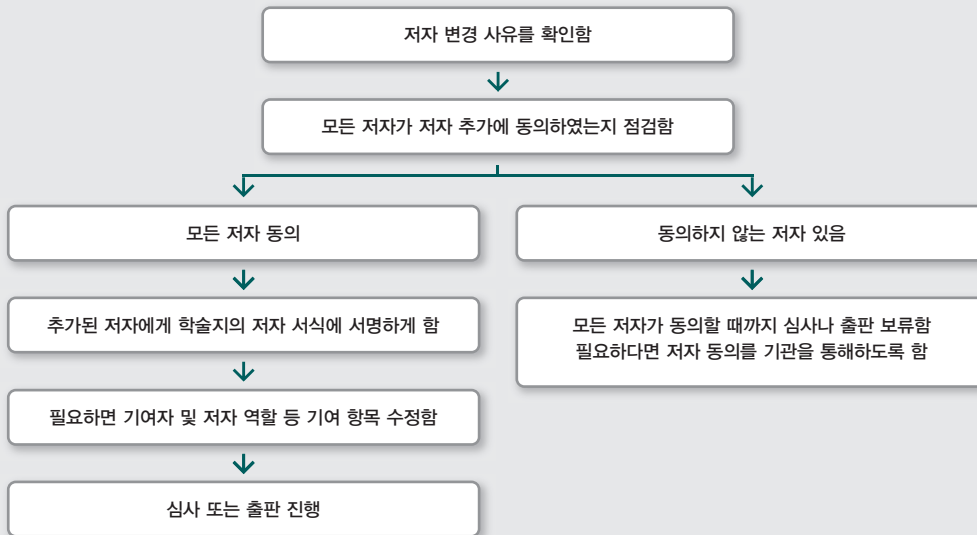
(b) 출판된 논문의 자료 변조 의심



저자 변경

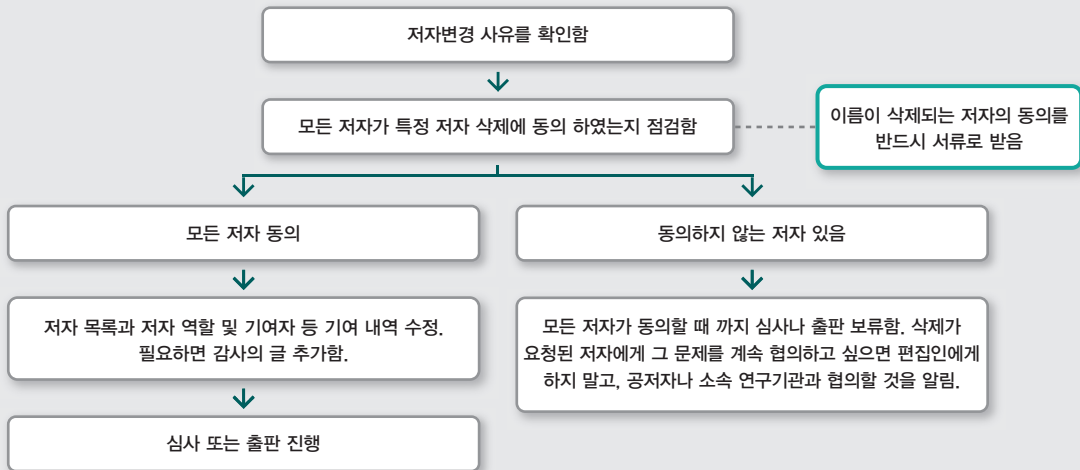
(a) 출판전 책임저자가 저자 추가 요청

Note 심사 내용에 따라 새로운 자료의 추가와 같은 논문의 대폭 수정이 있는 경우 새로운 저자의 추가는 타당할 수 있음.



저자 변경

(b) 출판 전에 책임저자가 일부 저자명 삭제 요청

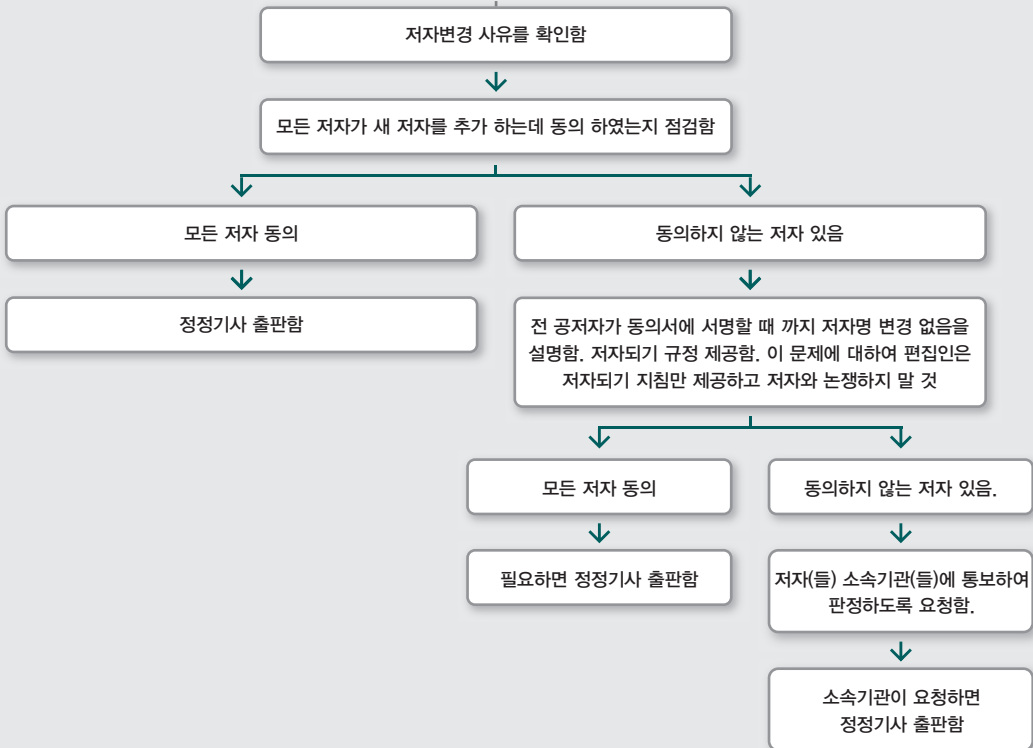


저자 변경

(c) 출판 후 저자 추가 요청

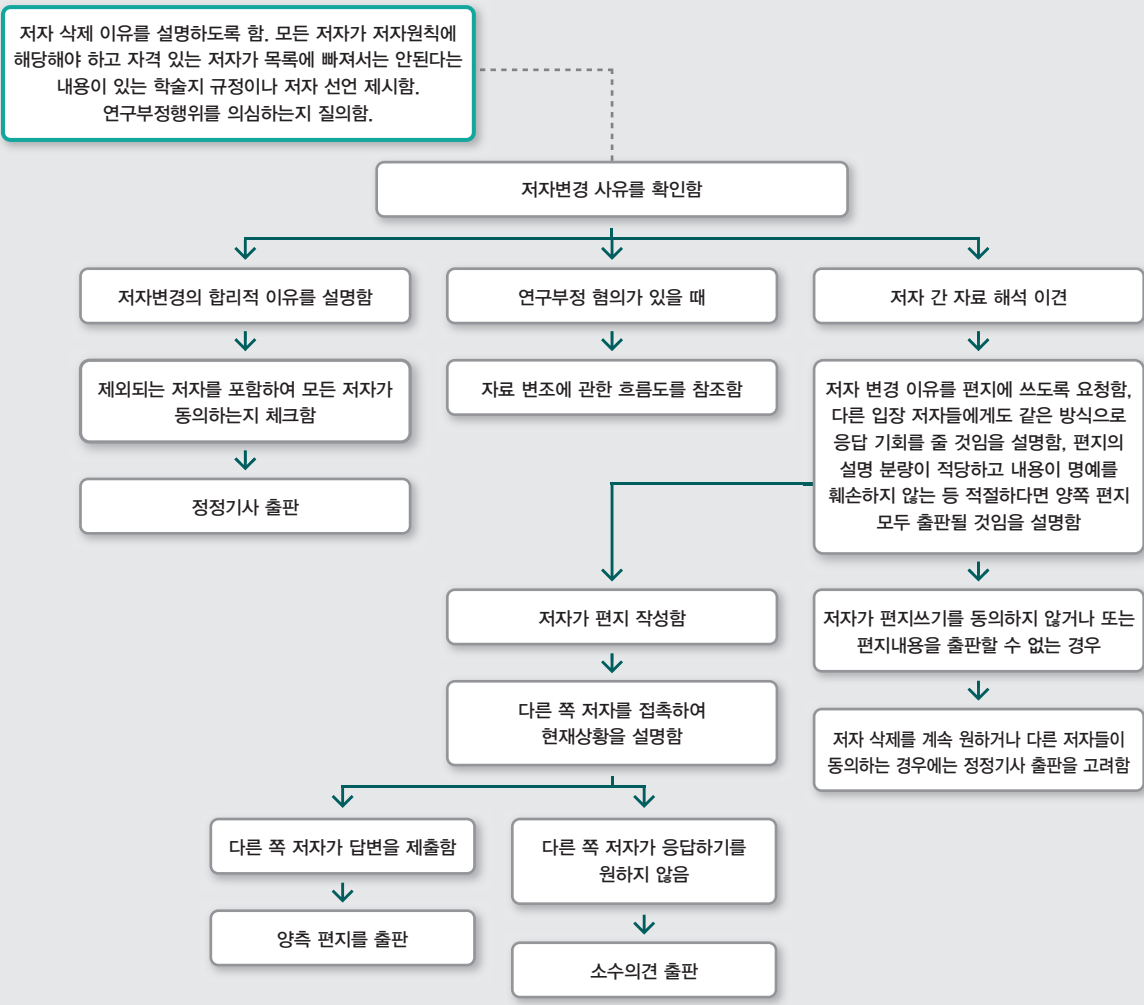
문제 예방을 위해 :
 (1) 출판 전, 저자 목록에 있는 저자들이 저자 기준을 충족하여야 하고, 자격이 있는 연구자 중에 저자 목록에 빠진 사람이 없다는 내용의 문서에 서명하도록 함
 (2) 개별 저자가 연구에 기여한 내용을 출판함.

왜 저자가 빠졌는지 설명을 요청함. 모든 저자가 저자원칙에 해당해야 하고 자격 있는 저자가 목록에 빠져서는 안된다는 내용이 있는 학술지 규정이나 저자 선언 제시함



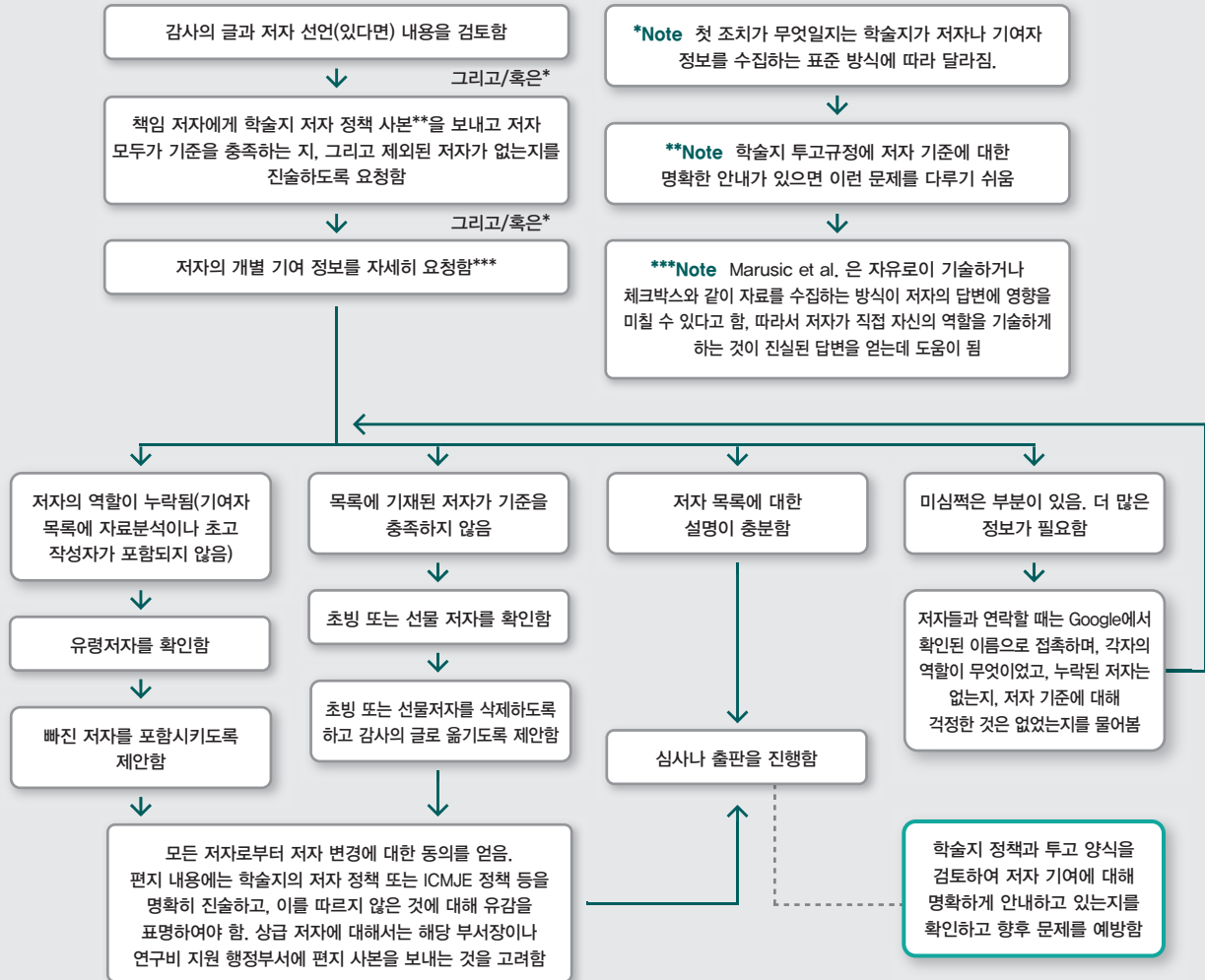
저자 변경

(d) 출판 후 저자명 삭제 요청



유령저자나 초빙저자가 의심될 때

(저자 변경 흐름도 참조)



참고문헌
 Marusic A, Bates T, Anic A et al.
 How the structure of contribution disclosure statement affects validity of authorship: a randomised study in a general medical journal.
 Curr Med Res Opin 2006;22:1035 - 44

저자됨 문제를 어떻게 찾을 것인가

편집자가 모든 투고 원고를 대상으로 저자나 기여자의 목록에 문제가 있는지를 점검할 수는 없다. 하지만 때때로 저자 목록이 의심스럽거나, 유명은 선물(저자)을 의심할 수 있는 상황이 있다. COPE 흐름도 중 “유명 또는 초빙저자” 는 이와 같은 유명, 초빙, 또는 선물 저자와 관련된 상황에서의 어떤 조치를 취할지를 제안한다. 아래 사항들은 편집인들로 하여금 부적절한 저자를 경계하도록 하고 문제의 징후를 찾아내는데 도움을 주기 위한 것이다

저자됨 문제의 유형

유명저자는 저자의 자격이 있음에도 불구하고 저자 목록에서 빠진 경우이다. **유명작가(ghost writer)**와는 항상 일치하지는 않는데 그 이유는 특정 데이터 분석과 같이 다른 역할을 한 연구자가 때때로 빠지기 때문이다. Gotzsche 등은 기업 후원 연구논문에서 연구 설계에 참여한 통계학자들이 자주 제외되었음을 발견한 바 있다. 전문 작가가 논문에 관여하는 경우 저자 목록에 포함되는지 여부는 저자의 기준을 충족시켰는지에 따라 결정된다. ICMJE 기준을 적용한다면, 의학 작가들은 보통 저자로서 자격이 충분하지 못한 경우가 많다. 그런 경우 전문 작가의 역할이나 연구비 지원 등의 내용은 감사의 글에 명시해야 한다.

초빙 혹은 **선물저자**는 저자 기준에 미달된 경우이다. 초빙저자는 일반적으로 연구나 출판에 관여한 것이 거의 없는데도 저자 목록에 포함되어 논문을 더 인상적으로 보이도록 한다. 선물저자는 종종 이력서 부풀리기의 수단이 되기도 한다. 예를 들어 동료 논문에 저자로 기재된 것에 대한 대가로 다시 동료의 이름을 자신의 논문에 기재하는 경우이다.

저자 관련 문제를 나타내는 징후

- 책임저자가 심사자 의견에 적절히 답변하지 못하는 경우
- 저자 목록에 없는 사람이 원고를 수정 함. 워드 문서의 등록정보를 확인하여 누가 수정을 하였는지 확인할 수 있음. 단, 공동 컴퓨터를 사용하거나 비서가 수정하는 등 타당한 이유가 있을 수 있음
- 문서 등록 정보에 저자 목록에 없거나 감사의 글에 포함되지 않은 사람 이름이 있는 경우
- 불가능할 정도로 많은 중설 논문이나 의견을 쓸 때, 이 경우 중복 출판을 확인해야 함(Medline이나 구글에서 저자 이름을 검색하여 알 수 있음)
- 몇 개의 유사한 중설 논문, 편집인의 글이나 의견이 다른 저자 이름으로 출판된 경우(Medline이나 구글에서 기사 제목이나 키워드를 검색하여 알 수 있음)
- 기여자 목록에 역할이 빠져 있음(즉 저자 목록에는 데이터 분석이나 논문 작성에 책임 있는 저자가 없는 것으로 보임)
- 터무니없이 길거나 짧은 저자 목록(예를 들면, 단순 사례 보고에 저자가 12명이거나 무작위 연구에 저자가 한 명인 경우)
- 기업이 연구비를 지원한 연구에 후원 회사 소속의 저자가 없는 경우(적법한 것일 수 있지만 인정받아야 할 저자가 빠질 가능성이 있음. 프로코콜을 검토하면 고용자의 역할을 결정하는데 도움을 됨. 옆의 참고문헌에 있는 Gotzsche 등의 논문과 Wager의 논평을 참조할 것).

참고문헌

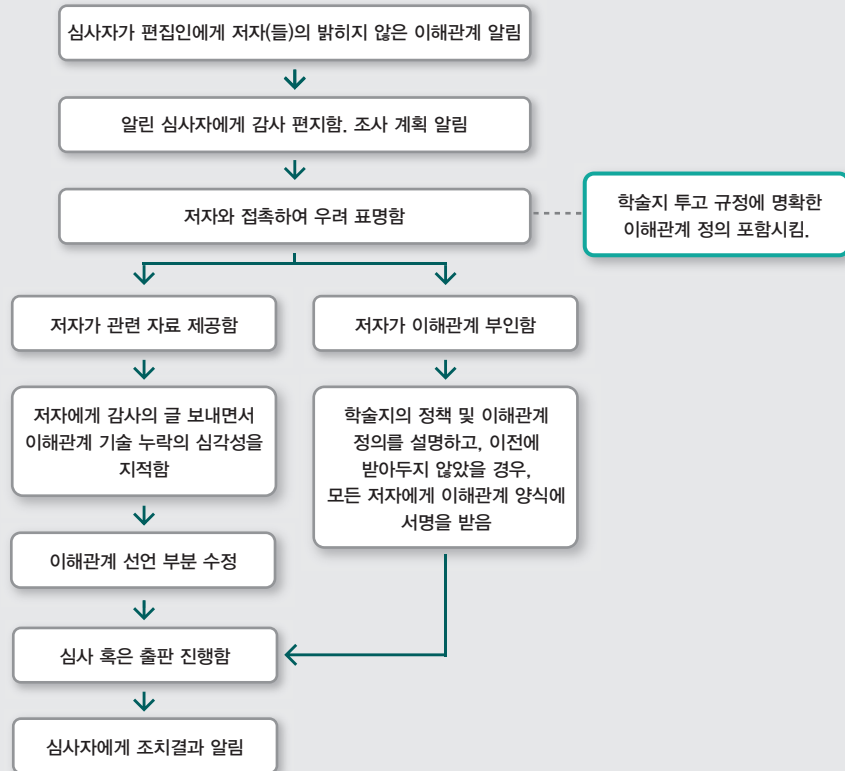
Gotzsche PC, Hrobjartsson A, Johansen HK, Haar MT, Altman DG et al. Ghost authorship in industry-initiated randomised trials. PLoS Med 2007; 4(1):e19.
doi:10.1371/journal.pmed.00440019

Wager E (2007) Authors, Ghosts, Damned Lies, and Statisticians. PLoS Med 2007;4(1):e34.
doi:10.1371/journal.pmed.0040034

이해관계

투고 원고에서 밝히지 않은 이해관계가 의심될 때

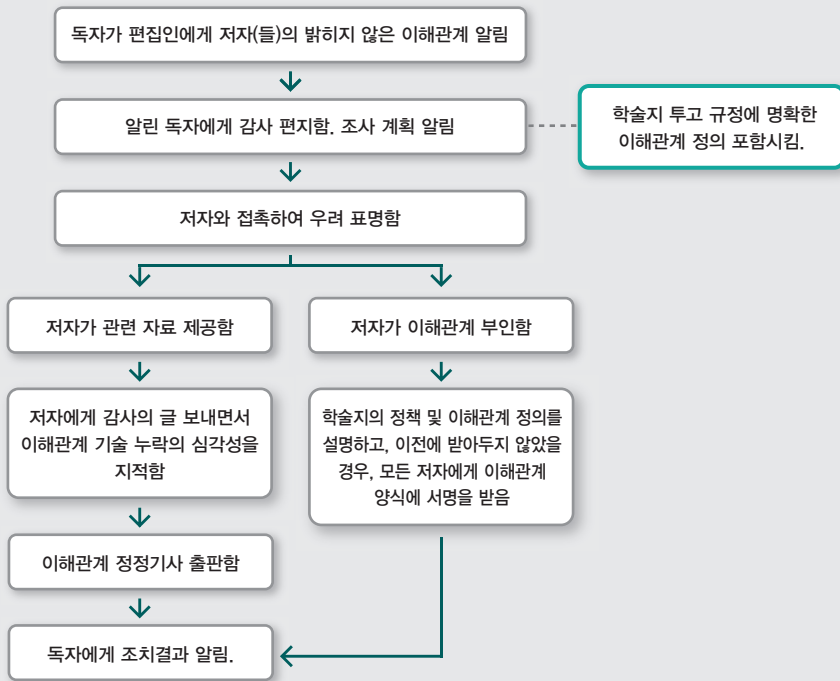
앞으로 이런 문제를 피하려면 출판 전 모든 저자에게
이해관계 양식에 서명을 받음.



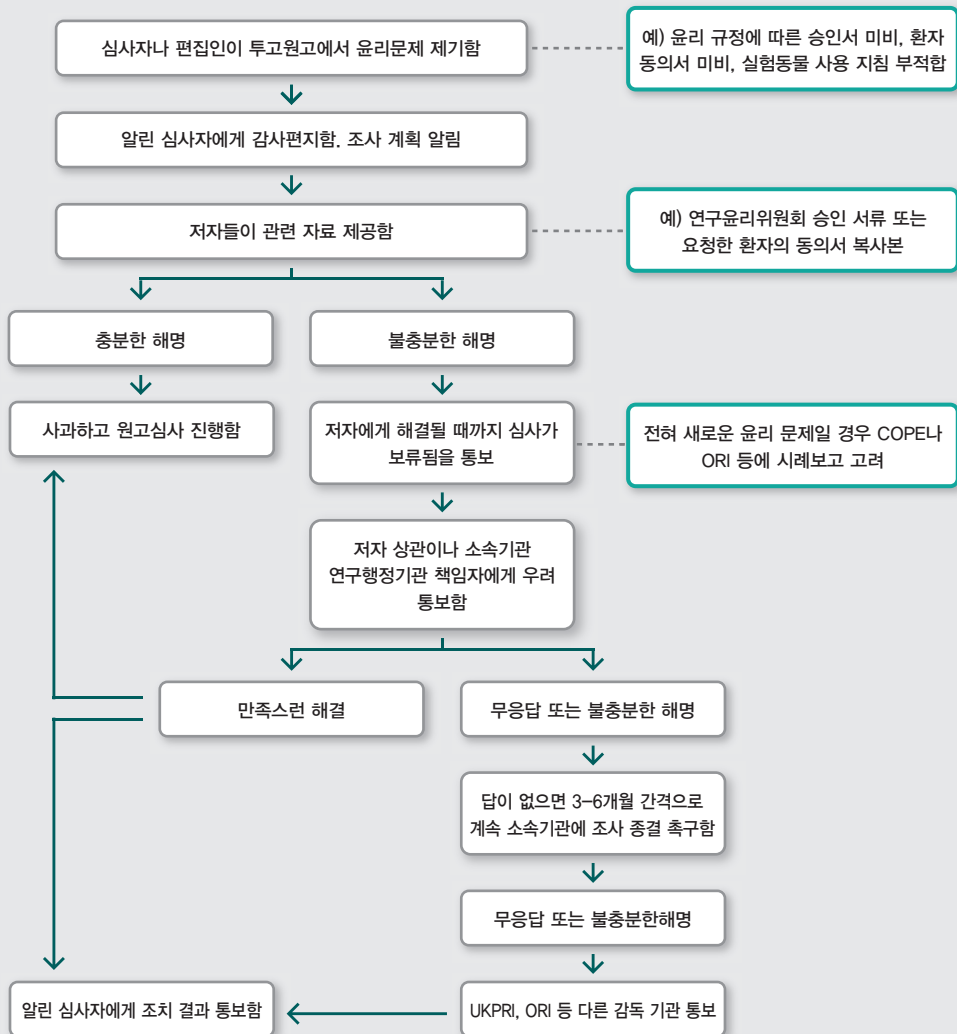
이해관계

출판된 논문 원고에서 밝히지 않은 이해관계가 의심될 때

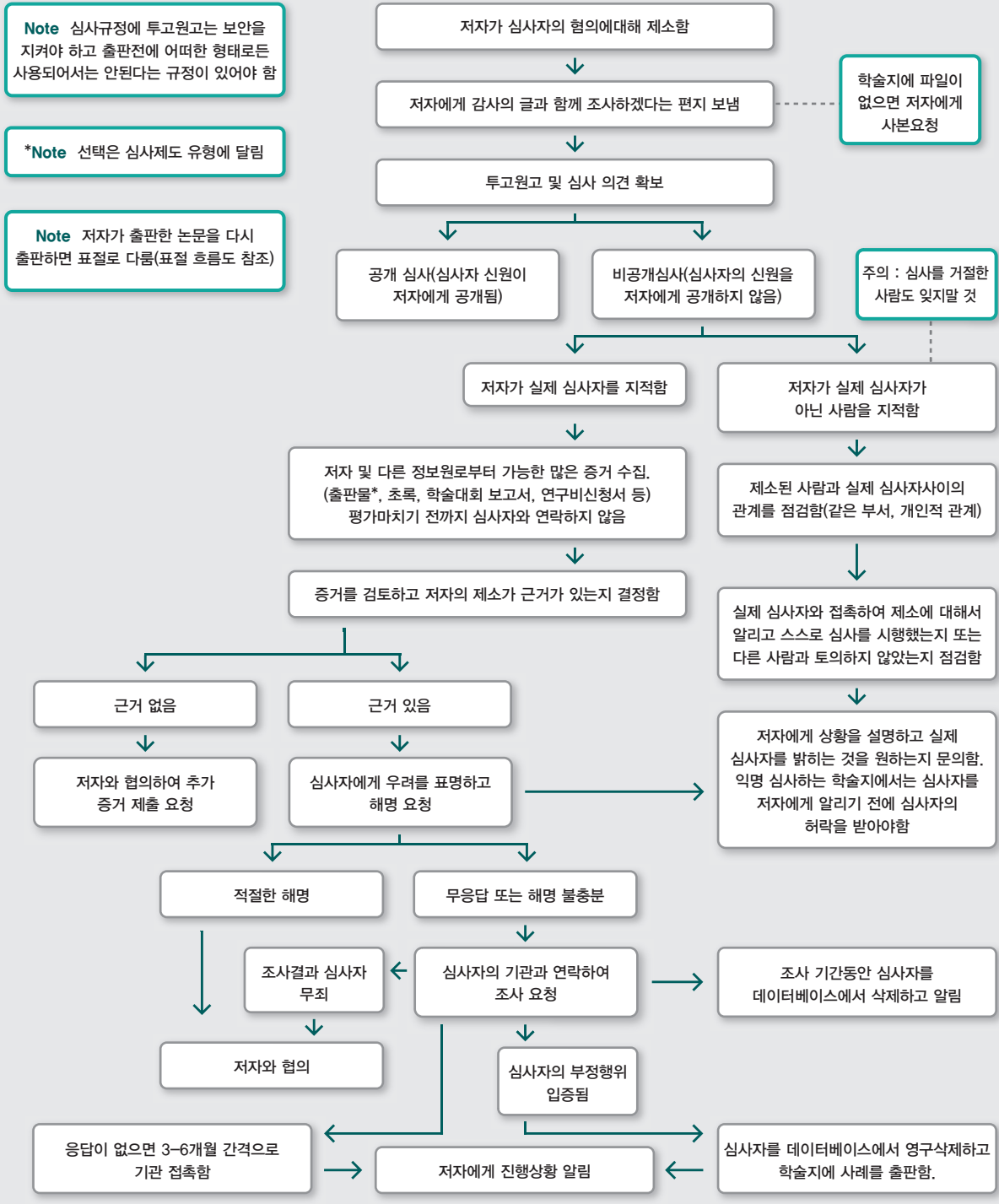
앞으로 이런 문제를 피하려면 출판 전 모든 저자에게
이해관계 양식에 서명을 받음.



투고된 원고의 윤리적 문제 의심



전문심사자에 의해 저자의 아이디어나 자료 도용 의심



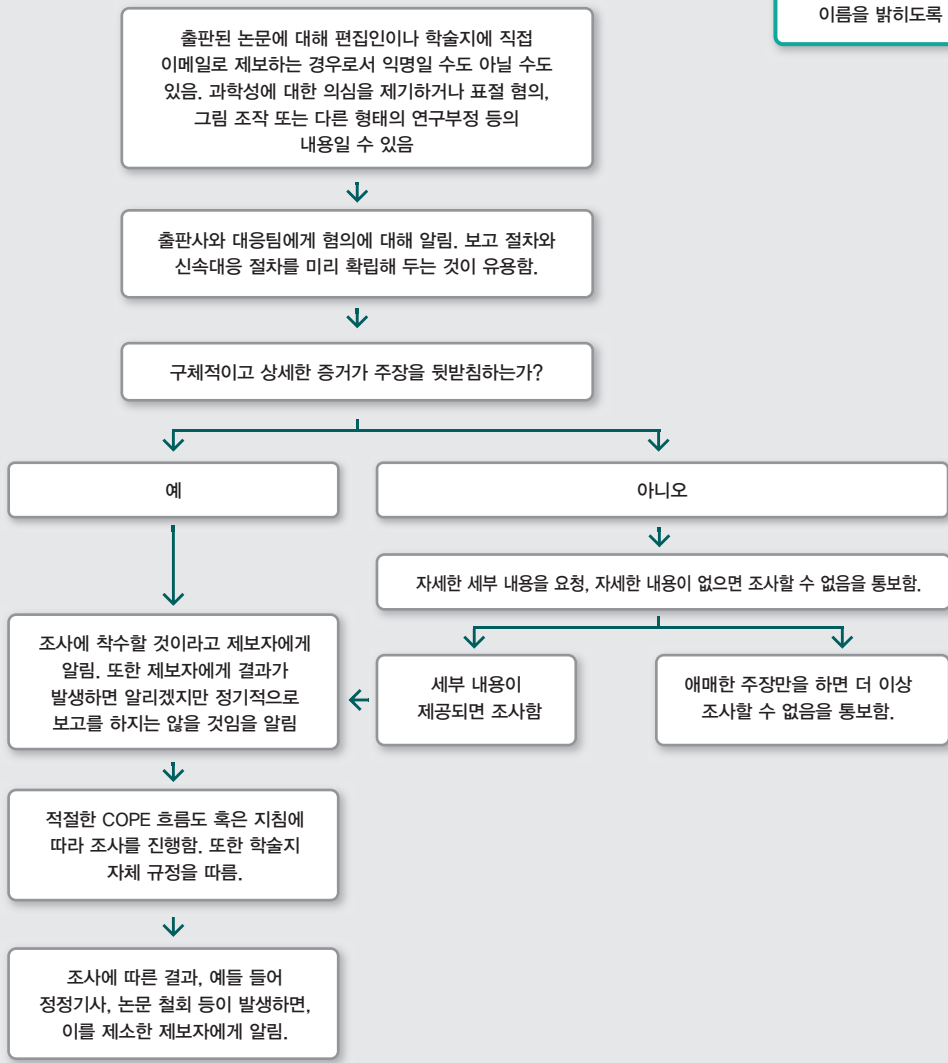
- 원 개발자 : COPE Liz Wager by Sideview (www. Lizwager.com)
 - 번역자 : 대한의학학술지편집인협회의 출판윤리위원회
 - 이 흐름도의 재사용 등 통상 사용권 관련 문의는 cope_administrator@ publicationethics.org

제보에 대한 반응

제보자가 직접 문제를 제기한 경우

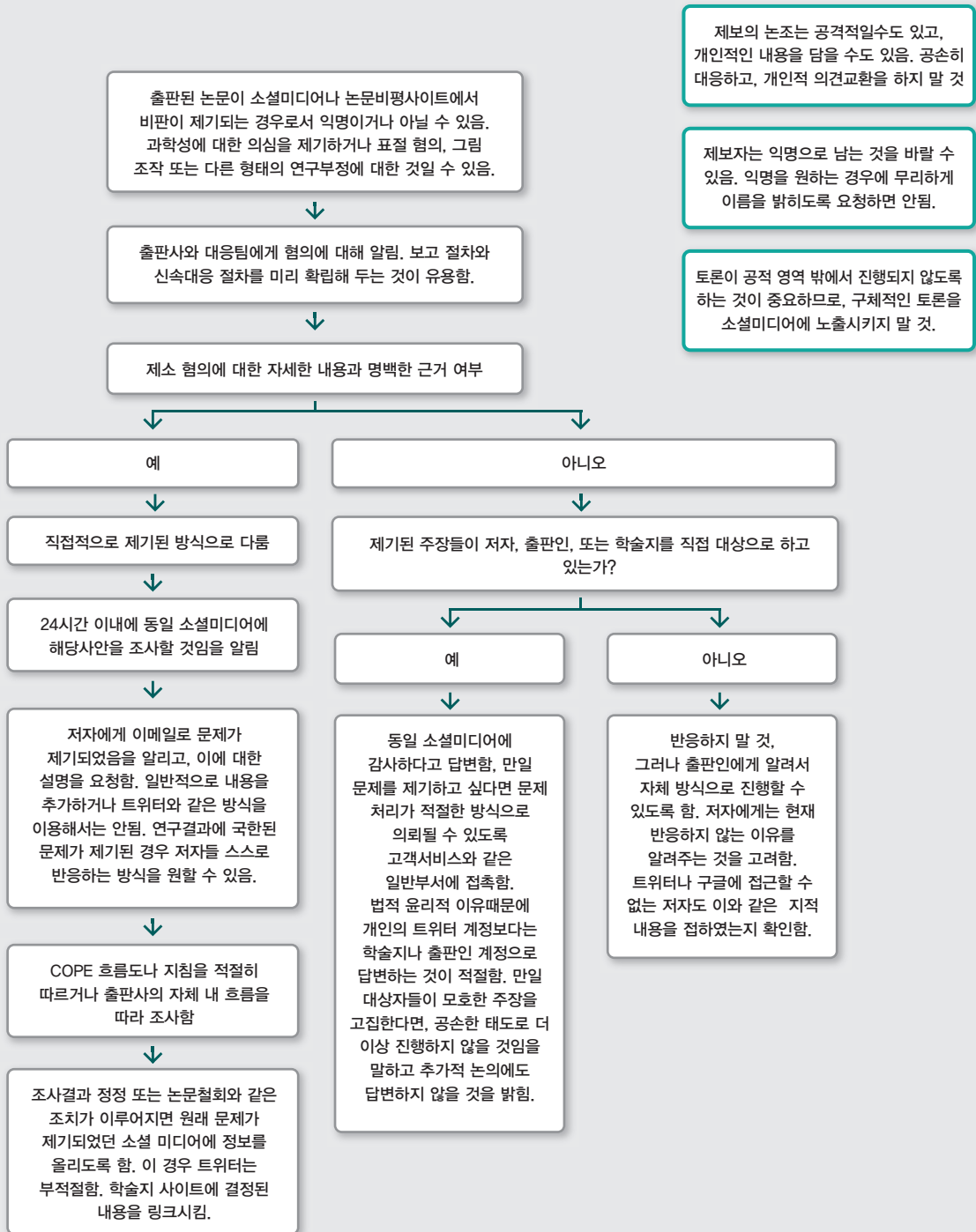
제보의 본질은 공격적일수도, 있고 개인적인 내용을 담을 수도 있음. 공손히 대응하고, 개인적 의견교환을 하지 말 것

제보자는 익명으로 남는 것을 바랄 수 있음. 익명을 원하는 경우에 무리하게 이름을 밝히도록 요청하면 안됨.



제보에 대한 반응

제보자가 소셜미디어를 통해 문제를 제기한 경우



제보의 논조는 공격적일수도 있고, 개인적인 내용을 담을 수도 있음. 공손히 대응하고, 개인적 의견교환을 하지 말 것

제보자는 익명으로 남는 것을 바랄 수 있음. 익명을 원하는 경우에 무리하게 이름을 밝히도록 요청하면 안됨.

토론이 공격 영역 밖에서 진행되지 않도록 하는 것이 중요하므로, 구체적인 토론을 소셜미디어에 노출시키지 말 것.