2012년도 정기총회 및 심포지엄

# 공동연구의 저자됨

**홍 성 태** (의편협 부회장, 서울의대) 2012년 의편협 총회

## 공동연구의 저자됨 Authorship in Multicenter Studies

홍성 태

서울대학교 의과대학 기생충학교실 대한의학학술지편집인협의회

### 저자됨 Authorship

- 저자(authors): 직접 연구를 수행하여 자료를 생산하고 논문을 작성한 사람. ① 학술적 개념과 계획, 혹은 자료의 수집이나 분석, 혹은 해석을 하는데 있어서 상당한 공헌을하고, ② 논문을 작성하거나 중요한 내용을 수정하며, ③ 출간될 원고를 최종적으로 동의. 다 함께 내용에 책임짐.
- 기여자(contributors): 연구수행과 논문작성을 도운 사람으로 저자보다 낮은 참여도(행재정, 재료, 논문작성 지원)
- 제1저자(first author): 연구와 논문작성을 주도하고 가장 많이 직접 수행한 저자.
- 책임저자(corresponding author): 논문 전 과정을 끝까지 책임지는 저자. 편집인과 독자를 상대함.
- 공저자(co-author): 연구에 부분적으로 참여

#### 출판윤리 관련 규정 Ethics in Publications

- 출판윤리 Publication Ethics
  - 출판진실성 Publication Integrity
- 저자, 독자, 편집인, 학술지, 논문 보호
- ICMJE: Uniform Requirements for Biomedical Journals
- KAMJE: 의학논문 출판윤리 가이드라인(2008) 자료제공 http://www.kamje.or.kr
- 서울대학교 의과대학 저자됨윤리지침(2008)

서울대학교 의과대학 홍성태

### 공동연구의 저자됨1

- 공동연구의 증가: better for evidence-based medicine, adequate sample size, faster accrual rates, depth and range of expertise, ability to attract funding, reduction of likelihood of scientific fraud, increased generalizability of the results
- Group authorship 보다 개별 저자명 선호: indexing errors, authors' benefits
- First authorship
- 저자간의 갈등 발생
- 출판윤리의 강화 또는 강조
- State each author's contribution: journal policy

### 공동연구의 저자됨2

- 공동연구의 공저자와 순서의 결정
- Dulhunty JM, et al. (2011) Determining authorship in multicenter trials: a systematic review. Acta Anaesthesiol Scand 55:1037-1043.
- Authorship:
  - Score-based system (DiGiusto points system, 1994; CHC Authorship Scale, 1997);
  - Guidelines (National Psychosis Research Framework, 1997)

서울대학교 의과대학 홍성태

### DiGiusto Points System, 1994

- DiGiusto E. Equity in authorship: a strategy for assigning credit when publishing. Soc Sci Med 1994; 38: 55-58.
- A cost is assigned to each potential authorship position based on the number of authors: first author with highest cost and last author least cost.
- Each contributor is tasked with rating every contributor.
- 13 Categories: up to 5 points for 'thinking up the idea' or 'drafting a manuscript'; 4 points for 'preparing a grant aaplication', 'direct supervising or coordinating' or 'creative input' 'statistical analysis'; 3 points for 'designing important equipment', 'actual recording/collecting data', 'revising manuscript critically'; 1 point for 'being the director' or 'lending one's name and reputation'

# **Center for Healthy Communities Authorship Scale, 1997**

- Ahmed SM et al. A method for assigning authorship in multiauthored publications. Fam Med 1997; 29: 42-44.
- A scoring system across 7 components: conception, design, implementation, data analysis/interpretation, writing manuscript, public responsibility.
  - Group meeting: assign a value of 1 point (minimal), 3
    (some), 5 (significant) contribution in each component for every potential author.
- First authorship is assigned to the contributor with the highest score.

서울대학교 의과대학 홍성태

# 저자됨 위반 Authorship Abuse

- Wislar JS et al. BMJ 2011 343:d6128. "Honorary and ghost authorship in high impact biomedical journals: a cross sectional survey"
  - 6 Top journals of general medicine: Ann Int Med, JAMA,
    Lancet, Nat Med, N Eng J Med, PLoS Med
  - Self reported compliance with ICMJE criteria for authorship
- Response rate: 630/896 (70.3%) corresponding authors in 2008
- Whole 21.0%, honorary author 17.6%, ghost author 7.9%
- 1996, whole 29.1%, honorary author 19.3%, ghost author 11.5%

#### 우리 나라 의학논문 저자의 특성

- 저자의 수가 전반적으로 지나치게 많다
- 역할이 없는 공짜 저자가 많다
- 특정 연구팀별로 교수는 모든 논문에서 전원이 공저자이다
- 자기 이름이 어떤 논문에 들어 갔는지도 모른다
- 한 학술지에 출판된 논문에서 같은 교수의 영문 철자가 논문마다 다르다
- 부당한 배제가 있다 법적 다툼으로 비화된 사례
- 제1저자, 공저자와 책임저자가 연공서열 또는 정치적인 목적으로 결정된다 황우석 논문의 사례
- 저자들이 발표 전에 논문을 돌려 읽지 않는다
- 책임저자의 실제 역할이 없는 경우가 많다

서울대학교 의과대학 홍성태

#### 앞으로의 제안

- 연구 참여자 가 모두 모여서 논문작성을 미리 기획한다
- 논문기획에 참여저자와 순서를 포함한다
- 저자 실명제를 지킨다