

의편협 출판윤리 활동: <출판윤리 가이드라인>과 <중복출판사례집> 중심으로

배 중 우

대한의학학술지편집인협의회 출판윤리위원회 간사 / 경희대학교 의과대학 소아청소년학과

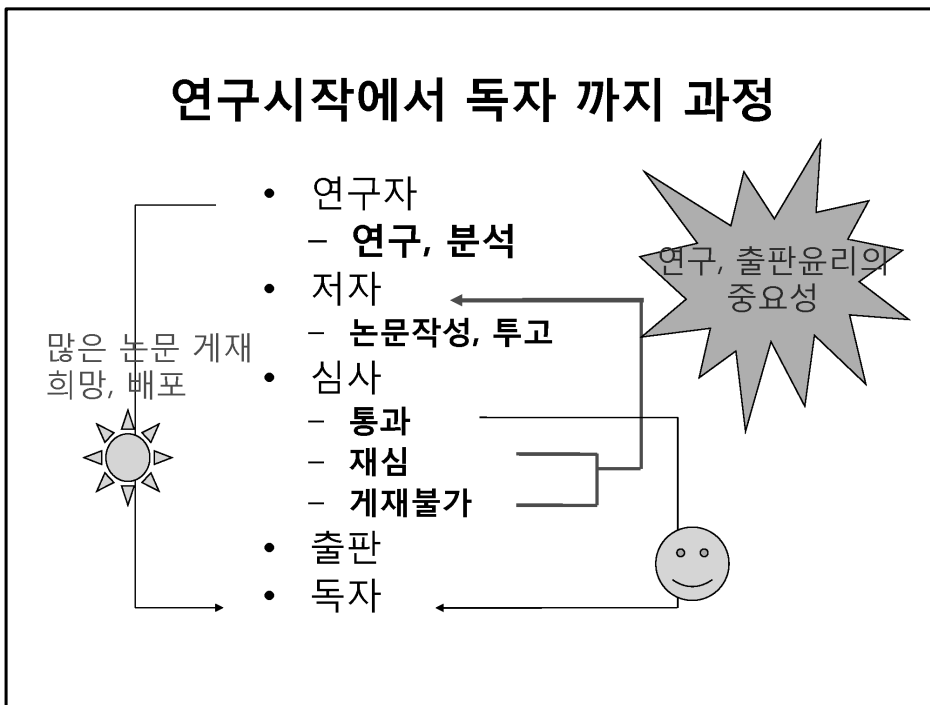
제5회 의편협 편집인 아카데미 (2012년 2월 16일)

의편협 출판윤리 활동: <출판윤리 가이드라인>과 <중복출판사례집> 중심으로

배 중 우

경희대학교 의과대학 소아청소년과
대한의학학술지편집인협의회 출판윤리위 간사

연구시작에서 독자 까지 과정



과학(의학) 연구, 논문 출판의 목적은?

- 저자의 관찰을 평가받고
- 실험 반복 시 가능성 제공
- 결과, 결론의 정당성을 평가 받아,
정보 제공

연구 출판윤리

Misconduct: definitions

- **Research misconduct**
 - Fabrication
 - Falsification
 - Unethical research
- **Publication misconduct**
 - Plagiarism
 - Biased/selective reporting
 - Authorship abuse
 - Redundant publication
 - Undeclared conflict of interest
 - Reviewer misconduct
 - Abuse of position

Editors can't turn back the clock

Committee on Publication Ethics (COPE)

Research Misconduct

- Fabrication (날조),
- Falsification (변조),
- Plagiarism (표절),
- Templating (모방),
- Ethics and Consent (윤리와 동의),
- Data Presentation and Analysis (자료의 표현과 분석),
- Authorship (저자되기),
- Redundant or Duplicate Publication (중복, 이중개제)
- Short-gunning (동시 중복투고),
- Salami-Slicing (분할출간)

Gilbert FJ: Clin Radiol 58:499-504, 2003

연구 출판 윤리의 A-Z(범위)

- Advertising(광고, 선전)
- Authorship
- Confidentiality(비밀, 기밀)
- Conflict of interest
- Editorial freedom
- Media
- Patient privacy
- Peer review
- Redundant publication(중복출판)
- Research ethics
- Research integrity(성실)
- Supplements
- Whistle blowers(고발자)
- Zeal-excessive(과의욕)

Hall GM. How to write a paper. 2nd ed. London: BMJ Books, 1998

대한의학학술지편집인협의회 활동

의편협 활동

- 창립: 1996년 3월 28일
 - 회원(2012년 1월 현재) 총계 206개 학술지 발행 학회 및 대학
 - 개인회원: 41명
 - 특별회원: 18개 회사(출판사 등)
- KoreaMed 등재 학술지 수: 총 187종 (18.1만 논문)
- KoreaMed link out 학술지: 총 147 종
- 학술지 평가, 재평가 사업 (1997~)
- 각종 교육, 심포지엄, 워크샵, 편집인 아카데미
- KoreaMed, KoreaMed synapse database, Komci 사업 (2001. 9~)
- KoreaMed 1일 평균 접속횟수: 1,253.77회/일
- 출판윤리위원회 신설(2006. 7 ~)
- WPRIM/APAME 지원

의편협 출판윤리 활동

학회지 및 기관의 출판윤리 질의

- 주로 중복출판, 저자되기 문제
- 여러 학회로부터의 출판윤리 부분의 질의에 응답
- 대학으로부터의 질의에 응답 (채용, 승진, 재임용)
- 법원, 검찰로부터의 질의에 응답 (소송 건)

국제 DB등재 학술지 수 (2012년 1월 현재)

- MEDLINE 등재 학술지 수: 총 15종
- PubMed Central 등재 학술지 수: 총 52종
- PubMed 등재 학술지 수: 총 55종
- SCI 등재 학술지 수: 총 25종
- SCOPUS 등재 학술지 수: 총 57종
- EMbase 등재 학술지 수: 총 29종
- BIOSIS 등재 학술지 수: 총 10종
- CAS 등재 학술지: 총 43종

<ul style="list-style-type: none"> • 2006년 이전 • 중복출판 만연 <ul style="list-style-type: none"> - 국내발표번역 후 외국발표 • 저자되기 문제 	<ul style="list-style-type: none"> • 2006년 • 중복출판문제제기 • 의편협 출판윤리 위 구성 • 의학 논문의 이중게재/중복출판에 관한 공식 입장 발표 <ul style="list-style-type: none"> - 의편협, - 대한의학회 	<ul style="list-style-type: none"> • 2006년 이후 • 출판윤리 강조 • 중복출판 감소
---	--	--

의편협 출판윤리 활동

학회지 및 기관의 출판윤리 질의

- 주로 중복출판, 저자되기 문제
- 여러 학회로부터의 출판윤리 부분의 질의에 응답
- 대학으로부터의 질의에 응답 (채용, 승진, 재임용)
- 법원, 검찰로부터의 질의에 응답 (소송 건)

연도	학회로부터의질의	공공기관으로부터	개인적질의기타
		질의	
2008	3 건	1 건	3 건
	표절관련 건 이중게재 건 가이드라인사용법 건	(이중게재)	이말라스 살라미 건, 교신저자 및 제1저자 건, 저자되기 건
2009	8 건	1 건	2 건
	이중게재 건, 표절 건, 이차게재 건, 저자되기 건, 초록관계 건	이중게재	이중게재처리법 건, 분할출판 건
2010	10 건	1 건	4 건
	이중게재 건, 저자되기 건, 방법 건, 초록게재건 건	이중게재	저자되기특허출원 건, 가이드라인사용 법 건, 초록의 참고문헌사용여부 건, 이 말라스 건
2011	8건	0건	2건
	이중게재, 공동저자		저자되기

홍보, 공문, 기사

- 중복출판과 이차출판의 차이와 학문윤리(대한의학회보, 홍성태, 0509)
- 중복출판과 이차출판의 차이와 학문윤리(의편협회보, 홍성태, 0510)
- 의학 논문의 이중게재/중복출판에 관한 공식 입장 발표 (의편협, 0604)
- 의학 논문의 이중게재/중복출판에 관한 공식 입장 발표 (대한의학회, 0607)
- 이중게재 논문 철회에 관한 건 공문발송(의편협, 0606)
- 학진 '학술지평가 관련 심사항목 변경계획' (0802)
- 언론 기사 다수
- 대한의학회 의학논문의 출판윤리준수 선언(0903)

워커샵, 교육, 심포지엄, 지원 (의학논문 연구출판윤리)

- 의편협 06년정기워커샵 개최(0606)
- 각 학회 워커샵 지원(0612)
- 논문이중게재의 문제점 기고(대한의사협회지, 함창곡, 0704)
- Soo Young Kim, et al: Duplicate Publications in Korean Medical Journals Indexed in KoreaMed. Korean Med Sci. 2008 Feb;23(1):131-133
- 학진연구과제수행: 연구출판윤리심포지엄(0903)
- 의학논문에서 저자, 저자됨 기고 (대한의사협회지, 배종우, 0804)
- 의편협주최 아카데미: 출판윤리부분 교육
- WPRIM/APAME 에 발표

출판

- 대한의학학술지편집인협의회 제정
 - <의학논문출판윤리 가이드라인> 발간, 배포 및 의편협 홈페이지 게재(08년 01월)
 - <이중게재 사례집 발간> 배포 및 의편협 홈페이지 게재(2011년 8월)
- 뒤에서 자세히 설명 예정

연구

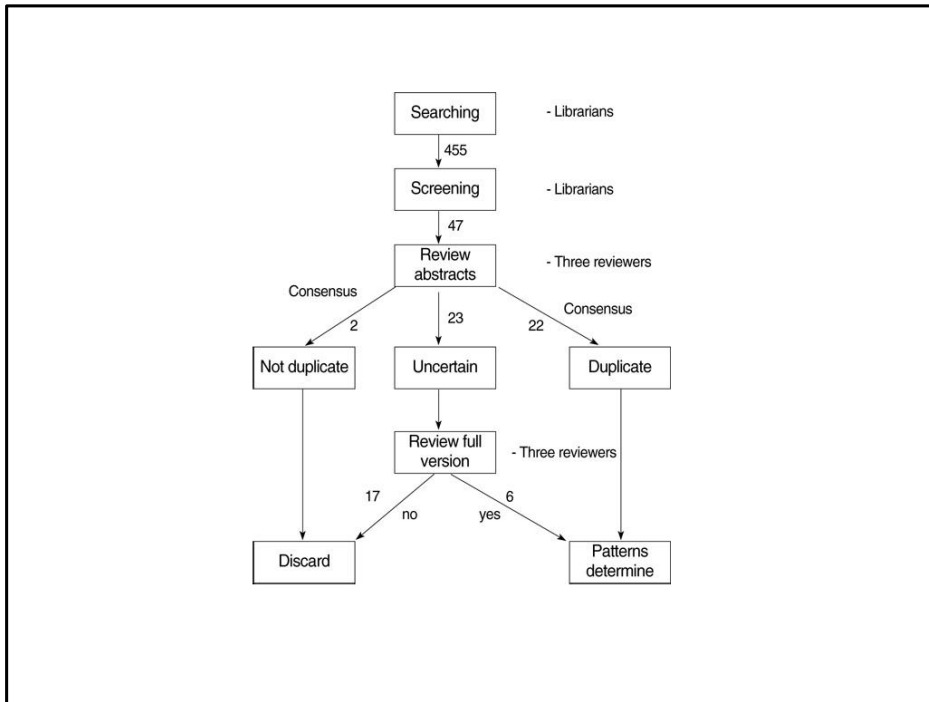
- 학진 2008년도 연구윤리과제 공모과제 <의학계 열 논문 출판윤리 지침서 발간 사업> 공모채택 (0706)
- 2007년도 학진 우수성과사례 <의학논문 출판윤리 가이드라인>에 관한 포스터 전시
- 한국연구재단 연구윤리과제 <이중게재 사례집 발간> (2010) 공모채택

국내 이중게재 현황(2004년)

- 2007년에 학술진흥재단의 연구 용역의 하나로써 대한의학학술지편집인협의회에서 주도하여, 우리나라 논문의 이중 게재 현황을 파악하기 위해서 2004년 KoreaMed에 색인된 논문 9030건 중 5%에 해당하는 455편을 조사하였다
- Criteria for duplicate publication and acceptable secondary publication

Criteria for duplicate publication	Criteria for acceptable secondary publication
The hypothesis is similar The numbers or sample sizes are similar The methodology is identical or nearly so The results are similar At least 1 author is common to both reports No or little new information is made available	The authors have received approval from the editors of both journals The priority of the primary publication is respected by a publication interval of at least one week The paper for secondary publication is intended for a different group of readers The secondary version faithfully reflects the data and interpretations of the primary version The footnote and title on the title page of the secondary version

Soo Young Kim, Chang Kok Hahm, Chong Woo Bae, Hye Min Cho: Duplicate Publications in Korean Medical Journals Indexed in KoreaMed. Korean Med Sci. 2008 Feb;23(1):131-133



국내 이중게재 현황(2004년)

- 이중게재로 판정된 것은 27편
 - 이중게재의 비율은 5.93%
 - 이중게재가 이루어진 논문은 총 29편.
- 세부 내용
 - copy에 해당하는 논문 19편(65.3%)
 - salami에 해당하는 논문이 4편(13.8%)
 - imalas에 해당하는 논문이 6편(20.7%)
- 이중 게재의 방향
 - 국내->국내 14편(48.3%)
 - 국내->국외 13편(44.8%)
 - 국외->국내 2편(6.9%)
- 2005, 2006, 2007년도 분에 대한 조사: 비슷한 수준
- 2006년 출판윤리 강조: 그 후 감소?? → 2008년도 분 현재 조사 중

J Korean Med Sci 2008; 23: 131-3
 ISSN 1011-894X
 DOI: 10.3346/jkms.2008.23.1.131

Copyright © The Korean Academy of Medical Sciences

■ BRIEF COMMUNICATION ■

Duplicate Publications in Korean Medical Journals Indexed in KoreaMed

Duplicate publication is considered unethical. It has several negative impacts. To estimate the frequency and characteristics of duplicate publications in Korean medical journals, we reviewed some portion of Korean journal articles. Among 9,050 articles that are original articles indexed in KoreaMed from January to December 2004, 455 articles (5%) were chosen by random sampling. PubMed, Google scholar, KMBase, and KoreaMed were searched by two librarians. Three authors reviewed titles, abstracts, and full text of index articles and suspected articles independently. Point of disagreement were reconciled by discussion. Criteria for a duplicate publication defined by editors of cardiobothoric journals and International Committee of Medical Journal Editors were used. A total of 465 articles were evaluated, of which 27 (5.99%) index articles were identified with 29 duplicate articles. Among 27 index articles, 1 was quadruple publication and 26 were double publications. Of 29 duplicated articles, 19 were classified as copy, 4 as fragmentation, and 6 as disaggregation. The proportion of duplicate publications in Korean medical journals is needed to be higher than expected. Education on publication ethics to researchers is needed.

Key Words: Duplicate-Publication as Topics, Korea, Periodicals as Topic, Publishing

The NEW ENGLAND JOURNAL OF MEDICINE

HOME | SUBSCRIBE | CURRENT ISSUE | PAST ISSUES | COLLECTIONS | CONTACT, HELP, OR AFFILIATE

Abstract from Medline: return to Search Results

J Korean Med Sci, February 1, 2008; 23(1): 131-3.

Duplicate Publications in Korean Medical Journals Indexed in KoreaMed.

Sy Kim, CK Hahn, CW Bae, and HM Cho

Department of Family Medicine, Hallym University Medical College and Kangdong Sacred Heart Hospital, Sacred Heart Hospital, Seoul, Korea. jcklove@hallym.or.kr

MEDLINE ABSTRACT

Duplicate publication is considered unethical. It has several negative impacts. To estimate the frequency and characteristics of duplicate publications in Korean medical journals, we reviewed some portion of Korean journal articles. Among 9,050 articles that are original articles indexed in KoreaMed from January to December 2004, 455 articles (5%) were chosen by random sampling. PubMed, Google scholar, KMBase, and KoreaMed were searched by two librarians. Three authors reviewed titles, abstracts, and full text of index articles and suspected articles independently. Point of disagreement were reconciled by discussion. Criteria for a duplicate publication defined by editors of cardiobothoric journals and International Committee of Medical Journal Editors were used. A total of 465 articles were evaluated, of which 27 (5.99%) index articles were identified with 29 duplicate articles. Among 27 index articles, 1 was quadruple publication and 26 were double publications. Of 29 duplicated articles, 19 were classified as copy, 4 as fragmentation, and 6 as disaggregation. The proportion of duplicate publications in Korean medical journals appears to be higher than expected. Education on publication ethics to researchers is needed.

Address for correspondence
 Seo Young Kim, MD
 Department of Family Medicine, Hallym University Medical College, Kangdong Sacred Heart Hospital, 445 Gil-dong, Gangdong-gu, Seoul 134-814, Korea
 Tel: +82-2-2024-9326; Fax: +82-2-2024-9409
 E-mail: jcklove@hallym.or.kr

Received: 20 December 2007
 Accepted: 25 January 2008

*This study was supported by a Research Ethics Grant of Korean Research Center.

연구출판윤리 가이드라인들

International Committee of Medical Journal Editors

- *Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication (Updated 2010)*
(생의학 학술지에 투고하는 원고의 통일 양식)
- <http://www.icmje.org/index.html#top>

URMSBJ 구성 내용

- Statement of Purpose
- Ethical Considerations in the Conduct and Reporting of Research
- Publishing and Editorial Issues related to Publication In Biomedical Journals
- Manuscript Preparation and Submission
- References
- About the International Committee of Medical Journal Editors
- Authors of the Uniform Requirements
- Use, Distribution, and Translation of the Uniform Requirements
- Inquiries

Publishing and Editorial Issues Related to Publication In Biomedical Journals

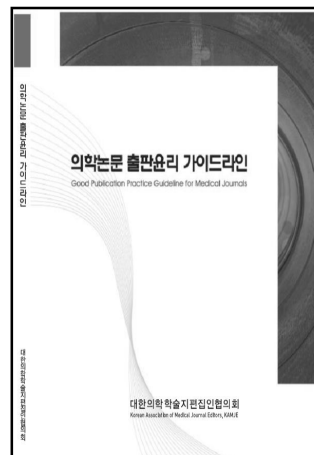
- Obligation to Publish Negative Studies
- Corrections, Retractions, and "Expressions of Concern"
- Copyright
- Overlapping Publications
 - Duplicate Submission
 - Redundant Publication
 - Acceptable Secondary Publication
 - Competing Manuscripts based on the Same Study
 - Differences in Analysis or Interpretation
 - Differences in Reported Methods or Results
 - Competing Manuscripts Based on the Same Database
- Correspondence
- Supplements, Theme Issues, and Special Series
- Electronic Publishing
- Advertising
- Medical Journals and the General Media
- Obligation to Register Clinical Trials

Relevant guidelines

- COPE: Code of Conduct, Best Practice, Flow charts
- ICMJE: Uniform Requirements
- WAME: Policy statements, Recommendations on publication ethics
- CSE: Policy statements, White papers

의학논문 출판윤리 가이드라인

- 대한의학학술지편집인협회의 발행
- 2008. 1. 31 발행
- (ISBN 978-89-954655-6-1 93060)
- 대한의학학술지편집인협회 홈페이지 www.kamje.or.kr 에 등재되어 있음



목차

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. 서론2. 연구윤리와 출판윤리의 개념<ol style="list-style-type: none">1) 연구윤리2) 출판윤리3. 연구와 출판윤리 위반 행위의 원인4. 연구윤리<ol style="list-style-type: none">1) 날조, 변조, 표절2) 생명윤리와 동의서3) 자료의 해석과 분석 | <ol style="list-style-type: none">5. 출판윤리<ol style="list-style-type: none">1) 저자됨2) 이해관계3) 중복출판4) 심사와 편집 과정에서의 윤리6. 연구와 출판윤리 위반에 대한 처리<ol style="list-style-type: none">1) 위반자에 대한 처리2) 위반 논문의 처리7. 참고문헌8. 부록 |
|--|--|

연구윤리, 출판윤리의 개념

- 연구윤리, 출판윤리
 - 윤리(ethics)
 - 진실성(integrity)
 - 부정행위(misconduct)

날조(fabrication), 변조 (falsification), 표절(plagiarism)

- **날조:** 과학적 연구 자료에서 존재하지 않는 기록을 의도적으로 창조하는 것으로 근거가 없고 판단을 그르치게 하고 속이기 위한 것
- **변조:** 과학연구를 시행하여 얻은 연구 자료를 선택적으로 변경하거나 연구 자료의 통계분석에서 불확실한 것을 그르치게 설명하는 것. 또한 과학적 혹은 통계학적 검증 없이 일치하지 않는 연구 자료를 선택적으로 생략/삭제/은폐하는 것도 포함
- **표절:** 타인의 아이디어, 과정(방법), 결과물, 문장 등을 적절한 인용이나 승인 없이 도용하는 행위

저자 됨(authorship)

1. 학술적 개념과 계획 혹은 자료의 수집이나 분석 혹은 해석을 하는데 있어서 상당한 공헌을 하고
 2. 논문을 작성하거나 중요한 내용을 수정하며
 3. 출간될 원고를 최종적으로 승인하는
- 이 세가지 조건을 모두 만족시켜야 한다 (ICMJE)
- 기여자: 연구 실험의 일반적인 감독이나 단순한 자료 수집의 참여, 기금 조성 등의 일을 한 사람은 공동저자로서 적당하지 않다.
 - 감사의 글: 합작 연구인 경우 중심인물이나, 다른 기여자들은 acknowledgement에 따로 열거한다

부당한 저자표시와 유형

- 선물저자 (gift author)
- 유령저자 (ghost author)
- 교환저자 (swap author)
- 도용저자

Ann Inten Med

Author Contributions: Conception and design: A.O. Berg, M.A. Baird, J.R. Botkin, P.A. Fishman, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, S.R. Schimmel.
Analysis and interpretation of the data: A.O. Berg, J.R. Botkin, D.A. Driscoll, P.A. Fishman, R.A. Hiatt, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, J.J. Mulvihill, T.I. Pollin, S.R. Schimmel, W.M. Vollmer, J.K. Williams.
Drafting of the article: A.O. Berg, M.A. Baird, J.R. Botkin, D.A. Driscoll, P.A. Fishman, P.D. Guarino, R.A. Hiatt, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, J.J. Mulvihill, T.I. Pollin, S.R. Schimmel, W.M. Vollmer, J.K. Williams.
Critical revision of the article for important intellectual content: A.O. Berg, M.A. Baird, J.R. Botkin, D.A. Driscoll, P.D. Guarino, R.A. Hiatt, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, J.J. Mulvihill, T.I. Pollin, S.R. Schimmel, W.M. Vollmer, J.K. Williams.
Final approval of the article: A.O. Berg, M.A. Baird, J.R. Botkin, D.A. Driscoll, P.A. Fishman, P.D. Guarino, R.A. Hiatt, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, J.J. Mulvihill, T.I. Pollin, S.R. Schimmel, W.M. Vollmer, J.K. Williams.
Statistical expertise: P.D. Guarino, T.M. Morgan, S.R. Schimmel.
Administrative, technical, or logistic support: A.O. Berg, T.M. Morgan, S.R. Schimmel.
Collection and assembly of data: A.O. Berg, P.A. Fishman, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, S.R. Schimmel.

이해 관계(conflict of Interest)

- 정의
 - 논문의 출판과 관련된 사람 (저자, 편집인, 전문가심사자, 출판인 등) 또는 기관이 특정 논문에 재정적인 이익이 걸려 있거나 사적인 특별한 관련이 있는 경우를 말한다
- 유형
 - 이해관계 유형과 형성여건
 - 재정적인 관계 (financial relationship)
 - 사적인 관계 (personal relationship)
 - 연구경쟁 (academic competition)
 - 지적인 관심사 (intellectual passion)

제59차 대한소아과학회 추계학술대회 구연발표

- 이해관계 선언
- 홍길동, 김진규, 김승호, 김희갑 (저자 전부)은 본 발표 내용에서 다음과 같은 이해관계의 내용이 있음을 밝힙니다. (사람이나 기관의 재정적 관계, 사적인 관계, 연구경쟁 관계, 지적 관심사에서 특별히 선언해야 할 내용을 구체적으로 기술한다)
- Disclosure Statements
- Hong GD, Kim JK, Kim SH, and Kim HK have no relevant financial relationships to disclose or conflicts of interest to solve.

Potential Conflicts of Interest: *Consultancies*: J.J. Mulvihill (Intergenetics). *Stock ownership or options (other than mutual funds)*: J.J. Mulvihill (Intergenetics). *Grants received*: J.J. Mulvihill (U.S. Department of Health and Human Services Health Resources and Services Administration). *Grants pending*: J.J. Mulvihill (American College of Medical Genetics).

Potential Conflicts of Interest: *Consultancies*: F.K.L. Chan (Pfizer, Otsuka). *Honoraria*: F.K.L. Chan (Pfizer, Takeda, AstraZeneca). *Grants pending*: F.K.L. Chan (Takeda). *Patents pending*: J.J.Y. Sung (Nycomed). *Other*: F.K.L. Chan (chairman of the steering committee for Condor).

Potential Conflicts of Interest: *Grants received*: H.C. Yeh (NIDDK), B.B. Duncan (Brazilian National Research Council), N.Y. Wang (NIDDK, National Center for Research Resources), F.L. Brancati (NIDDK).

ICMJE uniform disclosure form for potential conflicts of interest (2010)

www.icmje.org

ICMJE Form for Disclosure of Potential Conflicts of Interest

Instructions

The purpose of this form is to provide readers of your manuscript with information about your other interests that could influence how they receive and understand your work. The form is designed to be completed electronically and stored electronically. It contains programming that allows appropriate data entry. Each author should submit a separate form and is responsible for the accuracy and completeness of the submitted information. The form is four parts.

1. Identifying information.

Enter your full name. If you are NOT the corresponding author please check the box "No" and a space to enter the name of the corresponding author in the space that appears. Provide the requested manuscript information. Double-check the manuscript number and enter it.

2. The work under consideration for publication.

This section asks for information about the work that you have submitted for publication. The time frame for this reporting is that of the work itself, from the initial conception and planning to the present. The requested information is about research that you conceived, either directly or indirectly (through your institution), to enable you to complete the work. Checking "No" means that you did the work without receiving any financial support from any third party - that is, the work was supported by funds from the same institution that you are submitting to and that institution did not receive third party funds with which to pay you. If you or your institution received funds from a third party to support the work, such as a government, grant-making agency, charitable foundation or commercial sponsor, check "Yes". Then complete the appropriate boxes to indicate the type of support and whether the payment went to you, or to your institution, or both.

3. Relevant financial activities outside the submitted work.

This section asks about your financial relationships with entities in the bio-medical arena that could be perceived to influence that give the appearance of potentially influencing what you wrote in the submitted work. You should disclose interactions with ANY entity that could be considered potentially relevant to the work. For example, if your article is about testing an experimental growth factor receptor (EGFR) antagonist in lung cancer, you should report all associations with entities promoting diagnostic or therapeutic strategies in cancer in general, not just in the area of EGFR or lung cancer. Report all sources of revenue paid for research to be used directly by your own institution on your behalf within the 36 months prior to submission of the work. This should include all monies from sources with relevance to the submitted work, not just monies from the entity that sponsored the research. Please note that your interactions with the work's sponsor that are outside the submitted work should also be listed here. If there is any question, it is usually better to disclose a relationship than not to do so.

For grants you have received for work outside the submitted work, you should disclose ONLY those entities that could be perceived to be affected financially by the published work, such as drug companies, or foundations supported by entities that could be perceived to have a financial stake in the outcome. Public funding sources, such as government agencies, charitable foundations or academic institutions, need not be disclosed. For example, if a government agency sponsored a study in which you have been involved and drugs were provided by a pharmaceutical company, you need only list the pharmaceutical company.

4. Other relationships.

Use the section to report other relationships or activities that readers could perceive to have influenced, or that give the appearance of potentially influencing, what you wrote in the submitted work.

ICMJE Form for Disclosure of Potential Conflicts of Interest

The Work Under Consideration for Publication

Type	No	Yes	Notes to You	Notes to Institution*	Notes of Entry	Comments**
1. Other	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				ADD
2. Other	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				ADD

*It means money that your institution received for your efforts on this study.
** Use the section to provide any needed explanation.

Section 3. Relevant financial activities outside the submitted work.

Place a check in the appropriate boxes in the table to indicate whether you have financial relationships (regardless of amount of compensation) with entities as described in the instructions. Use one box for each entity, add as many lines as you need by clicking the "Add +" box. You should report relationships that were present during the 36 months prior to submission. Complete each row by checking "No" or providing the requested information. If you have more than one relationship check the "Add +" button to add a line. Selected rows can be deleted by clicking the "X" button.

Relevant financial activities outside the submitted work

Type of Relationship in submitted article	No	Yes	Notes to You	Notes to Institution*	Notes of Entry	Comments**
1. Board membership	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				X ADD
2. Consultancy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				X ADD
3. Employment	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				X ADD
4. Expert testimony	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				X ADD
5. Grant/grants pending	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				X ADD
6. Payment for lectures including service on speakers bureaus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				X ADD
7. Payment for manuscript preparation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				X ADD

이중게재(중복출판): 용어

- Double publication
- Double submission
- Duplicate publication
- Redundant publication
- Overlapping publication
- Salami publication
- Imalas publication
- Fragmented publication
- Multiple publication
- Secondary publication
- Disaggregation

- 이중게재
- 이중투고
- 이중게재
- 중복게재
- 겹치기 출판
- 살라미 출판 (논문 쪼개기)
- 논문덧붙이기
- 분절출판
- 다중 게재
- 이차게재
- 분해

여러 가지 정의

- 이미 출판된 논문과 상당부분(substantial) 겹치는 내용을 다시 출판하는 경우

-International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)-

- 둘 이상의 출판물이 완전한 인용 처리 없이 가설, 자료, 토론, 논점, 결론 등을 공유한 것

-Committee on Publication Ethics(COPE)-

- 두 개 이상의 원고가 저자, 자료원을 공유하고, 원고가 본질적으로 동일한 문제이거나, 두 원고를 쉽게 하나로 합칠 수 있는 경우

-Arch Pediatr Adolesc Med. 2004-

이중출판 criteria

- 가설이 유사
- 표본 수가 유사
- 방법이 유사하거나 동일
- 결과가 유사
- 최소한 1 명의 저자는 동일
- 새로운 정보가 거의 없음

Ann Thorac Surg 2000

Table 3-1. Six criteria of duplicate publication defined by Mojon-Azzi et al. [9]

항목	설명
① 유사한 가설	가설 중 인구집단 관련 독립 종속 변수가 거의 동일
② 유사한 표본 수	연구 재료, 실험동물, 대상자의 90% 이상이 동일
③ 동일하거나 거의 동일한 방법	자료 수집, 분석, 제시 방법이 같거나 거의 같음
④ 유사한 결과	결과가 양이나 질 측면에서 거의 동일
⑤ 최소한 1명의 동일한 저자	제1, 제2, 마지막 저자가 PubMed에 이름이 있는 경우
⑥ 새 정보가 거의 없는 경우	추가적인 자식이 거의 추가되지 않은 경우

Salami vs imalas

- 분절 출판(salami publication, 논문쪼개기)
 - 논문을 여러 개로 나누어 출판
- 이말라스 출판(imalas publication)
 - 이미 발표한 자료에 자료를 다시 추가하고 같은 결론을 다시 출판

이차 게재(secondary publication)

- 저자는 원전을 출판한 학술지 편집인과 이차출판을 하려는 학술지 편집인 양쪽의 승인을 받아야 한다. 이차출판을 하려는 학술지 편집인은 원전의 복사물, 별쇄본 또는 원고 그 자체를 갖고 있어야 한다.
- 2) 원전을 출판한 학술지의 선취권(先取權, priority)을 존중하여야 하며, 가능한 한 일차출판과 이차출판 사이에(양쪽 편집인이 타협하여 양해하지 않는 한) 최소 일주일 이상 간격을 두는 것이 좋다.
- 3) 이차출판을 하는 학술지는 원전 학술지와 다른 독자층을 대상으로 하여야 한다. 이 경우 축약판(縮約版, abbreviated version)으로 충분할 수도 있다.
- 4) 이차출판한 논문은 원전의 자료와 해석을 성실하게 그대로 반영하여야 한다.
- 5) 이차출판한 논문의 표제지(title page)의 각주(脚註, footnote)에 이 논문 전부 혹은 일부가 이미 출판되었음을 독자, 상호심사자, 색인초록기관이 알 수 있도록 명시하고 원전을 기록하여야 한다. 각주의 예문: "이 논문은 [학술지명, 자세한 서지사항 자료]에 일차 발표된 연구에 기초하고 있다". 이차출판 승인비용은 무료이다.
- 6) 이차출판 논문 제목에 그 것이 이차출판이라는 내용이 삽입되어야 한다. 미국국립 의학도서관은 번역본이 이차출판이라고 인정하지 않으며 원 논문이 학술지에 출간되어 메드라인(MEDLINE)에 색인되어 있었을 때 번역본을 다시 등재하지 않는다.

허용 (단, 잡지간에 양해가 있어야 됨.)

위반자의 처리

- 단순히 원칙에 대한 몰이해에 의한 경우 교육적 내용을 담은 설명서한을 발송.
- 꾸짖음(reprimand)의 편지와 함께 향후 부정행위에 대한 경고 서한 발송.
- 소속 기관장이나 연구비 지원기관에 공식 서한 발송.
- 중복출판(redundant publication)이나 표절(plagiarism)에 대한 공지의 글 발간.
- 부정행위의 전모에 대한 편집인의 글 발간.
- 부정행위의 책임이 있는 개인, 단위, 및 기관에 대하여 일정기간 동안 원고 투고의 금지.
- 해당 논문을 학술지로부터 공식적 철회(withdrawal) 혹은 취소(retraction)와 함께 타 학술지 편집인 및 색인기관에 통보.
- 적법절차에 따라 조사와 조치를 취할 수 있는 General Medical Council이나 유사 기관에 보고.

Committee on Publication Ethics

위반 논문의 처리(Retraction)



Fig. 1.

Fig. 2. Nature Medicine에 발표되었다가 나중에 취소된 논문(학술지 website의 full-text html 화면)
 Fig. 2. Nature Medicine에 실린 "논문취소" 발표 내용 (인쇄 학술지 PDF)

대한의학회 의학논문의 출판윤리준수 선언 (2009)

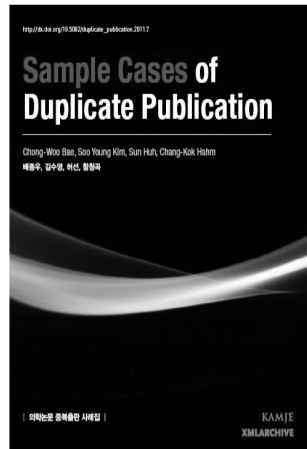
대한의학회는 국가 발전과 세계 인류에 기여하기 위해 '의학 발전'을 가장 최우선의 가치로 삼아 의학연구, 전문 인력 양성 그리고 의료 제도 선진화를 위해 노력해 왔다. 또한 선진국 수준에 상응하는 가치관 형성을 통해 우리나라 의학과 의료의 수월성을 달성하기 위해 노력하고 있다. 그의 일환으로 2006년도에는 의학 논문의 발표에 있어, 출판윤리의 중요성을 강조하였고 대한의학학술지편집인협의회(이하, 의편협)는 2008년 1월에 『의학논문 출판윤리 가이드라인』을 제정한 바 있어 다음의 6가지 내용을 실천하는 현실적인 수단이 확보되었다고 할 수 있다.

- 1. 논문의 저자와 학술지 편집인은 국제적으로 통용되는 명문규정『생의학 학술지에 투고하는 원고의 통일양식(Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals)』에 따라 연구윤리의 국제적인 표준을 따라야 한다.
- 2. 학술지에 게재된 논문의 저작권은 저자가 아니라 학술지 발행인이 가지므로 이중 게재 논문은 선행 출판된 학술지의 저작권을 침해한 행위이다.
- 3. 논문 검색시스템을 통해 이중게재 여부를 확인하지 못한 후행 학술지는 부실한 상호심의제도를 운영하고 있다는 책임을 면하기 어렵다.
- 4. 이중게재 논문이 외국 저명 학술지와 연관이 되었을 경우 저자는 국제적인 학문윤리 위반자로 낙인 될 수 있으며 국내 의학계의 신뢰를 위축시킬 수 있다.
- 5. 이중게재의 멍에를 면하기 위해, 저자는 관련 조건이 충족될 경우『통일양식』에서 규정하고 있는 절차에 따라 이차출판의 형식으로 논문을 게재할 수 있다.
- 6. 현 시점부터 회원학회 대표와 학술지 편집위원장은 지속적으로 이중게재 여부를 관찰하여야 하며 이중게재 논문이 발견되었을 경우, '논문 철회(Retraction of Publication)'의 공고 형식으로 신속하게 학술지에 발표하여야 한다.

이중게재 사례집 발간

- 2010년 연구재단 과제 채택
- 2011년 8월 발간
- 의편협 홈페이지 무료 다운로드 가능

ISBN: 978-89-97020-08-9 93510



목차

- 제 1 장 서론 introduction
- 제 2 장 방법 methods
 - » 1. 사례 수집 collection of cases
 - » 2. 분석 analysis
- 제 3 장 중복출판의 개념 concept of duplicated publication
 - » 1. 중복출판의 개념 concept of duplicate publication
 - » 2. 중복출판의 판단 기준 criteria on duplicate publication
- 제 4 장 중복출판 유형 분류 classification of type of duplicate publication
 - » 1. 유형 분류 classification of type
 - » 2. 유형 설명 explanation of type
- 제 5 장 중복출판 사례 cases of duplicate publication

- 제 6 장 질의 응답 questions and answers
 - 1. 중복출판 여부 decision of duplicate publication
 - 1-1 일부 같은 대상 다른 주제 발표 (duplicate sample and different outcome)
 - 1-2 대규모 과제 결과 보고 (reports from large scale project)
 - 1-3 초록 이용 (use of abstract)
 - 1-4 대중 매체 게재 (publication from mass media)
 - 1-5 학위논문 이용 (use of dissertation)
 - 2. 이차출판 secondary publication
 - 3. 중복출판 관련 사안 및 중복출판 발견 뒤 절차 issues related to duplicate publication and the process
 - 3-1 표절 (plagiarism)
 - 3-2 원문 재이용 (text recycling)
 - 3-3 중복출판 발견 뒤 절차 (procedure after detection of duplicate publication)
 - 4. 저자됨 authorship
 - 5. 기타 etc
 - 5-1 게재철회 (retraction)
 - 5-2 선취권 (priority)
- 제 7 장 고찰 discussion
 - 참고문헌 references
 - 부록 appendix
 - 용어 설명 glossary
 - 찾아보기 index

중복출판의 사례 (32 사례)

제 5 장 중복출판 사례 cases of duplicate publication	22
1. 복제 copy	22
1-1 언어가 다른 완벽한 복제 (complete copy with different language)	
1-2 언어가 같은 완벽한 복제 (complete copy with same language)	
1-3 다른 언어로 일부 수정한 복제 (copy with some modification with different language)	
1-4 같은 언어로 일부 수정한 복제 (copy with some modification with same language)	
2. 분할출판 divided, fragmentation or, salami publication	48
2-1 대상을 분할한 분할출판 (salami publication with divided sample number)	
2-2 결과를 분할한 분할출판 (salami publication with divided outcome)	
3. 덧붙이기출판 redundant, overlapping, repetitive or imales publication	60
3-1 대상 또는 관찰기간을 늘린 덧붙이기출판 (imals publication with extended sample number or extended study periods)	
3-2 가설을 추가한 덧붙이기출판 (imals publication with added hypothesis)	
3-3 대상, 관찰기간 늘이고, 가설 추가한 덧붙이기출판 (imals publication with extended sample number or extended study periods, and added hypothesis)	
4. 기타 others	82
4-1 거꾸로 덧붙이기 (reverse imales)	
4-2 기타 분류 (not classified as above)	

제4장 중복출판 유형분류

Category		Case number
1	Copy	
1-1	Complete copy with different language	1, 2, 3, 4
1-2	Complete copy with same language	5, 6
1-3	Copy with some modification with different language	7, 8, 9, 10
1-4	Copy with some modification with same language	11, 12, 13
2	Salami publication	
2-1	Salami publication with divided sample number	14
2-2	Salami publication with divided outcome	15, 16, 17, 18, 19
3	Imalas publication	
3-1	Imalas publication with extended sample number or extended study periods	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26
3-2	Imalas publication with added hypothesis	27, 28
3-3	Imalas publication with extended sample number or extended study periods, and added hypothesis	29, 30
4	Others	
4-1	Reverse imalas	31
4-2	Not classified as above	32

1. 복제 copy

1-1. 언어가 다른 완벽한 복제 (complete copy with different language)

사례1. 다제내성 대장균 감염설사환자에서 삼차 항생제 치료 효과

국내학술지에 국문으로 낸 내용은 2006년 2월부터 2006년 12월까지 다제내성 대장균 감염설사환자에서 삼차 항생제 치료 효과를 본 것으로 총 57명 가운데 56명이 효과가 있었고, 두 명은 원래 결핵의 것과 다른 글씨로 재검열되었다. 국제학술지에 투고한 영문논문은 2006년 2월부터 2006년 11월까지 같은 대상으로 관찰하였지만 대상 수가 56명으로 늘었다. 나중에 2명은 추후 조사되지 않은 탈락자로 결국 57명만 관찰하였는데 결과는 국문논문과 똑같았다.

구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자/지 소속	첫 논문 9인 두 번째 논문 9인 중 2인이 동일하며 국문논문 저자 1인은 영문논문에서 사라지고 영문논문에는 새로 국제 2인 외국 저자 1인을 포함함. 책임저자 동일	1인 이상 저자 공유함
기법	다제내성 대장균 감염환자에서 삼차 항생제 투약이후에 예방이 없다는 기법 동일	동일
대상	국문논문에서 다제내성 환자 57명, 영문논문에서는 56명이나 2명 탈락하여 결과에서는 동일	동일
연구방법	국문 및 영문 모두 환자 추후 조사한 것으로 없음	동일
결과	영문논문에서는 2명이 중도 탈락한 것을 기술한 것이 다르고 나머지 결과 동일	동일
새 정보	없음	동일

추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	국내학술지에 국문으로 2007년 6월 투고, 해외 학술지에 영문으로 2008년 1월 투고, 국내학술지 인용 있음
표	국문논문 표 3개, 영문논문 표 3개, 영문논문에서는 중도 탈락한 2인의 자료 추가하였으나 나머지 다 똑같음
그림	없음
참고문헌	영문논문에서 국문논문 인용하지 않음
연구비 기술	둘 다 없음

해설

항목	내용
중복출판	동일한 연구결과 의해서 이루어졌으며, 기법, 대상, 방법, 결과가 동일. 중복출판 가능성을 저자가 고려하여 국문논문을 인용하지 않음. 외국인 저자는 단지 영문출판 고려하고 문장 다듬어 주면서 추가로 들어간 것으로 보임. *유형: 언어가 다른 완벽한 복제
다른 윤리문제	*저자됨: 영문논문에서 2인 삭제됨으로 유령저자 의심. 3인이 추가되었으나 외국인 저자는 영문논문에 준 것으로 추정. 국문저자 2인은 신원저자 의심

Q/A (주요질문 범위)

1. 중복출판 여부
 - 일부 같은 대상 다른 주제 발표
 - 대규모 과제 결과 보고
 - 초록 이용
 - 대중 매체 게재
 - 학위논문 이용

Q/A (주요질문 범위): 계속

2. 이차출판
3. 중복출판 관련 사안 및 중복출판 발견 뒤 절차
 - 1) 표절 (plagiarism)
 - 2) 원문 재이용 (text recycling)
 - 3) 중복출판 발견 뒤 절차
4. 저자됨 authorship
5. 기타
 - 1) 게재철회 (retraction)
 - 2) 선취권 (priority)

부록 중에서

영국출판윤리위원회 (Committee on Publication Ethics, COPE)의 flow chart중에서

<중복출판, 중복출판의심> 부분 번역

- 투고 상태에서 중복출판 시도를 의심하는 경우
- 출판 후 중복출판 의혹인 경우의

조치의 흐름도 소개

제6장 질의 응답

Questions and answers

그동안 의협협 출판윤리위원회에서 받은 질의에 대하여 현재 국제사회에서 규범으로 자리 잡은 출판윤리지침에 따라 답을 한 것이다. 많은 내용은 학술지 발행 단체 편집위원회에서 정하면 충분하다. 즉, 윤리는 시대에 따라 바뀌는 것이므로 과거의 윤리가 지금 반드시 통용되는 것은 아니고 마찬가지로 지금 사회적인 합의에 따른 윤리나 규범이 세월이 지나감에 따라 바뀔 수 있다. 또한 윤리는 법과 구별하여 전문가 사회 내에서 해결하는 것이 필요하고, 그 패러다임을 따르는 것이 필요하다. 즉, 윤리 문제를 법 문제로 확대 해석하지 말아야 한다. 따라서 윤리 위반과 범법 행위는 선을 그어야 한다. 학술지 투고자, 심사자, 편집인과 같은 전문가의 모임에서는 전문가직업의식(professionalism)을 잘 지켜 전문가 집단 내에서 해결하는 것이 필요하다.

여러 질의 내용을 중복출판 여부, 이차출판, 중복출판 관련 사안 및 발견 뒤 절차, 저자됨, 기타 사안 순으로 나열하였다.

1. 중복출판 여부 decision of duplicate publication

1) 일부 같은 대상 다른 주제 발표 (duplicate sample and different outcome)

1. 첫 논문 제목은 '폐포자충에 감염된 환자에 대한 항균제 및 항원충제 효과의 비교'이며, 국내학술지에 게재하였다. 두 가지 항균제와 한 가지 항원충제의 치유효과를 관찰한 결과 두 가지 항균제 중 한 종이 치유 효과가 가장 좋았다는 내용이다. 두 번째 논문은 제1저자, 책임저자가 같으며 제목은 '폐포자충에 감염된 환자에 대한 항원충 제재 효과의 비교'로 동일 국내학술지에 1개월 뒤 투고하였다. 환자를 두 군으로 나누어 첫 논문에서 사용한

항원총제 가운데 한 종과 또 다른 한 종의 항원총제를 투여하고 감염 치유효과를 관찰하여 그 중 한 종이 치유 효과가 더 좋았다는 내용이다. 이 두 논문은 중복출판에 해당하는가?
중복출판에 해당하지 않는다. 방법은 동일하나 사용된 약제가 동질성이 없음. 한 논문은 한 주제를 다루는 것이 원칙이므로 두 개의 논문으로 만드는 것이 바람직하며, 따라서 중복출판에 해당되지 않는다.

2. 과거 다른 과에서 증례보고한 세계적으로 희귀한 사례를 다른 병원 다른 과에서 수술 소견 추가하여 다시 투고하였다. 투고하면서 과거 이미 보고한 증례를 인용하지 않았다. 이 경우 중복출판에 해당하는가?

중복출판이다. 수술 소견을 추가하여 투고한 논문에 과거 증례보고한 진단명이 나오고 같은 환자의 사진이 나온다. 또한 이미 보고된 증례가 있다는 것을 쉽게 찾을 수 있는데 그 증례가 없는 것처럼 하고 투고한 것은 고의성이 있다. 만약 이 증례에서 수술 방법이나 소견이 매우 특이한 것이어서 반드시 보고할 필요가 있다면 addendum이나 단보로 처리하여 과거 어느 논문에서 보고한 증례이나 어떤 사유로 수술 소견만 추가한다고 하면 편집인이 유용성을 판단하고 결정할 수 있을 것이다.

2) 대규모 과제 결과 보고 (reports from large scale project)

3. 큰 과제의 연구를 진행하다보니 결과물의 양이 커서 한 개의 논문으로 작성하기에는 페이지 수가 지나치게 많아질 것이다. 다행히 내용을 두 개로 분리하여도 각각이 충분하게 논문의 형태를 가질 수 있을 것으로 여긴다. 나누어 출판하는 것이 중복출판에 해당하는가?

중복출판 여부는 편집인이 결정하므로 협의가 필요하다. 첫째는 Institutional Review Board (IRB) 규정에 위배되지 않는지를 고려하여야 한다. 한 개의 논문으로 허락을 받고 두 개의 논문을 만들어도 되는지, 또는 중간보고 과정에서 허락을 얻었는지의 문제. 둘째는 분절출판 여부는 해당 학술지의 편집인이 결정하여야 할 사항이다. 두 논문의 원고를 동시에 한 개의 학술지에 제출하고, 나누게 된 경우서를 함께 제출하면 편집인이 내용을 검토하여 합칠 것인지, 나눌 것인지를 결정할 수 있을 것이다. 시기를 다르게 제출하거나 다른 학술지에 투고하려면 그 사실을 두 번째 학술지 편집인에게 알리거나 논문에서 공개를 하는 것이 필요하다.

4. 36개월 동안 병원 전산 자료를 수집하여 당뇨병에 대한 연구를 진행하여 보고서를 제출하였다. 보고서 내용 가운데 ① 2005년부터 2006년까지 내원한 당뇨병 외래환자의 현황에 대한 분석과 ② 2006년도 당뇨병 초진환자를 대상으로 12개월간 경과 관찰하여 약물 순응도를 본 것과 ③ 2006년도 당뇨병 초진환자를 대상으로 2년간 경과 관찰하여 약물 순응도에 따른 약물재투여 여부를 조사한 것 등 모두 3개 자료를 각각 별개 논문으로

출판 가능한가? ④ 또한 논문을 출간한 후 연령대별로 분석을 할 경우 선행연구를 본문에 밝히고 출판이 가능한가?

①의 경우는 대상과 주제가 다르므로 문제없다. ②를 출판한 뒤 ③을 출판하고자 할 때, ③의 논문의 대상 및 방법에 ② 논문이 포함한다는 것을 밝히고 ②를 참고문헌에 인용하면서 ③을 투고한 학술지 편집인에게 이 사실을 밝히는 절차를 밟아 출판 가능하다. ④는 분절출판 가능성이 있으므로 앞에 논문에 포함시키는 것이 바람직하지만 이 역시 투고할 학술지 편집인에게 상황을 밝혀 허락하면 출판 가능하다.

3) 초록 이용 (use of abstract)

5. 우리 학회에서 회원이 해외 저명학술지에 논문을 게재한 경우 여러 회원들에게 소개하기 위하여 초록을 학술지에 게재하고 사상을 하는 제도가 있다. 국제학술지의 동의 없이 초록 전채 가능한가?

가능하다. 초록은 각종 데이터베이스에서 이미 공개된 내용으로 다른 학술지의 논문 중에서 초록만을 학술지에 게재하는 것은 무방하다.

6. 우리 학회 심포지움에서 발표한 논문을 다른 학회의 학술지에 게재하여도 되는가?

가능하다. 심포지움에 발표한 초록이나 proceeding인 경우 타 학술지에 원저로 발표가능하다. 다른 학회 학술지에 투고할 때 각주에 '이 논문의 주요 요지는 몇 년 몇 월 며칠, 어느 학회 심포지움에서 발표하였음' 이라는 구절을 포함시킬 것을 권장한다.

7. 다른 학술지에 게재된 초록을 우리 학술지에 번역하여 소개할 수 있는가?

가능하다.

4) 대중 매체 게재 (publication from mass media)

8. 어느 일간지에서 학술대회 발표 논문 중 하나를 기사화하기로 하고 구체적인 자료를 요청하였다. 이 일간지에 기사로 나간 뒤 학술지에 게재하여도 중복출판에 해당되지 않는가?

중복출판에 해당하지 않는다. 일간지는 학술지가 아니기 때문에 중복출판에는 해당되지 않는다. 그러나 학술대회에서 발표한 내용은 전문가 심사를 받지 않은 상태이므로 검증된 지식이라고 볼 수 없다. 따라서 심사가 끝나고 학술지에 게재된 후에 사회에 공개되는 것이 바람직하다. 단지 공중보건학 측면에서 대중에게

빠른 시일 안에 알리는 것이 필요하다고 판단하면 논문 게재 전이라도 가능한 한 빨리 공개하는 것이 필요하다.

5) 학위논문 이용 (use of dissertation)

9. 학위논문 내용을 다시 논문으로 출간하는 것은 가능한가?

가능하다. 학위논문을 다시 학술지에 투고하는 것은 중복출판에 해당하지 않는다. 학위논문은 심사과정은 있으나 지도교수가 심사위원에 포함되고, 같은 부서의 교원 및 친밀한 외부인사로 심사진이 구성되기 때문에 정상적인 전문가심사가 이루어진 것으로 보기 어렵다. 따라서 많은 대학은 검증을 위하여 정상적인 전문가심사를 거치는 학술지에 게재하는 것을 의무화 하거나 권장하고 있다. 학위논문은 학술지에 게재됨으로서 비로소 전문가가 인정한 논문이 된다.

10. 석사 혹은 박사 학위를 취득할 때 논문을 작성하는데 학위가 나오기 전에 타 학술지에 게재하여도 후 중복출판에 해당하는가?

중복출판에 해당하지 않는다. 학위논문으로 학위 취득과 그 논문의 학술지 출판은 중복출판에 해당하지 않는다. 단, 학위 수여 전 논문 게재의 적합성 여부는 대학의 방침이 우선한다. 학위 수여 후 게재는 모든 대학에서 문제가 되지 않지만 수여 전 논문 게재는 대학에 따라 정책이 다를 수 있다. 또한 학술지의 입장에서는 원고가 학위논문인지 고려할 필요가 없다.

2. 이차출판 secondary publication

11. 정부의 지원을 받아 두 학회에서 공동 작업한 '폐결핵 진단 및 치료지침'을 널리 알리기 위하여 지침을 국내학술지에 발표하려고 한다. 두 학회에서 발간하는 학술지 두 종에 국문으로 양쪽 편집인의 허락 아래 동시에 게재 가능한가?

가능하다. 독자의 접근성을 높이기 위한 동시게재이다. 단, 학술지에 게재할 때 같은 내용을 동시에 게재한 것임을 밝히는 것이 필요하다.

12. 국제학술지에 영문으로 발표 후 이 논문을 국문으로 번역하여 국내학술지에 다시 발표할 수 있는가?

언어가 다르고 독자층이 다른 경우 이차출판이 가능하다. 단 양쪽 편집인의 허락을 사전에 받아야 하며, 최소

일주일 이상 투고일에 간격을 두고, 내용은 똑같아야 하고, 제목이나 각주에서 이차출판임을 명기하여야 한다. 독자층과 언어가 달라 이차출판하는 것은 학술지를 대부분 누리집을 통하여 접근할 수 있고 또한 연구자 대부분이 영문 해독에 어려움이 없는 현실에서 효용성을 고려하여 판단하면 충분하다.

13. 우리 학회에서 기존의 국문학술지 외에 영문학술지를 별도로 창간하였으나 2년 후 투고 원고 부족으로 폐간하였다. 당시 이 학술지에 게재하였던 영문논문을 저자가 승인하는 국문학술지에 게재할 수 있는가?

이차출판 가능하다. 동일 기관에서 발행하는 다른 공식학술지에 이차게재의 형식으로 출판하는 것이 가능하다. 논문을 변경하지 않고, 폐간된 학술지의 서지정보 즉 학술지명, 권, 호, 페이지를 기술하여 이차게재임을 밝히야 한다.

3. 중복출판 관련 사안 및 중복출판 발견 뒤 절차 issues related to duplicate publication and the process

1) 표절 (plagiarism)

14. 학위 논문 내용을 학술지에 게재하면서 학위 수여자를 공저자에서 제외한 것은 표절인가?
편집인이 상황을 보고 판단할 내용이다. 이때 우선 저자됨(authorship)에 대한 검토부터 선행되어야 하는데, 저자됨은 의문협 출간 '의학논문 출판윤리 가이드라인' 과 ICMJE의 'Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals' 의 저자됨의 기준을 참고하여 판단하면 될 것이다. 저자됨에 대한 판단이 이루어지면, 이에 따라 이차적으로 표절 문제도 판단할 수 있을 것이다.

2) 원문 재이용 (text recycling)

15. 자신의 논문 중 같은 부분을 인용할 때 어떻게 하여야 중복출판을 피할 수 있는가?
인용할 때 과거 논문의 내용임을 밝혀야 한다. 자기표절(self-plagiarism)이라고도 하지만 이 용어는 적절치 않고 '원문재이용(text recycling)' 이 더 적절한 표현이다. 자신의 논문저작권이 그 학술지에 있기 때문에 자신의 논문이라도 같은 내용을 삽입하는 경우에는 인용절차를 명확히 하여야 한다.

16. 학회가 주관한 교과서 개정판 저자명에서 제외된 초판 집필자가 자신이 집필한 특정

장(chapter)이 개정판에서 의학용어만 의사협회 용어집 새판 용어로 바뀐 채 다른 저자 이름으로 거의 그대로 실린 것을 발견하여 학회에 연락하였다. 표절인가?

표절에 해당하지 않는다. 이 경우 대개 모든 저자는 저작권을 학회에 이양하므로 학회가 개정판을 내면서 원문재이용한 것이다. 원문재이용은 자기 저작물을 다른 저작물에서 그대로 인용하는 경우에 해당한다. 교과서 개정판을 낼 때 모든 내용이 한꺼번에 바뀌는 경우는 드물고, 특히 주요 표나 그림은 그대로 전제하는 경우가 많다. 저작권은 학회가 가지고 있어서 개정판에서 초판 내용을 그대로 실는 것은 저작권법에서 문제가 없다. 만약 해당하는 장에 개별 집필자의 이름이 들어간 것이 아니고 교과서 저자명을 특정 분야 기술에 대한 설명 없이 기술하였다면 개정판 특정 집필자가 작업한 것으로 보기 어려운 문제가 없다. 교과서 개정판에서 저작권자가 같은 경우 또는 저작권자가 바뀌어도 사전 협의하여 저작권을 이양하였다면 원문재이용은 문제가 없기 때문이다. 만약 해당하는 특정 장을 새 집필자가 기술한 것으로 표기하였다면 조금 다르다. 초판 집필자의 저작 인격권은 저작권 이양을 하여도 그대로 남기 때문이다. 이런 경우라면 학회는 원문재이용을 지적한 초판 집필자와 사전에 협의하지 못한 것을 사과하고, 앞으로 이런 사례 방지를 위한 교과서 집필 지침을 마련하는 것이 필요하다. 저작인격권은 저작재산권과 독립하여, 저작재산권의 양도 후에도, 저작자는 저작물의 저작자라고 주장할 권리 및 이 저작물에 관련하여 그의 명이나 명성을 해치는 왜곡·절단·기타 변경 또는 기타 훼손 행위에 대하여 이의를 제기할 권리를 가진다는 것이다.

3) 중복출판 발견 뒤 절차 (procedure after detection of duplicate publication)

17. 중복출판 논문을 발견하였을 때, 학회에서 취하여야 하는 처리 지침은?

의편협 출간고 의학논문 출판윤리 가이드라인을 참조한다. 의편협 누리집에서 무료로 내려 받을 수 있다. 또는 Committee on Publication Ethics (COPE)에서 게재 전후에 중복출판을 의심할 때의 조치를 모형도로 그린 flow chart를 참조할 수 있다(<http://www.publicationethics.org/>).

18. 과거에는 우선 국내학술지에 국문으로 출판하고, 같은 논문을 국제학술지에 영문으로 투고하는 것이 큰 문제가 되지 않았으나 현재 중복출판이 출판윤리 위반으로 잘 알려졌다. 과거 국문과 영문으로 두 학술지에 중복출판한 논문을 현 시점에서 어떻게 처리하여야 하는가?

중복출판이 발견된 경우 의편협이 2008년 발행한 '의학논문 출판윤리 가이드라인'에 따라 편집인이 적절히 처리하면 충분하다. 연구윤리에서 특정 논문에 대하여 논의하는 검증시효일을 출판물이 마지막 나온 날부터 5년 후로 잡는다. 출판윤리 역시 넓은 범위에서 연구윤리의 범주에 들어가므로 현 시점부터 5년 전의 내용은 각 기관 연구진실성위원회에서는 다루지 않으므로 학술지에서 다룰 지는 편집인이 검토하여 정하면 충분하다. 만약 중복출판을 모두 찾아서 처리한다면 나중에 출판된 논문 또는 게재승인 일자가 늦은 논문을 대상으로 게재철회 기사를 실을지 고려하고 관련된 다른 학술지 편집인에게 통보하여야 한다.

4. 저자됨 authorship

19. 제1저자 2명 이상 가능한가?

가능하다. 학회의 정책에 달려 있으므로 편집인의 결정하면 충분하다. 제1저자 2명이 연구의 준비, 진행, 논문작성 투고에 이르는 일련의 과정에서, 저자됨의 요건을 갖추고, 그 논문의 공저자들과 협의하여 정하면 된다. 학술지에 따라서 편집정책으로 제1저자를 1명으로만 정하는 경우는 그렇게 따라야 한다.

20. 책임저자 2인 이상이 가능한가?

편집인이 정한다. 국제적인 추세는 책임저자 수를 1인으로 한정하는 것이다. 많은 국내외 학술지도 그런 정책을 따른다. 그러나 학술지에 따라 2인 이상인 경우를 인정하는 예도 있으므로 편집인이 정하면 충분하다.

21. 의편집의 '의학논문 출판윤리 가이드라인'을 학술지 또는 학회 누리집에 전재 가능한가?

가능하다. 출처를 명기하여 옮겨 실어도 무방하다. 그러나 누리집에는 굳이 별개 구성보다 학회 누리집에서 의편집 누리집으로 하이퍼링크(hyperlink)로 연결시키면 간단하다.

5. 기타 etc.

1) 게재철회 (retraction)

22. 게재철회를 저자가 자진해서 신청할 수 있는가?

편집인에게 신청하여 타당한 사유가 있으면 편집인이 게재철회를 할 수 있다.

2) 선취권 (priority)

23. 국제학술지에 투고하여 심사에서 '수정 후 게재' 판정을 받아 원고 수정하여 발송하고 3개월이 지나도 회신이 없어 같은 수정한 논문을 국내학술지에 투고하였다. 국내학술지에서는 2주 만에 게재 결정되었다. 출판이 이루어지기 전에 국제학술지에서 채택 통보가 와서 국내학술지 편집인에게 논문 투고 철회(withdrawal)를 요청하였다. 이 경우 편집인은 투고 철회를 받아들여도 되는가?

투고 철회는 편집인이 결정한다. 중복투고 후 두 학술지에서 모두 채택된 경우이다. 채택은 국내학술지가 먼저이지만 선취권은 접수일이 우선하기 때문에 국제학술지가 갖는다. 심사 중인 논문이 확실하게 게재 불가

판정난 것이 아니므로 결과를 사전에 문의하고 다른 학술지에 투고하고 싶으면 먼저 투고한 국제학술지에 투고 철회를 신청하여야 한다. 출판 전 게재 취소는 가능하다. 그러나 중복투고를 금지하는 투고규정을 위반하였고, 심사위원, 편집위원의 수고를 거쳐 채택되었기 때문에 '중복 투고'에 따른 학회 차원 제재를 고려할 수 있다.