

저자(author), 저자됨(authorship)

배종우
(의편협 출판윤리위 간사, 경희의대)

2012년 의편협 정기총회 심포지엄
(2012. 3 27)

저자 (author), 저자됨 (authorship)

배 종 우

경희의대 소아청소년과
의편협 출판윤리위 간사

의학논문 작성법: 논문의 기본 구성요소

- Title
- **Authorship (저자됨)**
- Abstract
- IMARD
 - Introduction
 - Methods
 - Results
 - Discussion
- References

가장 잘 다듬어진 서문 (초록)

저자

결론, 전망 쿠 췌 스 노 스 야 하 시 서 이 런 스 달 나 미 한 병 나 를 어 니 러 도 니 전 닷 아 랫 니 크 니 카 어 엇 라 퍼 무 르 초 디 문 말 라 후 계 롬 톨 버 내 디 초 고 로 아 쟁 쑥 고 날 마 쟁 니 이 롬 내 재 어 니 와 미 저 로 다 롬 계 롬 흥 제 흥 린 흥 로 퉁 흥 쑥 위 밍 새 왕 노 췌 배 빅 씨 서 국 쑥 메 여 구 로 후 미 를 이 생 이 르 에	방법, 결과 (Same text as above)	서론, 배경 (Same text as above)	제목 생 중 영 쟁 훈 민 쟁 음
--	--------------------------------	--------------------------------	--

연구, 출판 부정행위(misconduct) (COPE)

- **Research misconduct**
 - Fabrication (날조)*
 - Falsification (변조)*
 - Unethical research
- **Publication misconduct**
 - Plagiarism (표절)*
 - Biased/selective reporting
 - **Authorship abuse**
 - Redundant publication
 - Undeclared conflict of interest
 - Reviewer misconduct
 - Abuse of position

* 범죄행위

연구윤리에서 부당한 저자표시는 연구부정행위는 아닌 부정직한 행위이지만, 출판윤리에서 부당한 저자표시는 **Misconduct**가 된다.

COPE

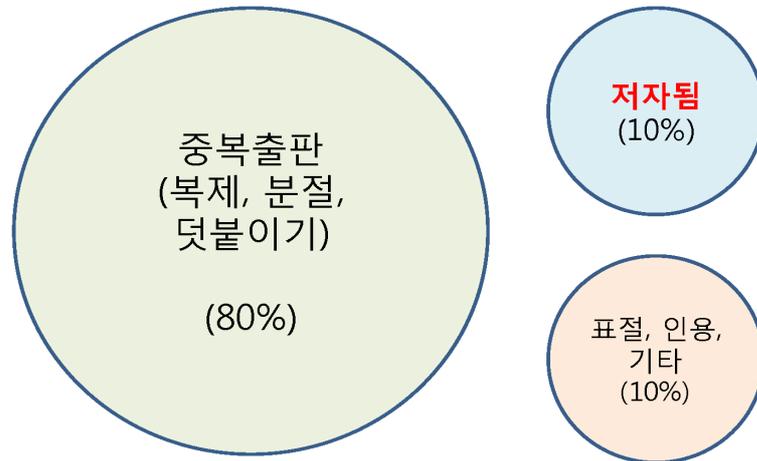
흔히 문제가 되는 저자목록 예

• 전공의1, 전공의2, 전공의3, 전공의4, 펠로우, 스텝1, 스텝2, 스텝3, 주임교수	→	선물
• 전공의1, 전공의2,..... 전공의2, 전공의1,	→	교환
• (전공의1), 전공의2.	→	유령
• 전공의1,, 유명인	→	도용
• 제일저자, 공동저자 50명.....	→	저자 수

흔히 문제가 되는 저자목록 예

- 여러 과가 함께 참여한 경과, 자료
 - 단독 과에서 보고, 타과에서 이의 제기
- 단일 증례보고
 - 단일 과에서 보고, 타과의 검사나 시술 포함
 - 타과에서 이의제기
- 저자의 변동, 삭제, 끼우기
- 다기관 연구에서 자자됨
- 기여자, 감사의 글 개념 미비, 혼돈

의편협 출판윤리위원회에서 받는 출판윤리관련 질문



의편협 출판윤리위

저자관련으로 접수된 흔한 질문 들

- 저자의 순서
- 저자에서 제외된 문제
- 투고 중, 심사 중, 출판 후 저자 수정 문제
- 학회지의 원저논문의 저자 수는 어느 정도로 제한을 두는 것이 올바른지에 대해서?
- 다기관 공동연구에서 저자 수 문제
- 다년간 지속연구에서 저자 문제
- 제1저자, 책임저자의 수에 관해서
- 교과서 재판에서 저자됨: 원 저자와 신 저자
- 특허권 관련 논문
- 가이드라인 공동게재 시 저자 문제

의편협 출판윤리위

중복출판 사례분석에서도 저자문제가 내재되어 있음

구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	첫 논문 6인 두 번째 논문 4인 중 4인이 동일 소속은 모두 같으며 제1 저자, 책임저자 모두 동일	1인 이상 저자 공유함
가설	두 연구 모두 '여성 성기능 개선에 기여 후 호전된 대상자가 약제를 중단하는 이유'를 조사한 것	동일
대상	2002년 5월부터 7월까지로 동일	동일
연구방법	두 연구 포함기준이 동일하며 중재 내용, 결과 변수 거의 동일	동일
결과	주요 결과 내용 동일 두 번째 논문에 인구사회학적 특성, 동반질환 차이를 제시하였지만 차이가 없었고 중요한 결과 변수는 아님	거의 동일
새 정보	두 번째 논문에서 추가 정보 없음	없음

추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	국내학술지에 국문으로 2004년 4월 게재, 국제학술지에 영문으로 2004년 6월 게재하고 국내학술지 인용 없으며, 국제적인 논문 접수 날짜 표기가 없어서 어느 논문이 선행인지 알기 어려움
표	표 개수 각각 1, 3개인 표 1개는 동일
그림	두 연구 모두 그림 없음
참고문헌	각각 12개, 13개이며 9개가 동일
연구비 기술	모두 기술 없음

해설

항목	내용
중복출판	일부 저자가 바뀌었지만 동일한 연구진에 의해서 이루어졌으며, 가설, 연구방법, 결과가 동일 연구기간, 대상이 동일하며 새 정보 없음 • 유형: 언어가 다른 영역의 복제
다른 윤리문제	• 저자원: 두 번째 논문에서 2인 삭제하여 유령저자 의심

배중우 등: 중복출판 사례집, 의편협, 2011

JAMA, 1998 Jul 15;280(3):222-4.

Prevalence of articles with **honorary authors and ghost authors** in peer-reviewed medical journals.

Flanagin A, Carey LA, Fontanarosa PB, Phillips SG, Pace BP, Lundberg GD, Rennie D.

Source

JAMA, Chicago, Ill 60610, USA.

Abstract

CONTEXT:

Authorship in biomedical publications establishes accountability, responsibility, and credit. Misappropriation of authorship undermines the integrity of the authorship system, but accurate data on its prevalence are limited.

OBJECTIVES:

To determine the prevalence of articles with honorary authors (named authors who have not met authorship criteria) and ghost authors (individuals not named as authors but who contributed substantially to the work) in peer-reviewed medical journals and to identify journal characteristics and article types associated with such authorship misappropriation.

DESIGN:

Mailed, self-administered, confidential survey.

PARTICIPANTS:

A total of **809 corresponding authors** (1179 surveyed, 69% response rate) of articles published in 1996 in 3 peer-reviewed, large-circulation general medical journals (*Annals of Internal Medicine*, *JAMA*, and *The New England Journal of Medicine*) and 3 peer-reviewed, smaller-circulation journals that publish supplements (*American Journal of Cardiology*, *American Journal of Medicine*, and *American Journal of Obstetrics and Gynecology*).

MAIN OUTCOME MEASURES:

Prevalence of articles with honorary authors and ghost authors, as reported by corresponding authors.

RESULTS:

Of the 809 articles, 492 were original research reports, 240 were reviews and articles not reporting original data, and 77 were editorials. A total of **156 articles (1.9%) had evidence of honorary authors** (range, 11%-25% among journals); **93 articles (1.1%) had evidence of ghost authors** (range, 7%-16% among journals); and **13 articles (2%) had evidence of both**. The prevalence of articles with **honorary authors was greater among review articles than research articles** (odds ratio [OR], 1.8; 95% confidence interval [CI], 1.2-2.6) but did not differ significantly between large-circulation and smaller-circulation journals (OR, 1.4; 95% CI, 0.96-2.03). Compared with similar-type articles in large-circulation journals, articles with ghost authors in smaller-circulation journals were more likely to be reviews (OR, 4.2; 95% CI, 1.5-13.5) and less likely to be research articles (OR, 0.49; 95% CI, 0.27-0.88).

CONCLUSION:

A substantial proportion of articles in peer-reviewed medical journals demonstrate **evidence of honorary authors or ghost authors**.

[BMJ](#). 2011 Oct 25;343:d6128. doi: 10.1136/bmj.d6128.

Honorary and ghost authorship in high impact biomedical journals: a cross sectional survey.

[Wislar JS](#), [Flanagin A](#), [Fontanarosa PB](#), [Deangelis CD](#).

Source

American Medical Association, 515 N State Street, Chicago, Illinois 60654, USA. joseph.wislar@jama-archives.org

Abstract

OBJECTIVES:

To assess the prevalence of honorary and ghost authors in six leading general medical journals in 2008 and compare this with the prevalence reported by authors of articles published in 1996.

DESIGN:

Cross sectional survey using a web based questionnaire.

SETTING:

International survey of journal authors.

PARTICIPANTS:

Sample of corresponding authors of 896 research articles, review articles, and editorial/opinion articles published in six general medical journals with high impact factors in 2008: *Annals of Internal Medicine*, *JAMA*, *Lancet*, *Nature Medicine*, *New England Journal of Medicine*, and *PLoS Medicine*.

MAIN OUTCOME MEASURES:

Self reported compliance with International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) criteria for authorship for all authors on the selected articles.

RESULTS:

A total of 630/896 (70.3%) corresponding authors responded to the survey. The prevalence of articles with honorary authorship or ghost authorship, or both, was 21.0% (95% CI 18.0% to 24.3%), a decrease from 29.2% reported in 1996 (P = 0.004). Based on 545 responses on honorary authorship, 96 articles (17.6% (95% CI 14.6% to 21.0%)) had honorary authors (range by journal 12.2% to 29.3%), a non-significant change from 1996 (19.3%; P = 0.439). Based on 622 responses on ghost authorship, 49 articles (7.9% (6.0% to 10.3%)) had ghost authors (range by journal 2.1% to 11.0%), a significant decline from 1996 (11.5%; P = 0.023). The prevalence of honorary authorship was 25.0% in original research reports, 15.0% in reviews, and 11.2% in editorials, whereas the prevalence of ghost authorship was 11.9% in research articles, 6.0% in reviews, and 5.3% in editorials.

CONCLUSIONS:

Evidence of honorary and ghost authorship in 21% of articles published in major medical journals in 2008 suggests that increased efforts by scientific journals, individual authors, and academic institutions are essential to promote responsibility, accountability, and transparency in authorship, and to maintain integrity in scientific publication.

[JAMA](#). 2004 Jul 7;292(1):86-8.

Authorship criteria and disclosure of contributions: comparison of 3 general medical journals with different author contribution forms.

[Bates J](#), [Anić A](#), [Marusić M](#), [Marusić A](#).

Source

Zagreb University School of Medicine, Zagreb, Croatia.

Abstract

CONTEXT:

A number of general medical journals and the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) request authors to disclose their contributions. Little is known about the effect of journal policies on authors' disclosure of their contributions.

OBJECTIVE:

To determine the number of named authors who do not meet ICMJE criteria for authorship, according to their published contributions, in 3 medical journals with different contribution disclosure practices.

DESIGN:

Observational study of authors' contributions in research articles published in 2002 in *Annals of Internal Medicine* (n = 72), *BMJ* (n = 107), and *JAMA* (n = 81). *BMJ* asks authors to describe research contributions in their own words; *Annals* asks authors to choose from a list of coded contributions; and *JAMA* uses a structured checklist with instructions on contributions that qualify for ICMJE authorship criteria. Honorary authorship was defined as the lack of contribution from the first ICMJE criterion (study conception and design, or acquisition of data, or analysis and interpretation of data) and/or second (drafting the article or critical revision for important intellectual content) ICMJE criterion.

RESULTS:

According to authors' published contributions, the number of honorary authors was highest in *Annals* (121/562 authors, 21.5%), followed by *BMJ* (46/482, 9.5%), and *JAMA* (3/641, 0.5%) ($\chi^2(2) = 146.67$, $P < .001$). The number of articles with honorary authors was 60% in *Annals*, 21% in *BMJ*, and 4% in *JAMA*. Honorary authors had fewer published contributions than authors who met ICMJE criteria and were positioned more toward the end of the byline. Honorary authors either lacked contributions for both ICMJE criteria (10% in *Annals* and 22% in *BMJ*) or contributions to the second ICMJE criterion (75% in *Annals*, 67% in *BMJ*, and 2 out of 3 in *JAMA*).

CONCLUSIONS:

General medical journals differed in prevalence of honorary authors according to published research contributions of named authors. Different authorship/contributorship policies and procedures should be explored as a possible explanation for the differences in contributions disclosed by authors among these journals.

저자 (author), 저자됨 (authorship)

저자의 의미

- 저자란 출판된 논문에 지적으로 상당한 기여를 한 사람
- 학술적, 사회적, 재정적 부분에서 중요한 의미를 가짐
- 연구, 논문작성에서 최소한 한가지 이상 요소에 대한 책임을 가짐
- 모든 공저자의 능력과 진실성이 있어야 함
- 현재는 독자가 논문에 기재된 저자나 기여자의 역할의 정보를 알 수 있어야 함
- 저자와 기여자의 구분 기준 마련 및 시행을 권장
- 저자는 저자기준에 충족하는 자격이 있어야 하고, 모두 명기되어야
- 저자는 논문의 공적 책임을 가지고, 연구과정에 참여해야
- 투고 전에 저자, 기여자의 구분결정, 책임저자(혹은 연구책임자 guarantor)는 저자 또는 기여자의 역할과 순서를 설명할 수 있어야 한다.
- 다기관 임상연구: 따로 설명

ICMJE, 의편집 출판윤리가이드라인

저자의 정의

- ICMJE, *Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication*, 2008, 2010
 - 학술적 개념과 계획 혹은 자료의 수집이나 분석 혹은 해석을 하는데 있어서 상당한 공헌을 하고
 - 논문을 작성하거나 중요한 내용을 수정하며
 - 출간될 원고를 최종적으로 승인하는
 - 이 세가지 조건을 모두 만족시켜야 한다

Authorship credits (ICMJE)

1. substantial contributions to conception and design, or acquisition of data, or analysis and interpretation of data
 2. drafting the article or revising it critically for important intellectual content
 3. final approval of the version to be published
- Authors should meet conditions 1, 2, and 3

ICMJE

- COPE, *Guidelines On Good Publication Practice*, 2006
 - 저자가 누가 되어야 하는 지에 대한 일반적인 규칙은 없다. 저자는 적어도 연구의 한 부분을 책임져야 한다.
- COPE: **저자의 행동 지침**
 - 저자는 자료를 단순히 모으거나 일상적인 일을 하는 것 보다는 개념, 설계, 분석 및 논문 작성 기여 등에 중점을 두어야 한다.
 - 학문 업적에 대한 논쟁을 피하기 위해서 연구 초기에 누가 저자가 되고, 누가 감사의 글에 들어가는지를 미리 정하여야 한다.
 - 만약에 제약회사나 의료 관련 회사, 또는 다른 분야에서 전문 작가가 논문을 작성한다면 그 사람의 이름도 넣어야 하고, 어떠한 이해관계가 있다면 이를 명시하여야 한다.
 - 공저자는 논문의 내용에 대한 공적인 책임을 져야 한다. 많은 연구에서 다양한 분야에서 기여하여서 구분이 어렵더라도 각각 기여한 바를 밝혀야 한다.
 - 애매한 부분을 명백하게 하려면 위하여 학술지의 투고 규정을 잘 읽어야 한다.
 - 어떤 논문에 명성을 더하기 위해서 자신의 이름을 빌려주는 것은 삼가야 한다.

COPE

부당한 저자표시

- **선물저자(gift author)**
 - 공짜저자라는 용어도 사용되며 저자 자격이 없거나 부족한 연구자를 연구자와의 개인적인 친분 등으로 저자에 포함시켜 주는 것이다. 흔히 기관이나 조직의 장이나 은사 등 윗사람을 저자에 포함시키는 것을 명예저자라고도 한다.
- **유령저자(ghost author)**
 - 연구에 매우 중요한 역할을 하였지만 아랫사람이라는 이유로 저자에서 제외되는 경우를 말한다.
- **교환저자(swap author)**
 - 학문이 세분화되면서 같은 관심분야를 전공하며 서로 도움을 주는 다른 과 연구자와 서로 자기논문에 상대방을 저자에 포함시켜주는 경우를 말하며, 상습적으로 할 때 교환저자라는 말을 사용한다.
- **도용저자**
 - 논문이 채택될 가능성을 높이기 위하여 연구에 참여하지 않은 유명 인사를 허락 없이 저자에 포함시키는 행위를 말한다. 때로는 외국의 유명 연구자의 이름을 도용하는 경우도 있다.

의편협 출판윤리 가이드라인

저자 수

- **저자 수:**
 - 1930년대: 1.4명, 1990년대: 4.6명 (Weller AC, 2001)
 - 1930년: 1.3명, 1989년 6.0명 (Cho M, McKee M, 2002)
- **본문의 인용에서**
 - Kim 은
 - Kim and Lee 는
 - Kim et al 은
- **참고문헌 목록에서**
 - 저자 전부 나열. 제목, 서지사항
 - 저자 6명, et al. 제목, 서지사항..... 이라면
 - 6명 이외는 본문을 찾지 않은 상태에서는 이름이 나타나지 않음
- **Database에는 남아서 검색이 가능하지만...**
- **저자 수를 최대한 줄일 것**
- **저자의 자격과 수는 팀에서 스스로 정할 것**
- **다기관 공동연구: 따로 설명**

배중우, 함창곡: 의사협회지, 2008

저자 순서, 서명, 영문표기

- 순서
 - 연구팀의 joint decision of the co-authors의 결정에 따른 배열이 원칙
 - 필요에 따라 요청에 대비한 순서결정의 이유도 준비 필요
- 서명
 - 책임저자, 공동저자의 동의에 대한 서명 제출
- 저자이름 영문표기
 - 본인이 확인할 필요
 - Chong-Woo Bae, Chong Woo Bae, Chongwoo Bae
 - Database에서는 Bae CW로 남음

배종우, 함창곡:의사협회지, 2008

저자의 기여 분야, 기여도

Author Contributions: Conception and design: A.O. Berg, M.A. Baird, J.R. Botkin, P.A. Fishman, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, S.R. Schimmel.
Analysis and interpretation of the data: A.O. Berg, J.R. Botkin, D.A. Driscoll, P.A. Fishman, R.A. Hiatt, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, J.J. Mulvihill, T.I. Pollin, S.R. Schimmel, W.M. Vollmer, J.K. Williams.
Drafting of the article: A.O. Berg, M.A. Baird, J.R. Botkin, D.A. Driscoll, P.A. Fishman, P.D. Guarino, R.A. Hiatt, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, J.J. Mulvihill, T.I. Pollin, S.R. Schimmel, W.M. Vollmer, J.K. Williams.
Critical revision of the article for important intellectual content: A.O. Berg, M.A. Baird, J.R. Botkin, D.A. Driscoll, P.D. Guarino, R.A. Hiatt, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, J.J. Mulvihill, T.I. Pollin, S.R. Schimmel, W.M. Vollmer, J.K. Williams.
Final approval of the article: A.O. Berg, M.A. Baird, J.R. Botkin, D.A. Driscoll, P.A. Fishman, P.D. Guarino, R.A. Hiatt, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, J.J. Mulvihill, T.I. Pollin, S.R. Schimmel, W.M. Vollmer, J.K. Williams.
Statistical expertise: P.D. Guarino, T.M. Morgan, S.R. Schimmel.
Administrative, technical, or logistic support: A.O. Berg, T.M. Morgan, S.R. Schimmel.
Collection and assembly of data: A.O. Berg, P.A. Fishman, G.P. Jarvik, S. Millon-Underwood, T.M. Morgan, S.R. Schimmel.

Ann Intern Med

저자동의서

- 저자동의서
- 저작권인계 동의서
- 감사의 글 (기여자) 기재 동의서

배종우, 함창곡:의사협회지, 2008

감사의 글, 기여자

- 저자됨의 기준에 부합하지 못하지만 연구와 논문발표에 기여한 사람들의 이름은 감사문에 기여자로 기재한다.
- 이 난에 기재되는 사람은 연구수행에 기술적인 도움을 주었거나 논문 작성에 기여하였거나 총괄적인 지원을 한 부서의 일원 등이다.
- 편집인은 책임저자에게 연구의 계획, 자료수집, 자료분석, 논문작성 등에 도움을 준 사람과 내용을 밝히도록 요구하여야 한다. 그러면 저자는 논문과 관련된 제반 도움과 내용, 개인 정보 등을 모두 밝혀야 하며, 재정 지원이나 재료 수집의 도움도 모두 포함시켜야 한다.

ICMJE, 의편집 출판윤리가이드라인

- 논문을 작성하는데 도움을 주었거나 연구재료를 제공하였지만 저자의 자격을 갖추지 못한 기여자는 “임상 조사자 (clinical investigators)” 혹은 “참여 조사자 (participating investigators)”의 명칭으로 그 이름을 기재하며, 그들의 기여 내용은 예를 들어, ‘과학자문(scientific advisors), 정밀하게 검토(critically reviewed the study proposal), 자료를 수집(collected data), 대상 환자의 치료 및 자료제공(provided and cared for study patients)’ 등으로 적는 것이 합당하다.
- 독자들이 논문의 내용과 결론을 신뢰하게 하기 위하여 모든 기여자는 논문의 감사문에 자신의 이름이 기재되는 것에 동의하는 확인서를 작성한다.

ICMJE, 의편집 출판윤리가이드라인

제 1 저자

- **제1저자 2명 이상 가능한가?**

가능하다. 학회의 정책에 달려 있으므로 편집인의 결정하면 충분하다. 제1저자 2명이 연구의 준비, 진행, 논문작성, 투고에 이르는 일련의 과정에서, 저자됨의 요건을 갖추고, 그 논문의 공저자들과 협의하여 정하면 된다. 학술지에 따라서 편집정책으로 제1저자를 1명으로만 정하는 경우는 그렇게 따라야 한다.

(예) **JKMS** accepts notice of equal contribution for the first author when the study was clearly performed by co-first authors.

배중우 등: 중복출판 사례집, 의편집, 2011

책임저자

- 현재 몇몇 학술지는 이 연구 시작부터 논문이 출판되기까지 모든 과정에 책임을 지는 한 명 혹은 복수의 책임저자(guarantor)를 지정하기를 요구한다

- **책임저자 2인 이상이 가능한가?**

편집인이 정한다. 국제적인 추세는 책임저자 수를 1인으로 한정하는 것이다. 많은 국내외 학술지도 그런 정책을 따른다. 그러나 학술지에 따라 2인 이상인 경우를 인정하는 예도 있으므로 편집인이 정하면 충분하다

(예) JKMS does not allow multiple corresponding authors for one article even when it is reporting on a multicenter study. Only one author should correspond with the editorial office and readers for one article

배종우 등: 중복출판 사례집, 의편협, 2011

1개의 가이드라인을 여러 개 잡지에 공동 게재하고자 할 때 저자 문제

- A학회(기관)에서 X 가이드라인 마련
- X 가이드라인의 구성
 - 제목
 - 발행기관 committee 이름
 - 본문
 - 작성자 명단 (소속, 이름)
- X 가이드라인을 B, C, D 학회지에 공동 게재하고자 할 때
 - 종설, 원저로 하지 말고, Editorial 이나 가이드라인 소개 라는 논문 종류로 해서
 - X 가이드라인의 구성을 게재하고
 - 게재 목적과 출처를 밝히고
 - 저자부분: 발행기관 committee 이름 혹은 작성자
 - 이중게재에 해당 안됨

학위 논문 내용을 학술지에 게재하면서 학위 수여자를 공저자에서 제외한 것은 표절인가?

- 편집인이 상황을 보고 판단할 내용이다. 이때 우선 저자됨(authorship)에 대한 검토부터 선행되어야 하는데, 저자됨은 의편협 출간 '의학논문 출판윤리 가이드라인'과 ICMJE의 'Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals'의 저자됨의 기준을 참고하여 판단하면 될 것이다. 저자됨에 대한 판단이 이루어지면, 이에 따라 이차적으로 표절 문제도 판단할 수 있을 것이다

배종우 등: 중복출판 사례집, 의편협, 2011

교과서의 세부저자 문제

- 학회가 주관한 교과서 개정판 저자명에서 제외된 초판 집필자가 자신이 집필한 특정 장(chapter)이 개정판에서 의학용어만 의사협회 용어집 새판 용어로 바뀐 채 다른 저자 이름으로 거의 그대로 실린 것을 발견하여 학회에 연락하였다. 표절인가?
- 표절에 해당하지 않는다. 이 경우 대개 모든 저자는 저작권을 학회에 이양하므로 학회가 개정판을 내면서 원문재이용한 것이다. 원문재이용은 자기 저작물을 다른 저작물에서 그대로 인용하는 경우에 해당한다. 교과서 개정판을 낼 때 모든 내용이 한꺼번에 바뀌는 경우는 드물고, 특히 주요 표나 그림은 그대로 전제하는 경우가 많다. 저작권은 학회가 가지고 있어서 개정판에서 초판 내용을 그대로 실는 것은 저작권법에서 문제는 없다. 만약 해당하는 장에 개별 집필자의 이름이 들어간 것이 아니고 교과서 저자명을 특정 분야 기술에 대한 설명 없이 기술하였다면 개정판 특정 집필자가 작업한 것으로 보기 어려워 문제가 없다. 교과서 개정판에서 저작권자가 같은 경우 또는 저작권자가 바뀌어도 사전 협의하여 저작권을 이양하였다면 원문재이용은 문제가 없기 때문이다. 만약 해당하는 특정 장을 새 집필자가 기술한 것으로 표기하였다면 조금 다르다. 초판 집필자의 저작 인격권은 저작권 이양을 하여도 그대로 남기 때문이다. 이런 경우라면 학회는 원문재이용을 지적한 초판 집필진과 사전에 협의하지 못한 것을 사과하고, 앞으로 이런 사례 방지를 위한 교과서 집필 지침을 마련하는 것이 필요하다. 저작인격권은 저작재산권과 독립하여, 저작재산권의 양도 후에도, 저작자는 저작물의 저작자라고 주장할 권리 및 이 저작물에 관련하여 그의 명예나 명성을 해치는 왜곡·절단·기타 변경 또는 기타 훼손 행위에 대하여 이의를 제기할 권리를 가진다는 것이다.

배종우 등: 중복출판 사례집, 의편협, 2011

저자의 소속 표기

작성 후 소속 변경	2가지 소속인 경우
<ul style="list-style-type: none"> 저자리스트에 오리지널 연구팀으로 기재* <ul style="list-style-type: none"> *현 소속 (Current affiliation) 기재 (더 좋은 정보 제공임) 저자리스트에 현재 소속으로 기재 학회의 policy로 	<ul style="list-style-type: none"> 저자리스트에 오리지널 연구팀으로 기재* <ul style="list-style-type: none"> *현 소속 (Current affiliation) 기재 (위원회 보고, 각자 소속기재) 저자리스트에서 어깨번호로 2가지 소속 기재 (저자의 현 위치를 제공) 학회의 policy로

저자의 소속 표기에서

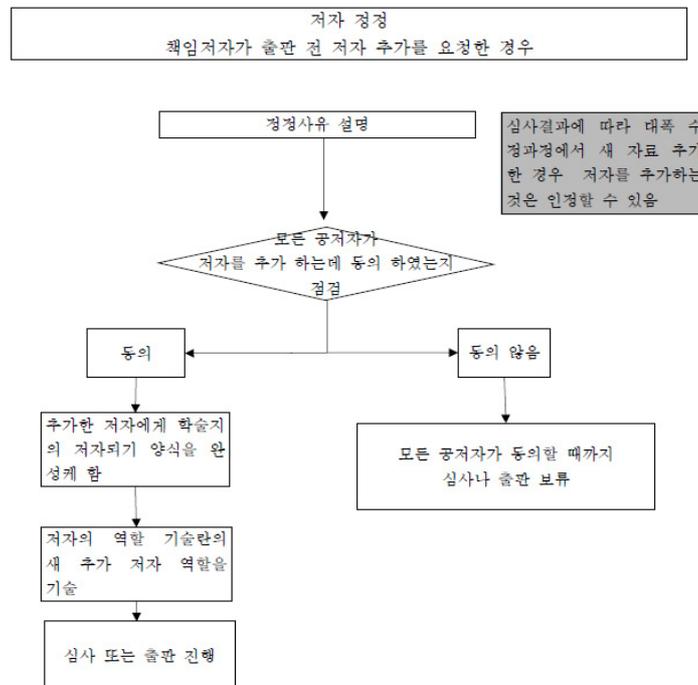
- 많은 오류가 있음
- 통일성
- 고유 소속명
- 특히 소속의 영문표기에서 정확성 필요
- 한 잡지 내에서 소속 표기법의 통일성 필요
- 저자의 학위명: M.D., Ph.D. 표기 필요성 여부?

저자의 정정 (COPE)

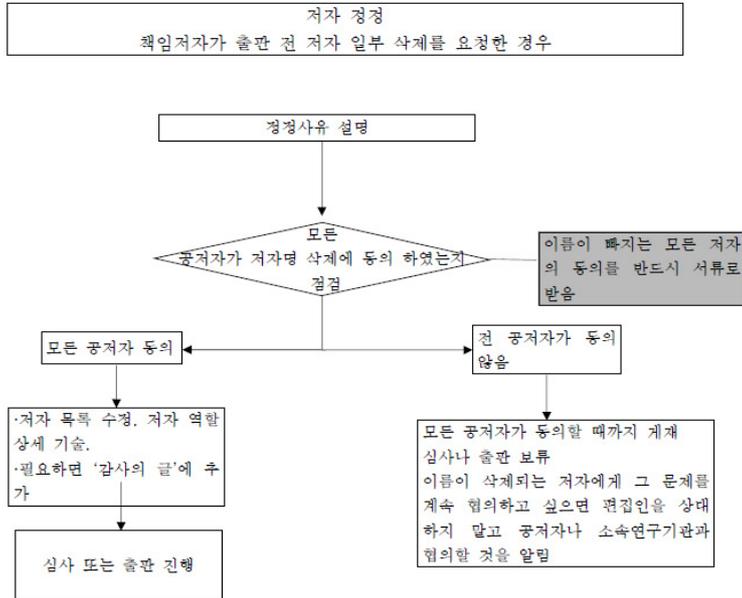
(예) **JKMS** does not correct authorship after publication unless any mistake has been made by the editorial staff. Authorship may be changed before publication but after submission when an authorship correction is requested by all authors involved.

COPE, 의편협 출판윤리 가이드라인의 부록 (번역 허 선)

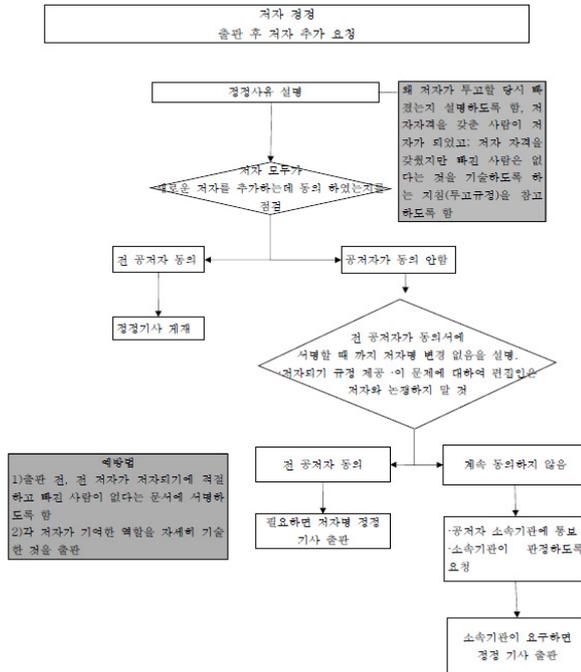
영국출판윤리위원회의 흐름도



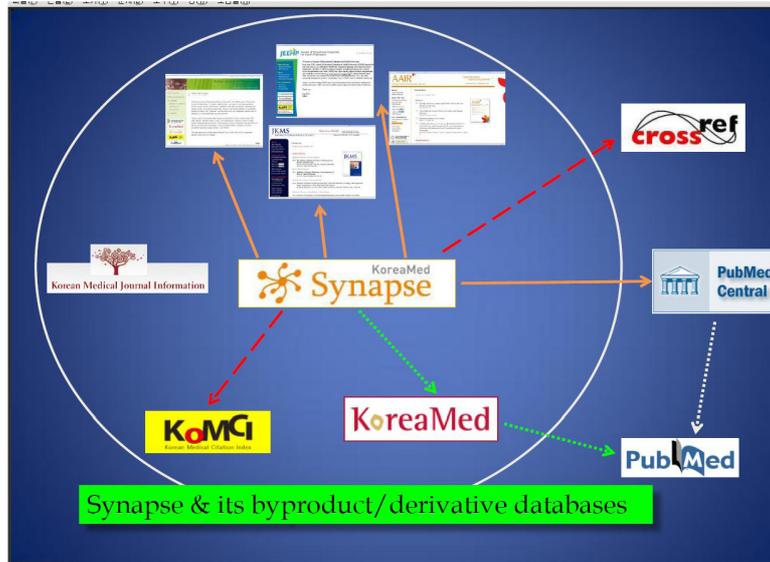
영국출판윤리위원회의 흐름도



영국출판윤리위원회의 흐름도



예방법
1) 출판 전, 전 저자가 저자되기에 적절하고 빠진 사람이 없다는 문서에 서명하도록 함
2) 저자가 기억한 역할을 자세히 기술한 것을 출판



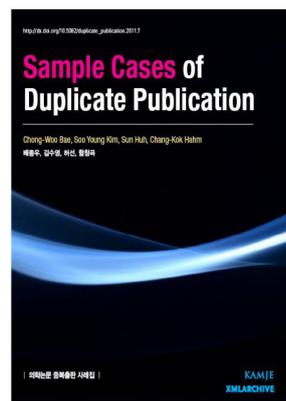
이춘실: 의편협 정기총회 심포지엄, 2010

정보의 거미망 (링크) 세상 (공개) : 연구, 출판의 윤리, 진실성 중요 !!!
 이 중에서 저자, 저자됨도 중요 부분인 것에 대한 인식과 실천이 중요 !!!

의편협 출판윤리위 제공 가이드라인 및 사례집



2008년 1월 발간



2011년 8월 발간

대한의학학술지편집인협회의 홈페이지 www.kamje.or.kr 에 공개되어 있음