

# 연구자, 심사자, 편집인을 위한 '연구출판윤리'

2021. 3. 27.

대한의학학술지편집인협의회 출판윤리위원장

고려대학교 안암병원 소아청소년과 유 영

## CONTENTS

01 출판윤리위원회 활동

02 최근 출판윤리 심의 이슈

03 출판윤리의 미래를 위한 노력

## 01 출판윤리위원회 활동

1. 출판윤리 질의 심의
2. 교육, 세미나, 심포지엄
3. 의학논문 출판윤리 현황조사
4. 의학논문 출판윤리 가이드라인 발간

01

## 1. 출판윤리위원회 설립

- 출판윤리위원회

1996.3. 대한의학학술지편집인협의회 설립 (회원학회지 51종->274종)

2006.7. 출판윤리위원회 설치

국제기준에 합당한 출판윤리 수준 향상

대한민국 의학논문 질적 발전

의학학술지 visibility 향상

01

## 1) 출판윤리위원회 활동

- 출판윤리 수준 향상을 위한 교육 활동 지원  
편집인 아카데미, 심포지엄, ME 교육과정, 의학논문작성 워크숍 등
- 출판윤리 질의에 대한 심의  
학회, 대학, 법원 등의 질의에 대한 심의, 응답
- 홍보, 공문, 기사  
가이드라인, 입장발표, 출판윤리 준수 선언

01

## 2) 교육, 세미나, 심포지엄 개최 및 지원

- 제1회 의편협 편집인 아카데미 ME 교육과정 (2008)



01

3) 출판윤리 질의에 대한 심의

■ 출판윤리 질의응답

중복출판

저자분쟁

이차출판

동의서

저작권

초록

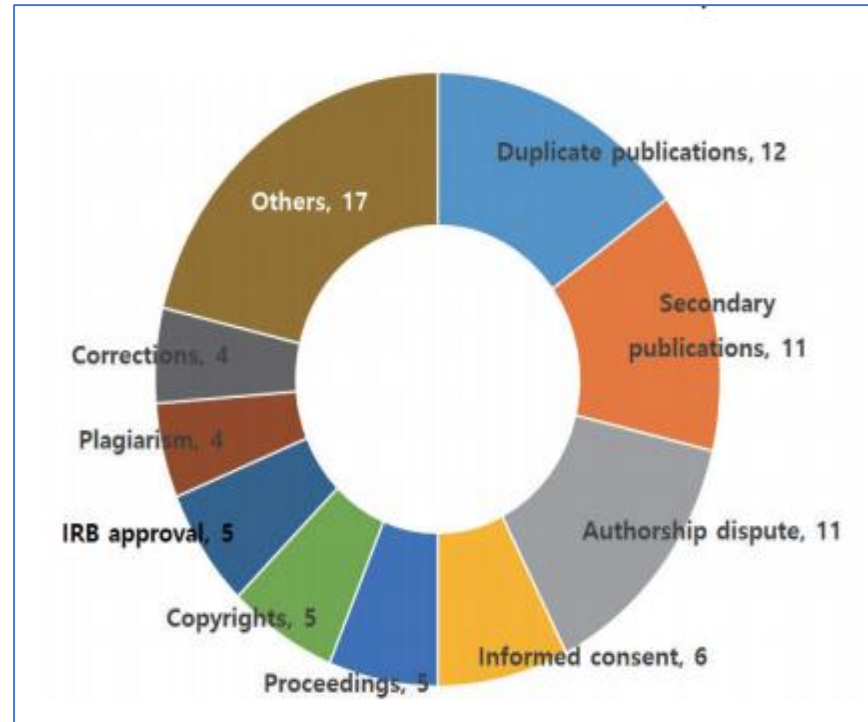
IRB

표절

수정

기타

(2017-2020)



01

#### 4) 국제 출판윤리지침 준수

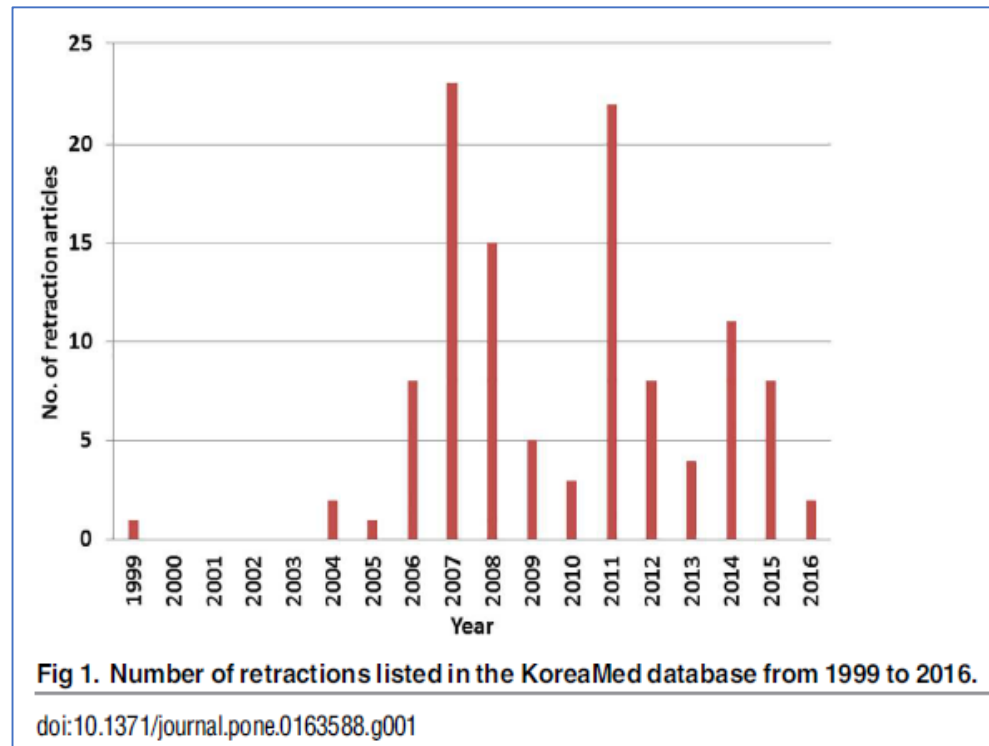
- 국제의학학술지 편집인 협의회 (ICMJE) 권고안
- 영국출판윤리위원회 (COPE) 가이드라인
- 세계의학편집인협의회 (WAME)
- ORCID 번호 공지
- OASPA CC-BY
- 투명성 원칙



01

## 5) 국내 의학논문 출판윤리위반 현황 조사

- KoreaMed 에서 철회 논문 조사 (1996-2016)  
217,839 논문 중 111개 철회 (0.051%)



01

## 5) 논문 철회 이유 조사

- 중복출판으로 인한 논문 철회율

**57.9%: KoreaMed retractions**

**17.0%: MEDLINE retractions**

**15.8%: PubMed retractions**

Table 2. Reasons for retraction (n = 114).

Reasons	Frequency (%)
Duplicate publication	66 (57.9)
Plagiarism	10 (8.8)
Scientific mistake	5 (4.4)
Author dispute	4 (3.5)
Others	4 (3.5)
Unknown	23 (20.2)

doi:10.1371/journal.pone.0163588.t002

## 6) 의편협에서 의학논문 중복출판 현황 조사

### ■ 중복출판 평가 흐름도

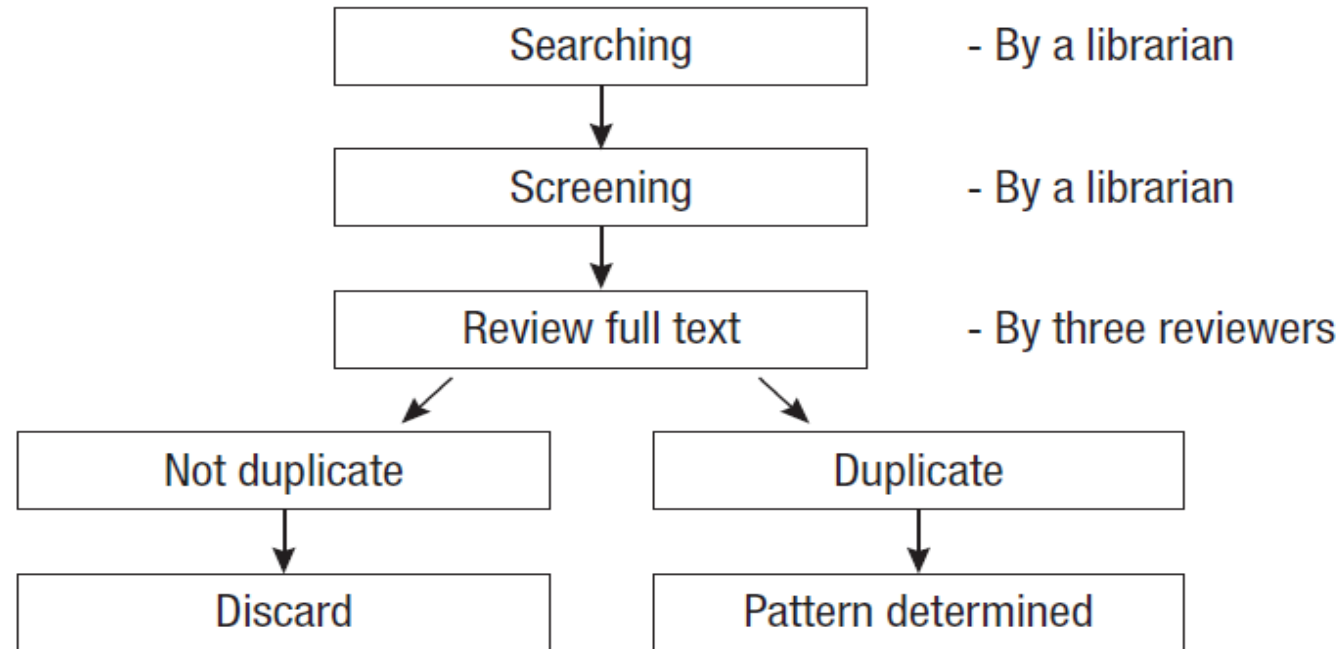


Fig. 1. Flow chart for evaluation of duplicate publications in this study.

01

## 6) 의편협에서 의학논문 중복출판 현황 조사

- KoreaMed 등재 9,030 원저 중에서 (2004.1-12)

455개 (5%) 원저를 임의 선정하여 조사

27/455 (5.9%) 중복출판 판명

1.4% in Ophthalmologic journals indexed by MEDLINE

1.8% in Archives of Otolaryngology Head and Neck Surgery

## 01 6) 중복출판 관련 입장문, 캠페인, 교육, 세미나 (2007)

- 의학논문 중복출판을 감소
- 6.4% (2004-2007) vs 2.8% (2007-2009)

Table 2. Duplicate publication rates in Korean medical journals (2004-2009)

Parameters	Screened articles by year						Total
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Screened articles*	455	467	460	462	466	505	2,815
Suspicious articles <sup>†</sup>	49	46	43	38	19	23	218
Duplicate articles <sup>‡</sup>	27	28	33	21	13	6	12.8
Duplicate publication rates (%)	5.9	6.0	7.2	4.5	2.8	1.2	4.5

\*5% of articles were chosen by random sampling from original articles indexed in KoreaMed. <sup>†</sup>According to at least one expert (librarian). <sup>‡</sup>Finally confirmed as duplicates.

01

## 6) 중복출판 캠페인 후 감소

- 캠페인 (2007) 후 중복출판을 감소

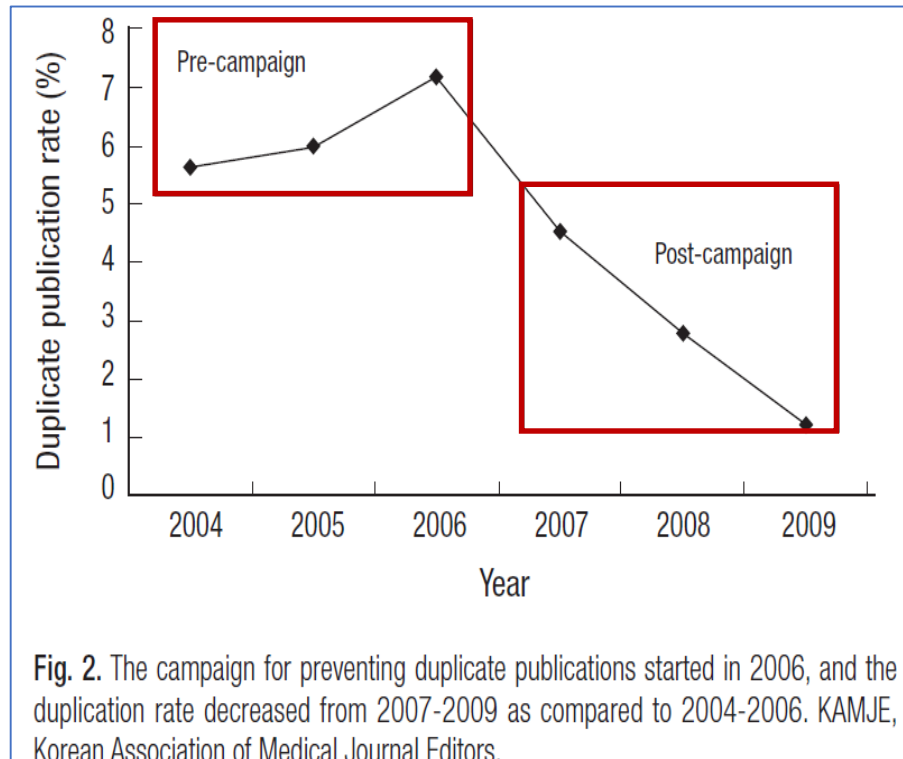


Table 3. Patterns of duplicate publication in Korean medical journals (2004-2009)

Patterns of duplicate	No. (%) of articles by year						Total
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Copy	19 (65.5)	18 (64.2)	13 (37.1)	10 (47.6)	6 (42.9)	5 (83.3)	71 (53.4)
Salami	4 (13.8)	5 (17.9)	12 (34.3)	9 (42.9)	6 (42.9)	1 (16.7)	37 (27.8)
Imalas	6 (20.7)	5 (17.9)	10 (28.6)	2 (9.5)	2 (14.2)	0 (0)	25 (18.8)
Total	29 (100)	28 (100)	35 (100)	21 (100)	14 (100)	6 (100)	133 (100)

01

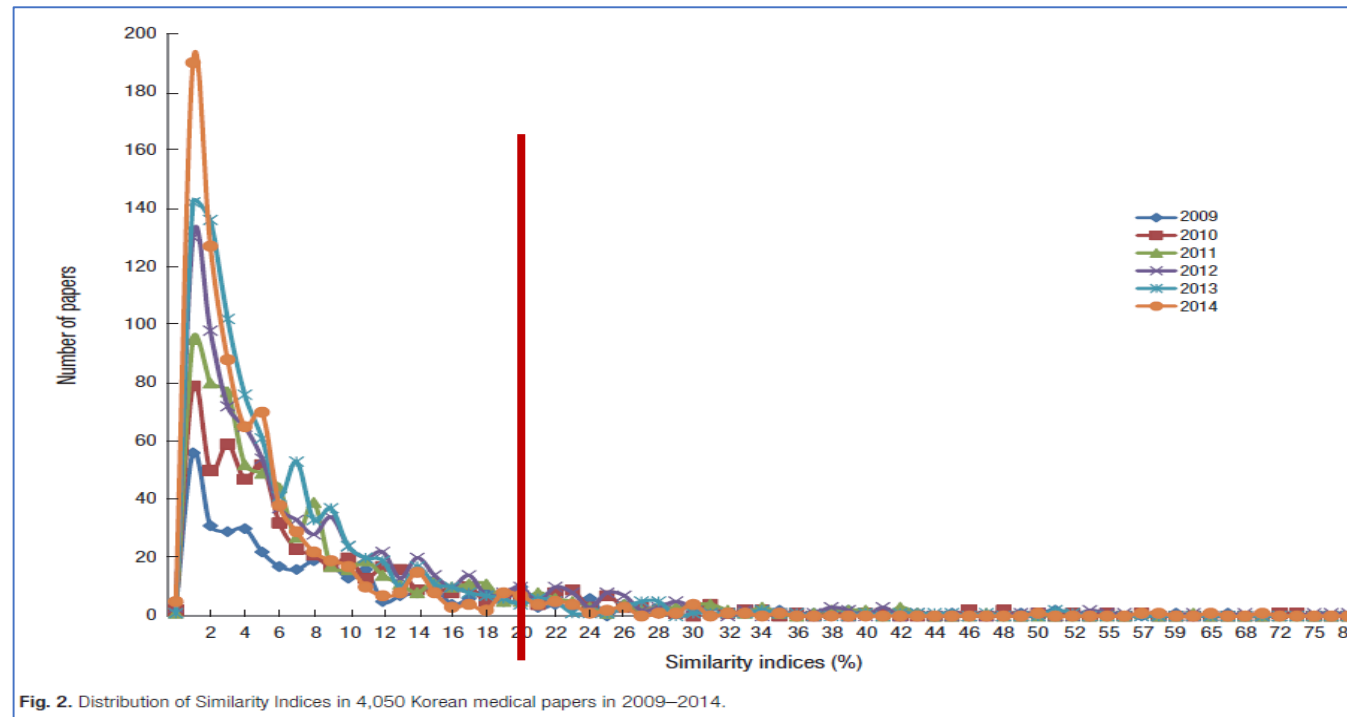
## 7) 의편협 중복출판 관련 활동

- CrossCheck 도입 (2011)
- 4,050 의학논문 (2009-2014)
- iThenticate® Similarity index (SI)

## 01

## 7) Similarity Index 조사

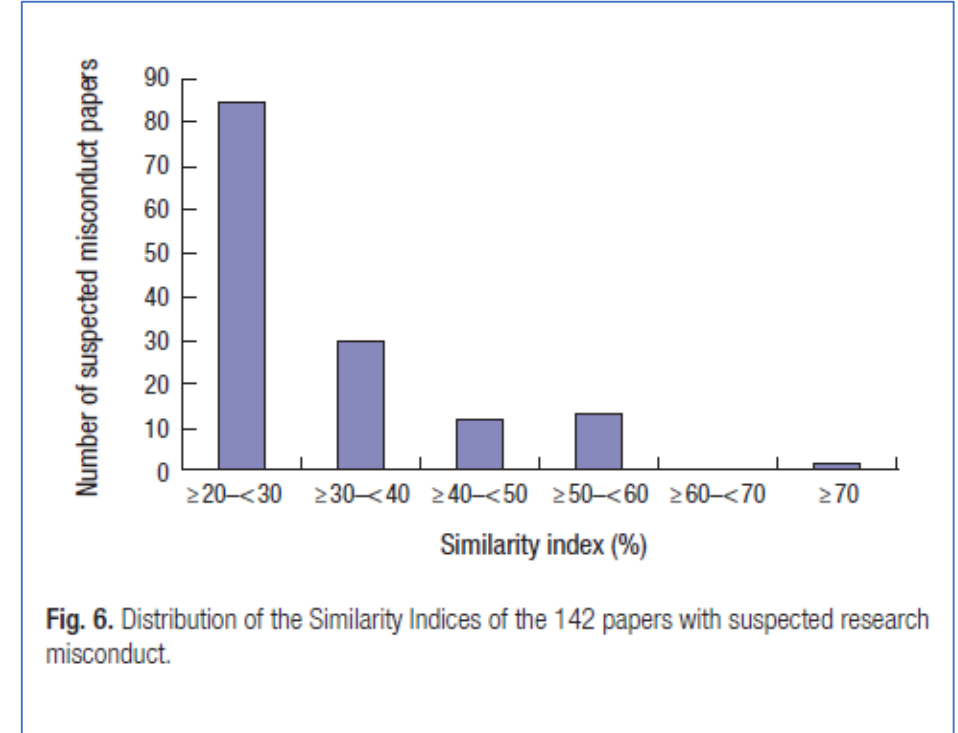
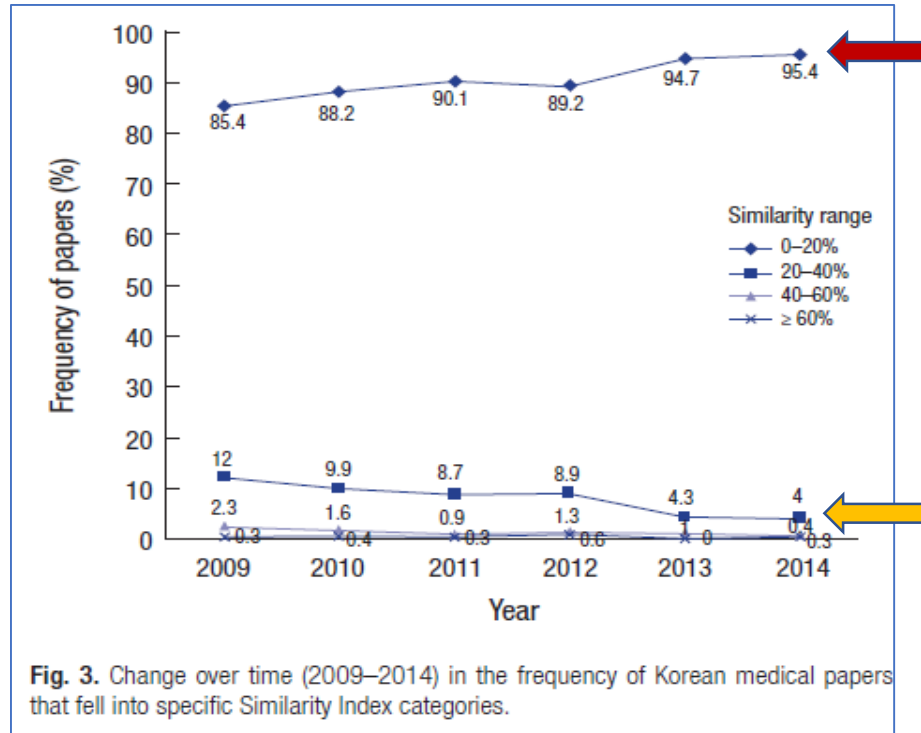
- 4,050 의학논문 Similarity Index 분포 (2009-2014)  
8.8% 에서 Similarity Index  $\geq 20\%$





## 7) 중복출판 관련 교육, 홍보, 세미나

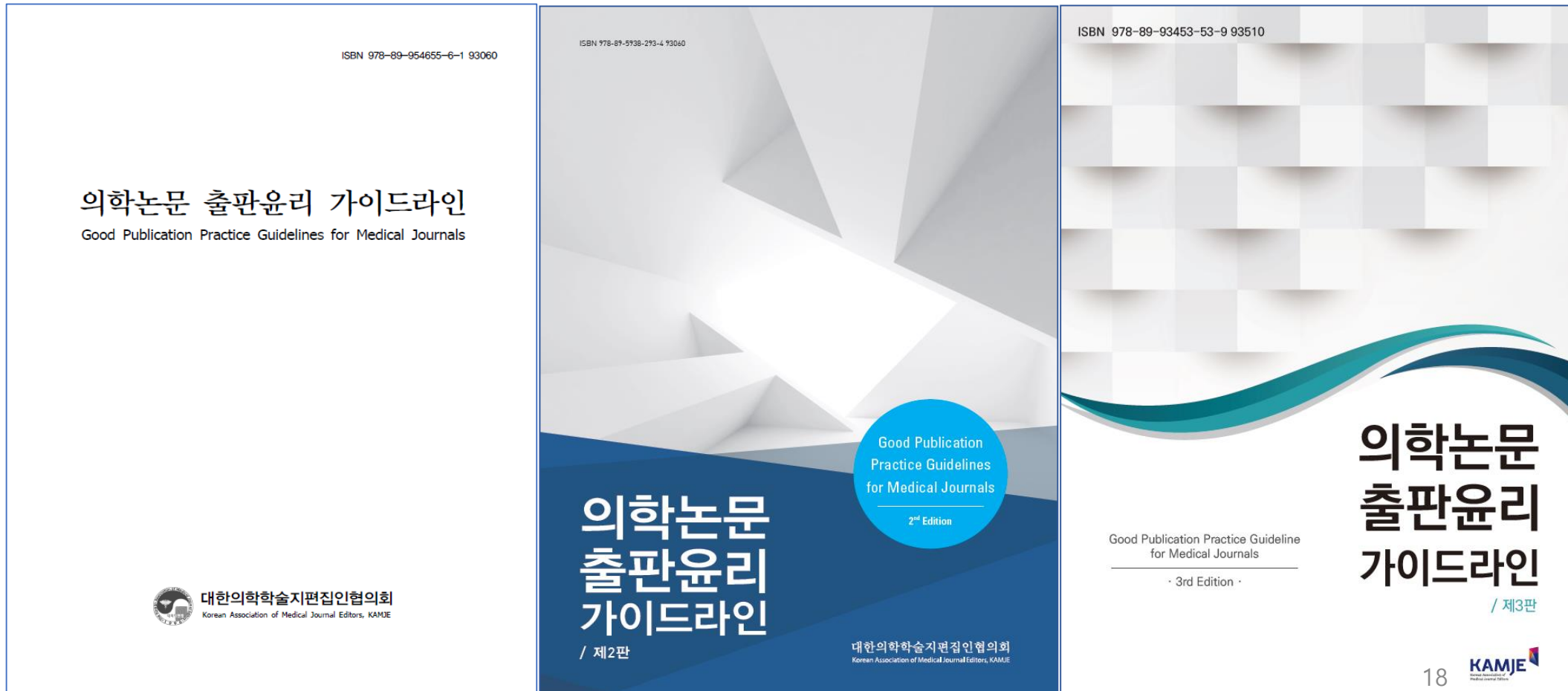
- Similarity Index (20%-40%) 감소, <20% 증가



01

## 8) 의학논문 출판윤리 가이드라인 발간

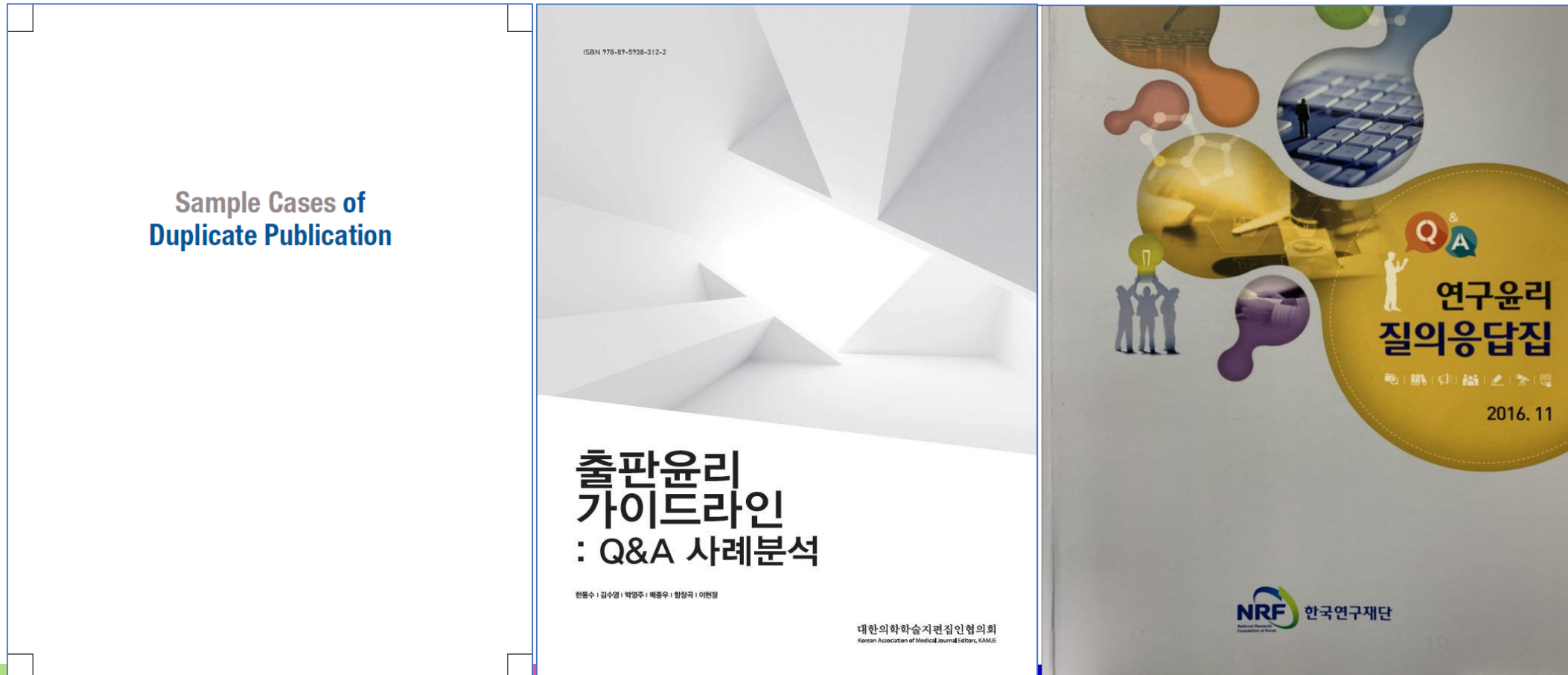
- 제1판 (2008), 제2판 (2013), 제3판 (2019)



01

## 8) 출판윤리 사례집 발간

- 중복출판 사례집, 출판윤리 가이드라인 Q&A 사례분석, 연구윤리 질의응답집



## 02 최근 출판윤리 심의 이슈

1. Preprints
2. Fake review
3. 증례 논문 동의서
4. 인용지수 상승 정책

## 02

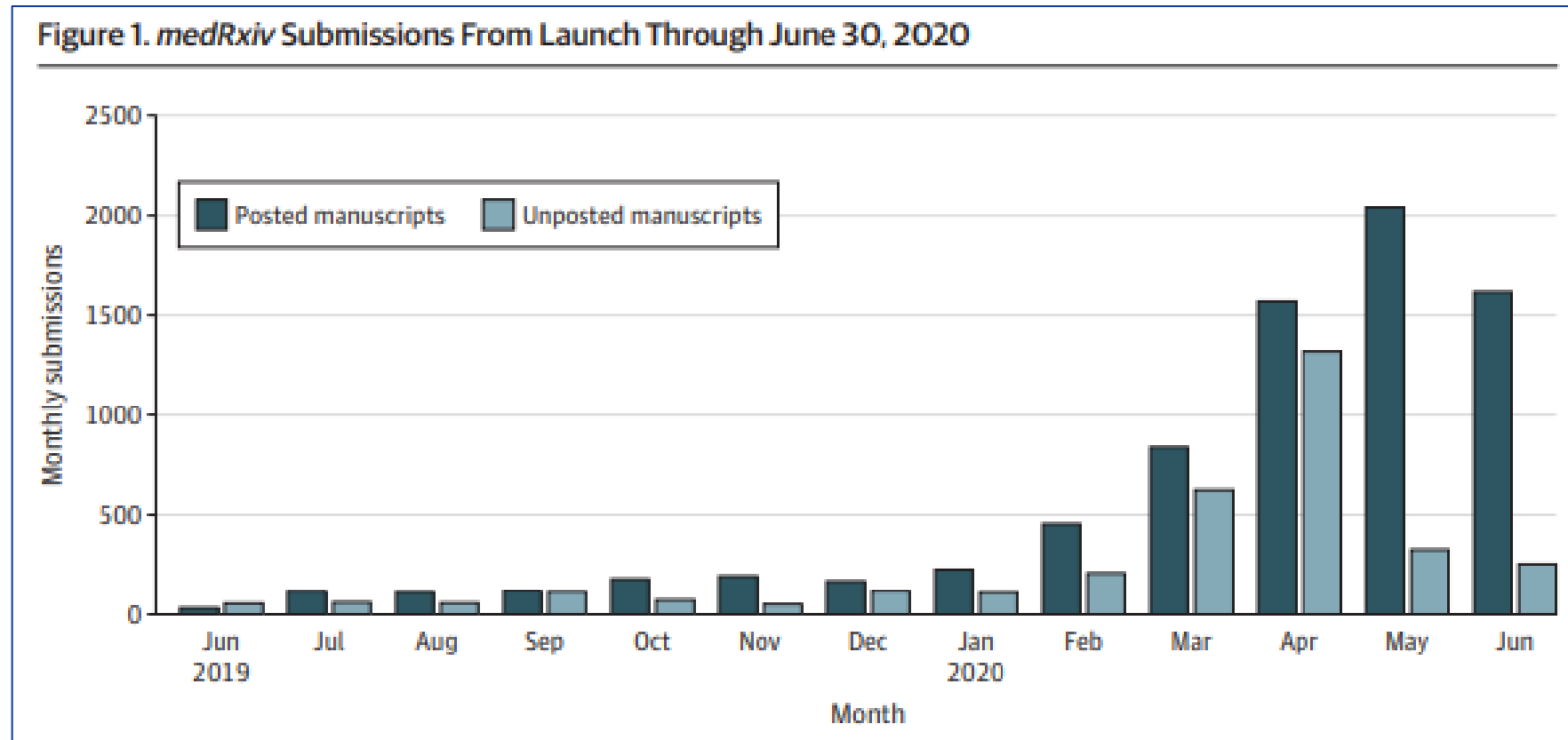
## 1. Preprint server

- Open online platform for scholarly papers
  - 저자에 의해, 동료심사를 거치지 않은 연구결과물 게시
  - 6 major preprint servers  
arXiv, medRxiv, ChemRxiv, bioRxiv, SSRN, Preprints with The Lancet
  - biomedical 분야  
medRxiv, Research Square, F1000Research 등

02

## 1) medRxiv

- 2019.6 도입 후 의학관련 게시 증가



02

## 2) Preprint server

- **benefits (저자 측면)**

  - 다수로부터 신속하게 피드백 받음

  - 독자 의견 반영하여 수정 후 원하는 저널에 제출 가능, 무료

- **benefits (편집인 측면)**

  - 좋은 논문 자기 저널에 submission 권유, easy submission 편의 제공

- **risks**

  - 오류 가능, 저작권, 미검증 정보 오용 가능

- **철회 가능?**

  - preprint.org (법적 다툼 외 불가능), 나머지는 저자요구 시 가능

### 3) Preprint 이증투고 여부

- MedRxiv 에 게재된 논문의 이증투고 여부

The screenshot shows the MedRxiv preprint server interface. At the top left is the MedRxiv logo with the tagline 'THE PREPRINT SERVER FOR HEALTH SCIENCES'. To its right are logos for CSH Cold Spring Harbor Laboratory, BMJ, and Yale. Navigation links include HOME, ABOUT, SUBMIT, NEWS & NOTES, and ALERTS / RSS. A search bar is present with a magnifying glass icon and the text 'Advanced Search' below it.

The main content area features the title: **Effects of a DPP-4 inhibitor and RAS blockade on clinical outcomes of patients with diabetes and COVID-19**. Below the title, the authors are listed: Sang Youl Rhee, Jeongwoo Lee, Hyewon Nam, Dae-Sung Kyoung, and Dae Jung Kim. The DOI is provided as <https://doi.org/10.1101/2020.05.20.20108555>. A blue warning banner states: **This article is a preprint and has not been peer-reviewed [what does this mean?]. It reports new medical research that has yet to be evaluated and so should not be used to guide clinical practice.**

Navigation options include 'Comment on this paper', 'Previous', and 'Next'. A 'Posted May 23, 2020.' timestamp is shown. On the right side, there are icons for 'Download PDF', 'Author Declarations', 'Supplementary Material', 'Data/Code', 'Email', 'Share', and 'Citation Tools'. A blue button indicates '좋아요 124개' (124 likes).

Below the main content, there are tabs for 'Abstract', 'Full Text', 'Info/History', and 'Metrics', with 'Preview PDF' also available. The 'Abstract' section is expanded, showing the following text: **Background** Dipeptidyl peptidase-4 inhibitor (DPP-4i) and renin-angiotensin system (RAS) blockade are reported to affect the clinical course of coronavirus disease 2019 (COVID-19) in patients with diabetes mellitus (DM). However, the effectiveness of these drugs in large populations is unclear.

At the bottom right, there is a section titled 'COVID-19 SARS-CoV-2 preprints from medRxiv and bioRxiv' with a 'Subject Area' dropdown menu currently set to 'Endocrinology (including Diabetes Mellitus and Metabolic Disease)'.



### 3) Preprint 이증투고 여부

- MedRxiv 에 게재된 논문의 이증투고 여부

medRxiv THE PREPRINT SERVER FOR HEALTH SCIENCES

CSH Cold Spring Harbor Laboratory BMJ Yale

HOME | ABOUT | SUBMIT | NEWS & NOTES | ALERTS / RSS

Search  Advanced Search

Effects of a DPP-4 inhibitor and RAS blockade on clinical outcomes of patients with diabetes and COVID-19

[Comment on this paper](#) [Previous](#) [Next](#)

Posted May 23, 2020.

**This article is a preprint and has not been peer-reviewed [what does this mean?]. It reports new medical research that has yet to be evaluated and so should not be used to guide clinical practice.**

**Abstract**

**Background** Dipeptidyl peptidase-4 inhibitor (DPP-4i) and renin-angiotensin system (RAS) blockade are reported to affect the clinical course of coronavirus disease 2019 (COVID-19) in patients with diabetes mellitus (DM). However, the effectiveness of these drugs in large populations is unclear.

**COVID-19 SARS-CoV-2 preprints from medRxiv and bioRxiv**

**Subject Area**

Endocrinology (including Diabetes Mellitus and Metabolic Disease)

### 3) Preprint 이중투고 여부

- 일반적 원칙 (편집인 측면)

논문이 preprint 임을 명시하고 있다면 이중투고로 간주하지 않음  
preprint 논문의 출판과정이 투명하게 유지되도록  
학회지 누리집에 preprint 관련 정책 명시 권고

- 일반적 원칙 (저자 측면)

논문 제출시 preprint 로 이미 제출된 적 있음을 공개  
preprint 에도 DOI 있어 이중투고 오해 가능

## 4) Preprint 투명성 유지를 위한 권고

### ■ For Editors

- Preprint 게시물의 submission 허용 여부에 대한 정책
- 게시 기간: 논문 제출? 심사기간? 채택시까지 허용?
- 심사자가 preprint 통해 논문제출자 알 수 있음
- 저자로 하여금 preprint 게시 사실 공개 요청

## 4) Preprint 투명성 유지를 위한 권고

- **For Publishers**
  - **CrossRef 로 preprint 와 출간된 논문 link**
  - **저작권에 대한 투명한 정책 필요**

## 4) Preprint 투명성 유지를 위한 권고

- **For Preprint Platforms**
  - Preprint 로 게재 시에 동료심사 거치지 않은 사실 공개
  - 저자 수정 가능하며 수정 이력 공개
  - 저작권 유형 명확하게 기술 필요
  - Preprint 지속적인 이력 보관

## 4) Preprint 투명성 유지를 위한 권고

- For Authors

- Preprint server 의 정책에 대해 명확한 이해
- 제출하고자 하는 저널의 preprint 정책에 대한 확인
- Preprint platform 의 저작권, 연구진실성 등 정책 준수

02

## 2. Peer Review Process 이슈

- Peer review process 의 문제점
  - 공정한 peer review 확인 불가
  - Peer review 의 질 확인 불가
  - Fake review 여부 확인 한계

02

## 1) Fake peer review

- Fake reviewer
  - 가짜 심사위원 등장, 자신을 심사위원으로 추천
  - 저자가 다른 이메일 주소로 심사위원 등록



02

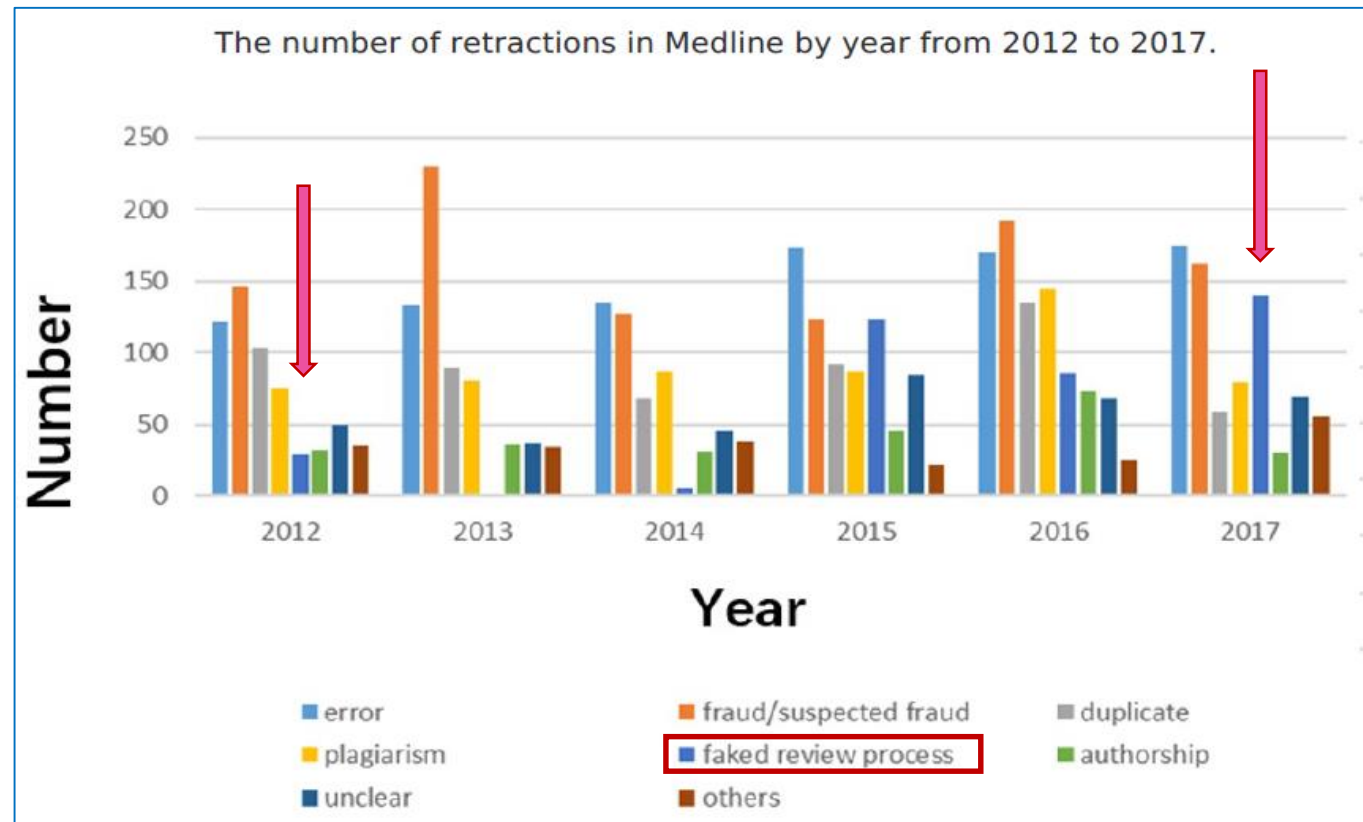
## 1) Faked peer reviewer 의심

- 해당 분야 전문가를 '제외심사자'로 등록
- 너무나 신속한 심사결과 회신
- 지나치게 우호적인 심사결과
- 본인 혹은 유령 이메일 주소
- 심사자 과거 심사이력, 업적 확인 불가

## 02

## 1) Fake peer review

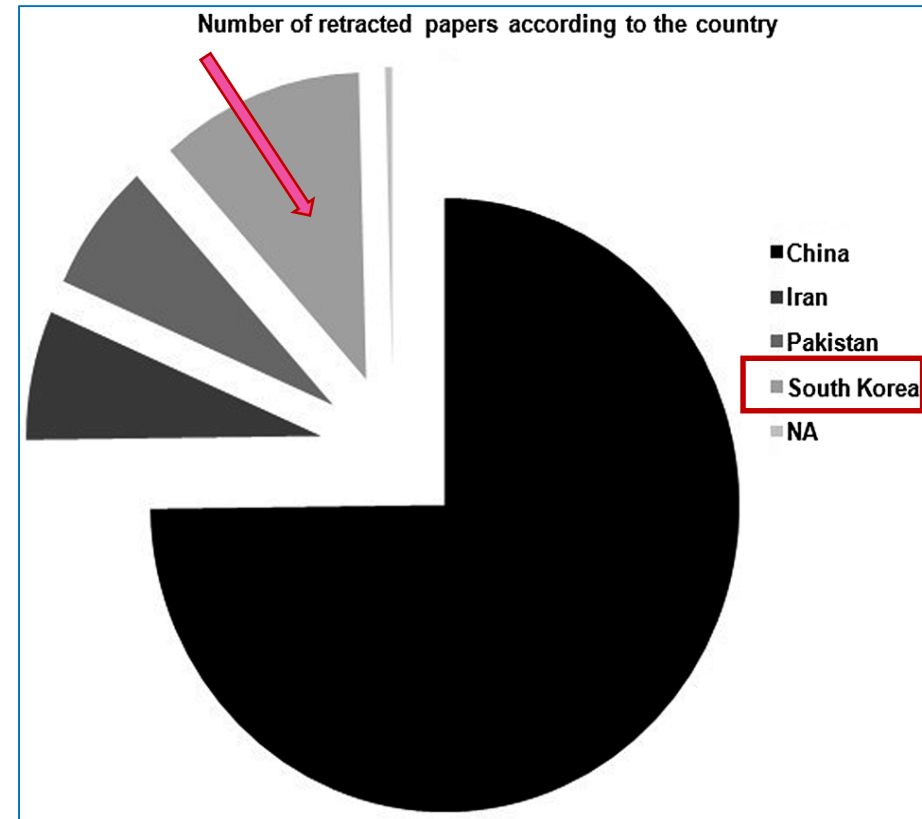
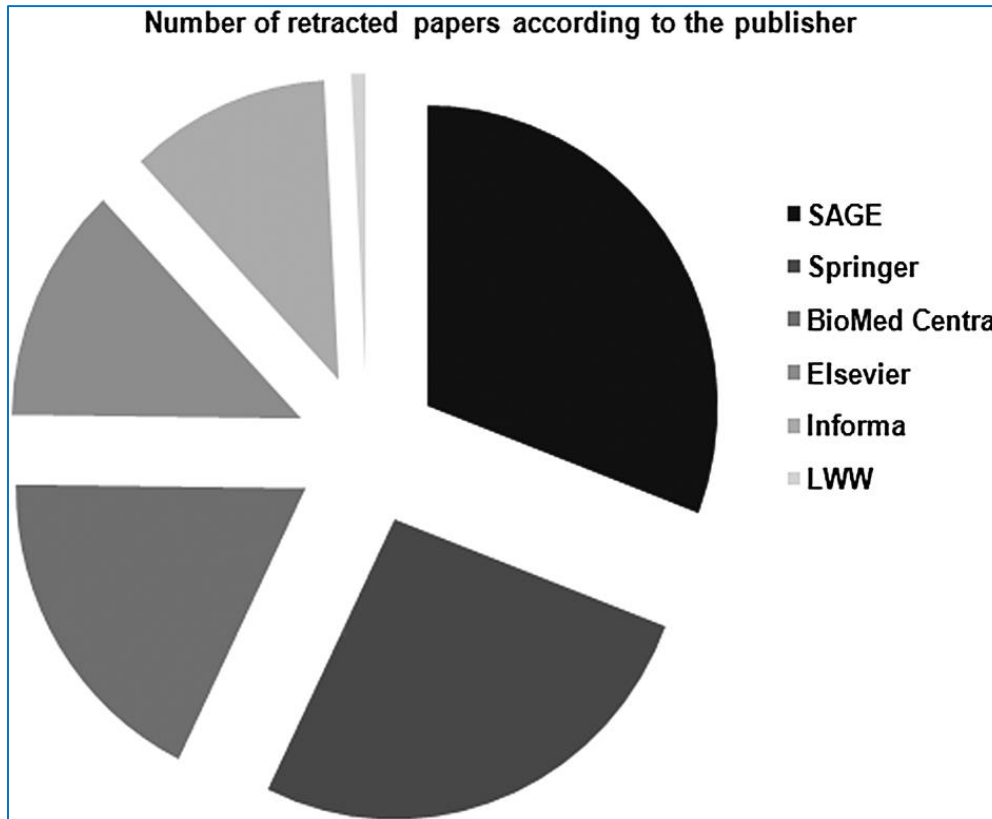
- MEDLINE 에서 fake review 로 철회된 논문 수 해마다 증가



02

# 1) Fake review 로 철회된 논문의 출판사, 국가

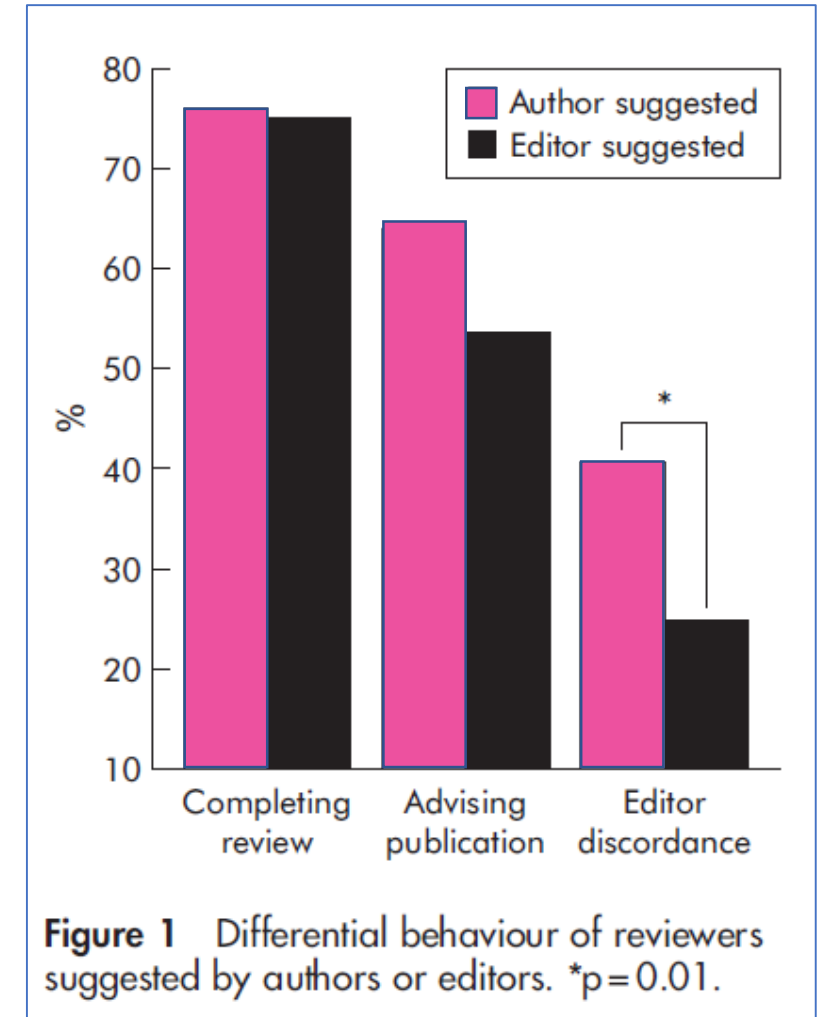
- Fake review 로 논문 철회 출판사, 국가 (한국 6.8%)



## 02

## 2) Author suggested reviewer

- 저자 추천 심사자의 발생할 수 있는 문제점
  - 내부심사자 풀이 적은 저널에서 사용
  - 편집인의 수월성, 높은 채택 경향
  - 편집인 최종 판단과 낮은 일치도
  - 미검증 심사자 가능성



02

## 2) Faked review 방법

- Fake email 주소 창작하여 추천 심사자로 등록
- Handling editor 매수
- Editing 회사와 거래

### 3) 심사과정의 투명성을 높이기 위한 방법

- IP 주소 추적, 브로커 처벌, 연구비 환수
- 소속기관 이메일, ORCID 사용 의무
- 검증된 전문분야 심사자 풀 구축
- Pre-print server
- *F1000Research* (open peer review platform)
- Retraction Watch ([retractiondatabase.org](http://retractiondatabase.org))
- Publons-registered reviewer (<http://home.publons.com>)

### 3) Fake peer review 처벌->연구비 환수

#### ■ 중국 fake peer review 로 출간된 논문 연구비 전액 환수 조치

many unscrupulous paper brokers, which peddle ghostwritten or fraudulent papers.

“If it wasn’t obvious before, it is now difficult to deny China’s research community has serious underlying ethical issues,” says Benjamin Shaw, China director for the English-language editing company Edanz in Beijing. Others caution that the sanctions on discredited authors are not severe enough to deter academic dishonesty. But the coordinated response by funding agencies and CAST, which links China’s science and technology community with the government, suggests China is taking the publishing abuses seriously.

Since 2012 scores of authors, many of them Chinese, have been snagged in a peer-review scandal involving papers published in international journals. Journals discovered that authors or their brokers had suggested their own reviewers—many of whom were real researchers—but provided email addresses to accounts controlled by the perpetrators and then reviewed their own work. The findings, first reported by the blog Retraction Watch, prompted ma-

did not collaborate on the investigation,

# 64

Number of peer-review scam papers Springer is retracting.

# 93.5

Percent of CAST-contacted authors of retracted papers who admitted to using a broker.

# \$5500

Upper range of fees that tarnished authors said they had paid to brokers.

says the publisher’s spokesperson, Shane

Because many of the retracted papers were in medical science, China’s National Health and Family Planning Commission in Beijing is also reacting to the scandals. In September, it released new regulations requiring institutions to fully investigate cases of scientific misconduct and forbidding researchers from signing their names to papers they did not help research or write.

Companies that provide legitimate English-language editing services are attempting to distance themselves from less-principled brethren. Last month, six editing companies formed the Alliance for Scientific Editing in China and adopted industry standards, such as requiring members to publish ethics policies and forbidding them from manipulating the peer-review process.

Such measures may not be sufficient, says Lin Songqing, an editor with the Chinese Academy of Sciences in Wuhan. Until more institutions begin firing scientists who commit fraud, he says, “Paper trading will still exist for a long time.” Science

### 3) Fake peer review 적발->실명 공개

- Fake review 로 28개 논문 철회한 한국인 실명 공개
- Do-it-yourself review

#### *Authors with Many Retractions*

Some authors had multiple retractions. Fujii Yoshitaka (n = 148) and Kato Shigeaki (n = 32) from Japan, and Staple Diederik (n = 28) from the Netherlands, were responsible for many retracted publications due to fraud. Moon Hyung-In from Korea was responsible for 28 retracted articles due to a faked review process. Some retracted articles were cited numerous times (Table 4).

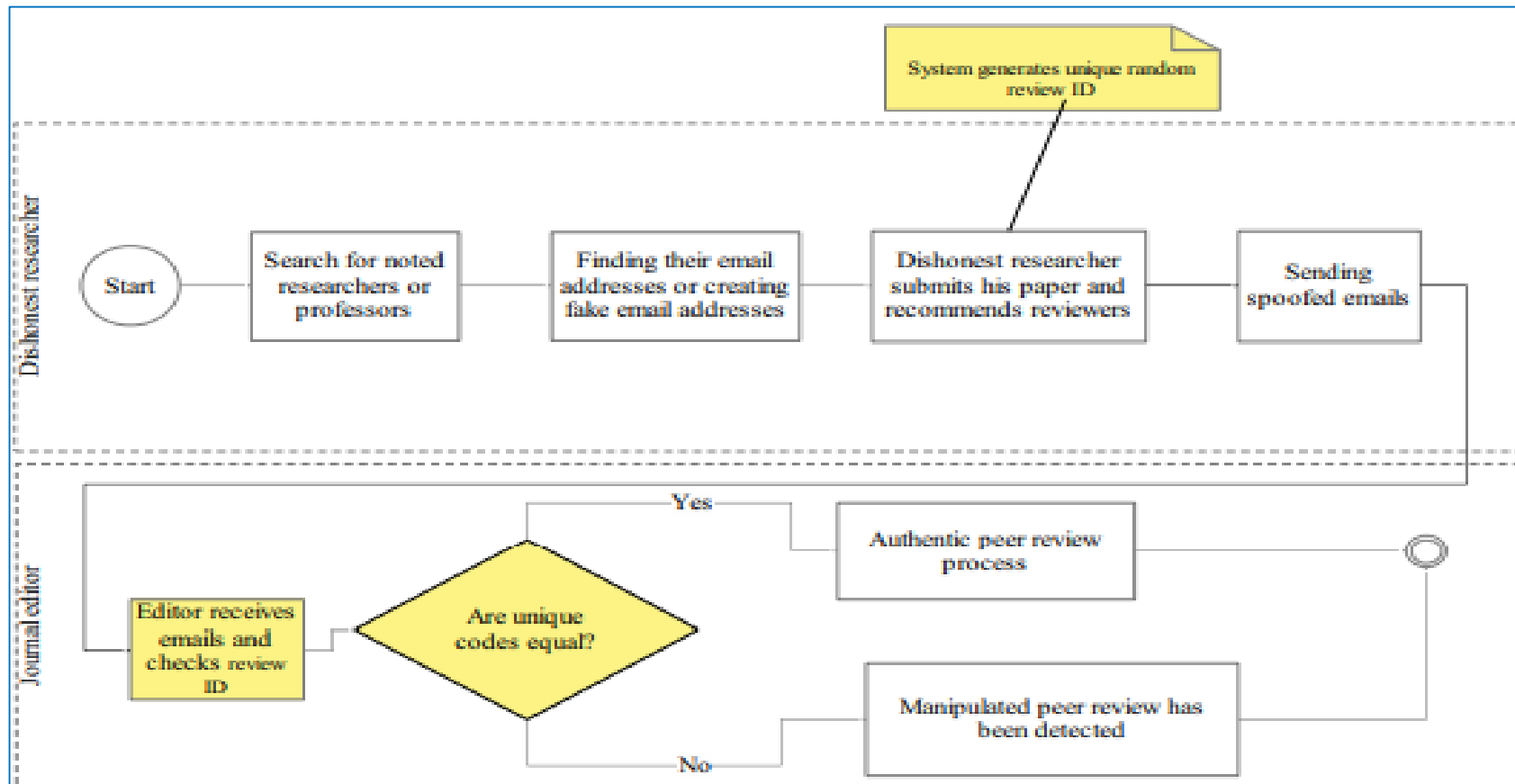
Fraud/suspected fraud were the leading reasons for the most cited retractions.



02

## 3) 심사자에게 심사 논문마다 고유 ID, PW 제공

- 저널마다, 논문마다 모두 다른 ID, PW 사용은 심사자의 피로도 가중



### 3) Fake peer review 방지 -> ORCID 사용

- **ORCID (Open Researcher and Contributor ID)**
  - free, unique, persistent identifier
  - connect with affiliations, grants
  - 자신의 연구결과물 올바르게 귀속
  - 심사이력 확실히 보존

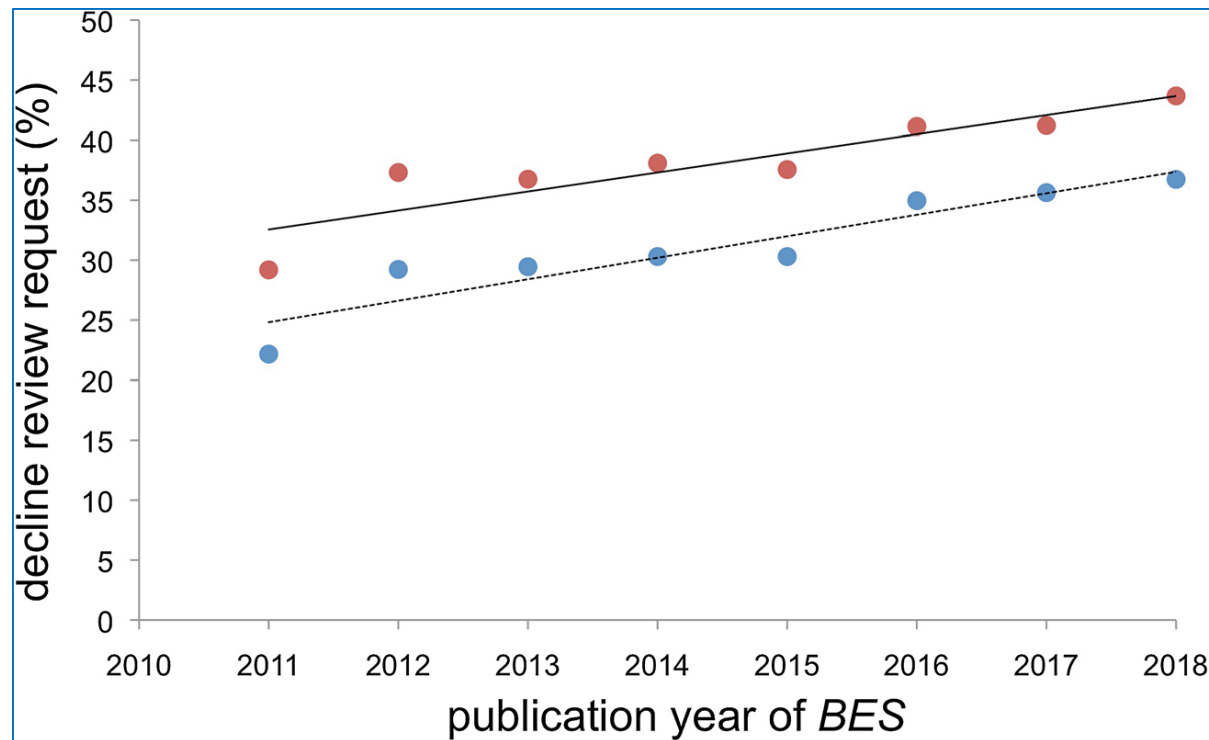


The ORCID iD: a unique, persistent identifier free of charge to researchers

## 02

## 3) Fake peer review 방지 -&gt;검증된 내부심사자에게 의뢰


- 검증된 내부심사자 풀 구축->쉽지 않다.
- 외부심사자들의 심사초대 거절->해마다 증가




### 3) Post-publication open peer review


- 출간 후 심사자 공개, 심사의견과 답변서 link로 연결


**EDITED BY**

 **Cheol-Heui YUN**  
Seoul National University, South Korea

**REVIEWED BY**


 **Tzong-Shyuan Lee**  
National Taiwan University, Taiwan

 **Hiroaki Shime**  
Graduate School of Medical Sciences,  
Nagoya City University, Japan






 **Florence Carrouel**  
Université Claude Bernard Lyon 1, France

The editor and reviewers' affiliations are the latest provided on their Loop research profiles and may not reflect their situation at the time of review.

**ORIGINAL RESEARCH ARTICLE**  
Front. Immunol., 04 August 2020 | <https://doi.org/10.3389/fimmu.2020.01592>



## Phenotype and Response to PAMPs of Human Monocyte-Derived Foam Cells Obtained by Long-Term Culture in the Presence of oxLDLs

 **Anna Nogiec**<sup>1</sup>, 
  **Malgorzata Bzowska**<sup>1</sup>, 
  **Agnieszka Demczuk**<sup>1</sup>, 
  **Chen Varol**<sup>2</sup> and 
  **Krzysztof Guzik**<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Department of Immunology, Faculty of Biochemistry, Biophysics, and Biotechnology, Jagiellonian University, Kraków, Poland  
<sup>2</sup>The Research Center for Digestive Tract & Liver Diseases, The Tel Aviv Souraski Medical Center, Tel Aviv, Israel

Cholesterol-laden, foam macrophages constitute the most characteristic component of human atherosclerotic plaques. Persistent uptake of oxLDLs results in accumulation of lipid bodies inside the cells and determines their phenotype and subsequent functions. In this work, we describe the phenotype of human monocyte-derived foam cells obtained by differentiation in the constant presence of oxLDLs for 30 days (prolonged-hMDFCs). Although neither the total cellular nor the cell surface expression of Toll-like receptors (TLR) was regulated by oxLDLs, the prolonged-hMDFCs changed dramatically their responsiveness to TLR ligands and inactivated bacteria. Using multiplex technology, we observed an

02

### 3) Post-publication open review

- PubPeer (<https://pubpeer.com>)
- Online platform for post publication review
- 익명 글 올리기 가능

### 3) Retraction Watch Database (retractiondatabase.org)

- Retraction Watch: self peer review

Category: self peer review

**A publisher just retracted ten papers whose peer review was “engineered” — despite knowing about the problem of fake reviews for years**

Many publishers have been duped by fake peer reviews, which have brought down more than 600 papers to date. But some



Retraction   
Watch

Subscribe

Email Address

Marketing Permissions

Retraction Watch will use the information you provide on this form to be in touch with you and to provide updates and marketing. Please let us know all the ways you would like to hear from us:

Email

You can change your mind at any time by clicking the unsubscribe link in the footer of any email you receive from us, or by contacting us at [team@retractionwatch.com](mailto:team@retractionwatch.com). We will treat your information with respect. For more information about our privacy practices please visit

### 3) Publons (<http://home.publons.com>)

- Publons

- Peer review process 강화하여 심사의 진실성 보장위해
- 연구자 프로필 등록, 심사자 성과, 심사이력 등록
- 편집인의 올바른 심사자 선택에 도움

## 02 3) 심사과정의 진실성과 투명성을 위해 심사자는...

- 편견이 없고
  - COI 천명 의무
  - 출간 전 누설 방지 책임
  - 원고 훼손, 사적 이용 금지
- **Science is respected for telling the truth.**



### 3. 증례 보고의 동의서 취득

- 동의서 미취득 관련 논문철회 내용증명서 수신 사례

증례

<https://doi.org/10.17340/kna.2018.3.10>

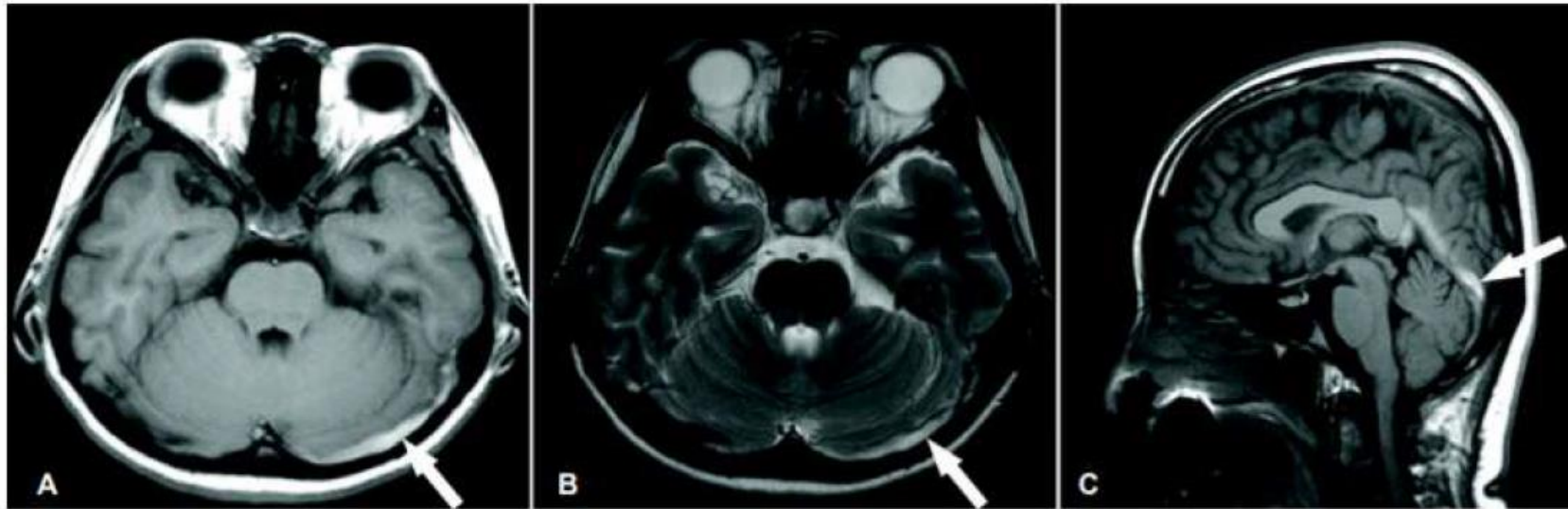
**임신 중 발생한 뇌정맥혈전증 환자에게서  
혈소판증가증과 동반되어 확인된 Janus kinase 2  
valine-to-phenylalanine 돌연변이**

- 교신저자가 보호자에게 개인정보 유출로 논문 retraction 요구에 대한 내용증명서를 받았습니다.
- 얼굴이 노출되지 않아도 논문 내용으로만 본인임을 간주해도 개인정보 유출이 되는지요?
- 앞으로 논문 접수 시 개인정보 보호와 동의서는 어디까지 받아야 하는지 궁금합니다.

## 02

## 1) 증례 보고의 동의서 취득

- 식별 가능한 개인정보가 포함되었는가?
  - 환자의 이름, 병록번호, 얼굴 사진 등의 직접적으로 식별 가능한 정보는 포함되어 있지 않음.



**Figure 1.** Brain MR images at admission. Axial T1-weighted (A), T2-weighted (B) and sagittal T1-weighted images (C) show hyper-intensity (white arrow) in left transverse sinus and straight sinus which is typical finding of cerebral venous thrombosis. MR; magnetic resonance.

## 1) 증례 보고의 동의서 취득

### ■ 증례 보고에 동의서가 필요한가?

- 증례보고는 연구로 취급하지 않으며, 따라서 IRB 동의도 필요하지 않음  
(참조: [https://www.hopkinsmedicine.org/institutional review board/guidelines policies/guidelines/case\\_report.html](https://www.hopkinsmedicine.org/institutional%20review%20board/guidelines%20policies/guidelines/case_report.html)).
- IRB 동의는 필요 없지만 여전히 개인정보는 보호되어야 하며, 여기에서 말하는 개인정보는 **개인식별 정보**임.
- 이 증례보고에서 연구대상자의 나이, 임신부라는 병력, 치료받은 병원정보, 희귀질환 유전자변이에 대한 정보 등은 **잠재적으로 환자의 식별가능 개인정보**일 가능성이 있음.
- 과학 정보로서 이러한 환자 정보 노출이 필수불가결하다면 **출판 전 환자 또는 법정대리인에게 이를 설명하고, 서면으로 동의서를 취득하는 것이 필요함**. 연구대상자(또는 법정대리인)가 보내온 내용증명에 따르면 환자는 이러한 개인정보 공개에 동의한 바가 없으며, 연구자들은 환자 또는 환자의 보호자로부터 출판 동의서를 취득하지 못한 것으로 판단됨.

## 02

## 1) 증례 보고의 동의서 취득 권고

- 증례 논문에 동의서 관련 내용이 포함되어 있는가?
  - 민감정보가 포함되어 있지 않더라도 대상자 동의 취득 권고
  - 논문 완성 전 동의서 취득, 완성 후 다시 내용 알려주며 제출 절차 고지
- 비식별 개인 정보라도 대상자 동의 취득하지 못하였으므로 대상자의 요청대로 논문 철회가 타당할 것으로 판단함

## 2) 의학연구논문에서의 개인정보 보호

- 개인정보 원칙
  - 개인을 식별할 수 있는 직접적인 정보뿐 아니라
  - 조합하여 개인식별이 가능한 간접 정보도 보호 대상
  - 예를 들어, 과거력, 사진, 영상자료, 가계도 포함
  - 모든 증례보고에 서명된 동의서 취득 권고

## 02 2) 증례보고에서 개인정보 보호 COPE guideline

- **Journal's best practices for ensuring consent for publishing medical case reports: guidance from COPE**
- [https://publicationethics.org/resources/guidelines/journals%E2%80%99-best-practices-ensuring-consent-publishing-medical-case-reports.](https://publicationethics.org/resources/guidelines/journals%E2%80%99-best-practices-ensuring-consent-publishing-medical-case-reports)

## 02

## 2) 증례보고의 동의서 취득 관련 투고규정

- 학술지 투고규정에 개인정보 보호관련 내용이 포함되어 있는가?
  - 학술지 편집인은 동의서 취득을 포함한 개인정보
  - 보호관련 내용을 반드시 투고규정에 포함
  
  - 대상자로부터 자발적 서면 동의 취득을 표시
  - 출판 동의서를 원고와 함께 제출

## 4. IF 상승을 위한 인용 장려 정책

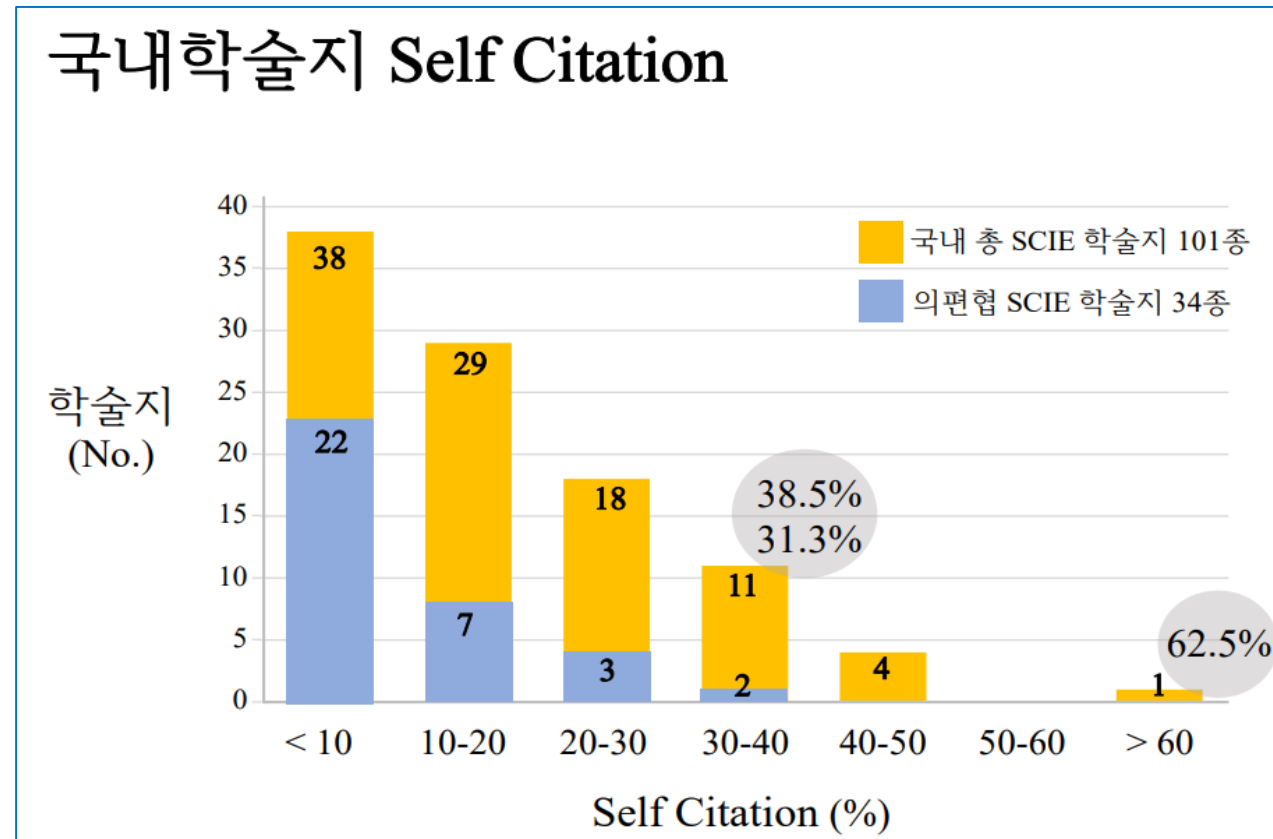
- IF 단기 상승 방안
  - 발간하는 논문 수를 줄여서 분모를 작게 함
  - 종설의 비율을 높이거나, 종설, 특집호 연초 발간
  - 논문 게재의 조건이나 포상 등으로 자가/타가 인용 유도



## 02

## 1) IF 상승을 위한 인용 장려

- 자가/타가 인용유도, 논문게재 조건, 포상 등



## 02

## 1) IF 상승을 위한 인용 장려

- 자가인용 비율이 높은 아시아 상위 10개국 (1996-2017)

No.	Rank (in Paper No.)	Paper No.	Country	Self-citation%
1	1	5133924	China	55.63
2	6	448079	Iran	36.57
3	3	1472192	India	34.26
4	2	2539441	Japan	26.65
5	9	248457	Malaysia	26.10
6	11	127817	Pakistan	25.78
7	4	1004042	South Korea	20.34
8	5	614487	Taiwan	19.76
9	16	19444	Kazakhstan	19.45
10	14	40985	Bangladesh	17.51

Table 2. Top ten Asian countries in self-citation rates, including Iran, during 1996-2017

## 02

## 2) Self-citation

- **Add citations or risk of rejection**
  - 저자 자가인용: 저자가 본인 과거 논문 인용
  - 저널 자가인용: 같은 저널 과거 출판 논문 인용
  - 심사자 논문인용: 심사자가 자기 논문 인용 요청
  - 편집인 논문인용: 편집인이 같은 저널 논문 인용 요청
  
- IF 상승뿐 아니라 academic promotion 과 관계되어 자가인용

## 02

2) *Critical Care Medicine* 저널 35종 분석

- 저널 자가인용 비율, 정책 명시, IF 관련
  - 자가인용 비율 (0-35.4%)
  - 5개 저널: 지나친 자가인용 비추천 정책 명시
  - 정책 명시한 저널 평균 IF=4.1
  - 명시 안한 저널 평균 IF=2.5

## 02

2) *Anaesthesiology* 저널 32종 자가인용 분석

- 마취과학 저널 32종 분석
  - 자가인용 비율 (1.4%-37.2%)
  - 7개 저널 과도하고 부적절한 자가인용 비추천 명시
  - 1개 저널 (Pain Physician) 자가인용의 cut-off 명시
  - 자가인용 정책 유/무와 관계없이 자가인용 평균 (8.8% vs 8.3%)

02

### 3) 자가인용 정책

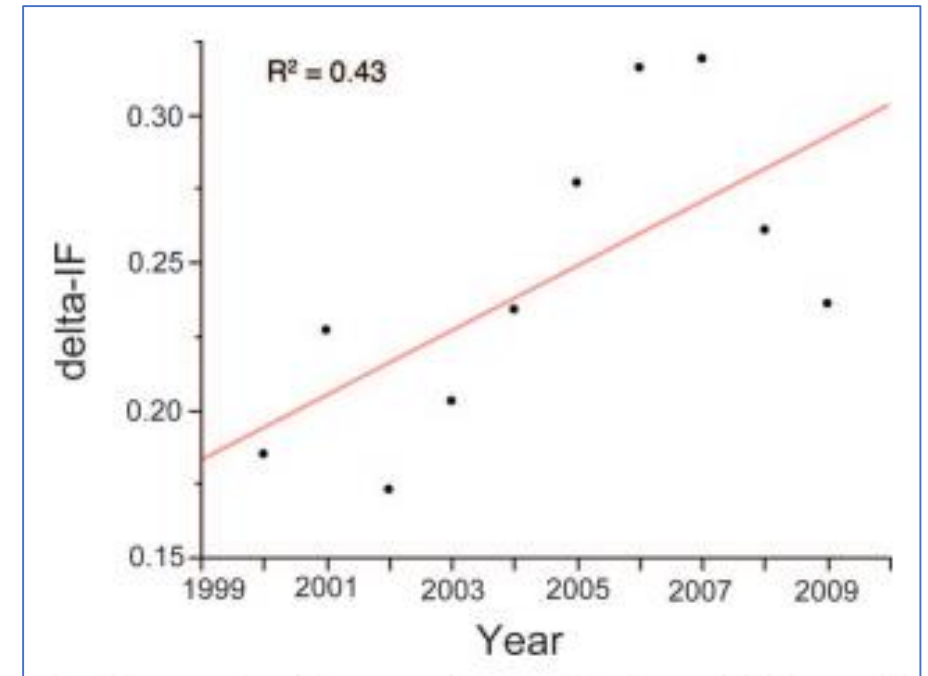
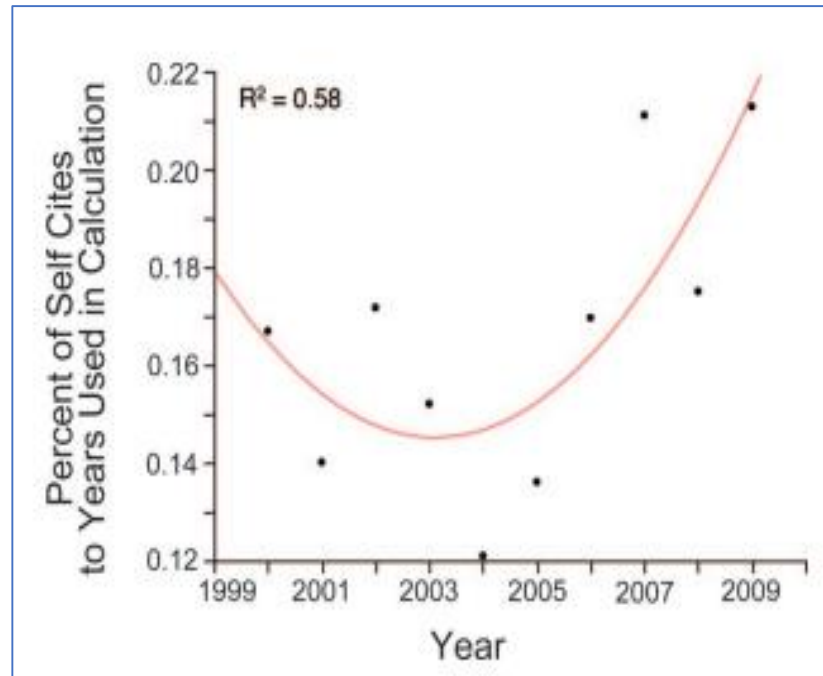
- 저널들에서 자가인용 정책 명시하고 있으나
  - cut-off 명시는 적고
  - 위반시에 대한 제재 조치는 전무
  - 정책과 관련없이 IF 는 큰 차이 없음

02

## 3) 자가인용 비율 증가 단기적 IF 상승

- 마취과학 Journal X 의 예

자가인용 해마다 증가하면서 IF 증가



### 3) IF 상승을 위한 인용 장려

- IF 상승을 위해서 포상 등 인용 장려 정책
  - 논문 게재의 조건, 포상 등을 통한
  - 반강제적 자가인용/타가인용 유도는 연구윤리위반
  - 장기적 학술지 신뢰성을 높이고 심사의 공정성을 기하는 방향으로 추진



### 03 출판윤리의 미래를 위한 노력

## 03

## 출판윤리의 미래를 위한 노력

- 연구출판윤리는 연구결과물 출간에 있어서
  - 연구자, 심사자, 편집인 모두가 지켜야 할 최소한의 윤리
  - 윤리 준수로 변화하는 학술지 시장에 빠르게 대처
  - 의학학술지의 국제윤리기준 향상에 기여

03

## 아직 남아있는 출판윤리 문제들

- Authorship sale, Paper trading, Brokering service, Fake peer review
- 저자, 심사자, 편집인, 편집대행사, 번역회사 등 관계 투명성 유지
- 국제출판윤리기준 준수

03

## 의편협 출판윤리의 미래를 위한 노력

- 회원학회지 질 향상, 색인 증가 노력
- 새로운 국제출판윤리기준, 가이드라인 업데이트
- 회원학회지의 출판윤리가 국제기준에 부합하도록 도움
- 의학편집인협의회 내에서 회원학회지들의 상생 협력을 유지

감사합니다.