

제8회 의학학술지 편집인 아카데미
연세의료원
2014년 12월 5일(금)

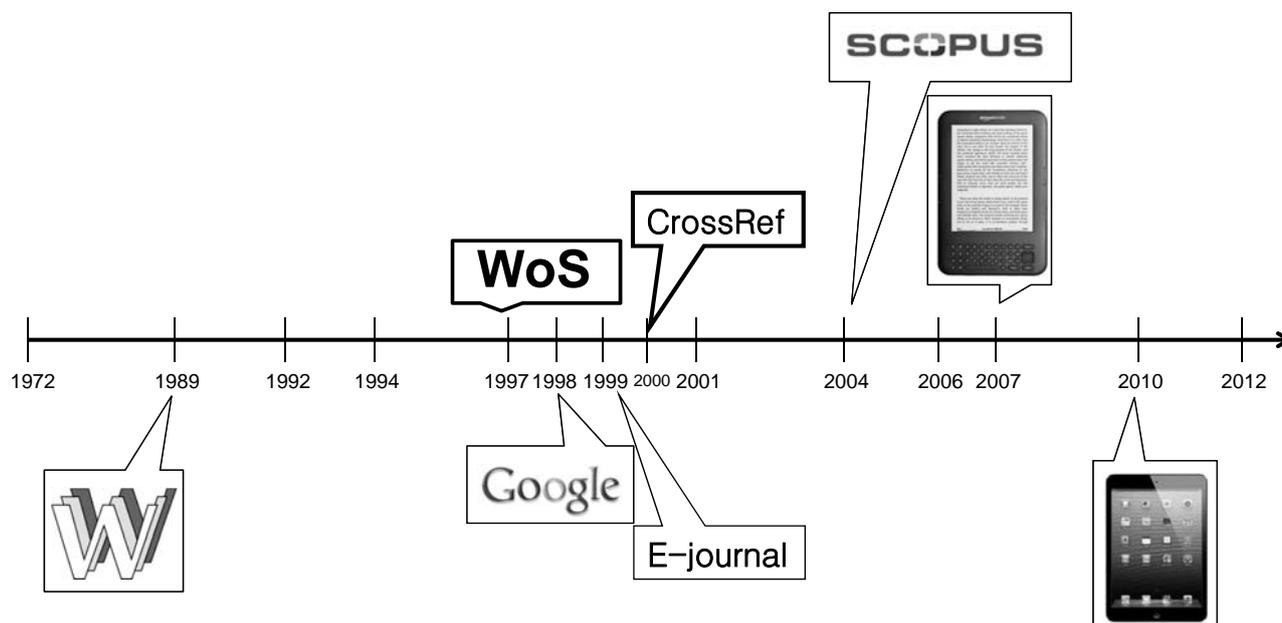
국제 색인 SCOPUS 등재 평가

김 형순
인하대학교

내 용

1. 학술지 관리 변화
2. SCOPUS 분석
3. SCOPUS 등재 심사기준

Evolution of information dissemination



ECSAC-Korea Journal Editors Workshop & Scopus Awards, Y.S. Chi, 2012

Current Trend in Publication

- 1. Information overload**
- 2. Open access**
- 3. Publication timelines**
- 4. E journal**
- 5. Graphic abstract**

1. 학술지가 진화하고 있다.

2. 연구재단이 db 등재 평가한다.

내 용

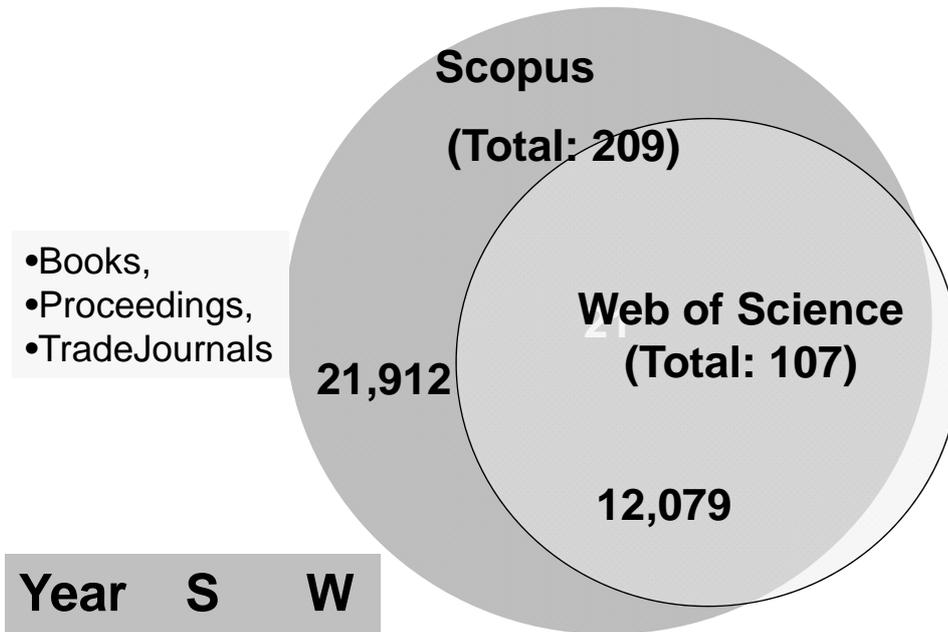
1. 학술지 관리 변화

2. SCOPUS 분석

3. SCOPUS 등재 심사기준

Scopus vs WoS: 등재 한국학술지

2014년 7월 기준



- Books,
- Proceedings,
- TradeJournals

Year	S	W
2012	173	97
2013	198	104
2014	209	107

Source: WoS title list vs Scopus titles list

□ 학술지 관련 현황

○ 학술지 평가 및 학술논문 DB 현황

- 등재·등재후보학술지 현황 ('13.5월 기준)

구분	인문	사회	자연	공학	의약학	농수해	예체능	복합학	계
등재	434	559	89	188	164	63	84	51	1,632
등재후보	103	177	19	44	81	10	37	18	489
계	537	736	108	232	245	73	121	69	2,121

※ 등재·등재후보지와 일반학술지(KCI 등재) 합계: 4,542종('13.5월 현재)

- 해외학술지 DB 등재현황 ('12.12월 기준)

DB	SCI	SCIE	SSCI	A&HCI	SCOPUS
국내학술지 수(A)	9종	82종	17종	7종	173종
전체 등재학술지 수(B)	8,621종		3,121종	1,728종	20,469종
비율(A/B)	1.06%		0.54%	0.41%	0.85%

등재 164종에서 SCOPUS 78종 등록

→ A&HCI, SCI(E), SSCI의 합계는 111종

내 용

1. 학술지 관리 변화

2. SCOPUS 분석

3. SCOPUS 등재 심사기준

Scopus selection criteria

Quantitative and qualitative measures

Pre-selection conditions

Minimum criteria
<ul style="list-style-type: none">• Peer-review• English abstracts• Regular publication• References in Roman script• Publication ethics statement

Journal policy	<ul style="list-style-type: none">• Convincing editorial concept/policy• Level of peer-review• Diversity in geographic distribution of editors• Diversity in geographic distribution of authors
Quality of content	<ul style="list-style-type: none">• Academic contribution to the field• Clarity of abstracts• Quality and conformity with stated aims & scope• Readability of articles
Journal standing	<ul style="list-style-type: none">• Citedness of journal articles in Scopus• Editor standing
Regularity	<ul style="list-style-type: none">• No delay in publication schedule
Online availability	<ul style="list-style-type: none">• Content available online• English-language journal home page• Quality of home page

평가 기준

1. 정책
2. 편집
3. 인용도
4. 정규성
5. 접근성

Scopus Content Coverage Guide V9/2010-01-23

1차 심사 (예비심사)

< 최소요건 심사 항목 >

No.	세부항목	항목설명
1	Peer-Review	• 동료 연구자의 심사평가가 있는지 여부
2	English abstracts	• 영문으로 표기된 초록을 포함하고 있는지 여부
3	Regular Publication	• 학술지가 정기적으로 발행되고 있는지 여부
4	References in Roman script	• 참고문헌 표기가 로마자로 되어 있는지 여부 (한글·영문 병행표기 가능)
5	Publication ethics statement	• 학회가 발행하는 간행물 윤리규정을 학회 홈페이지에 영문으로 제시하고 있는지 여부



2차 심사 (본 심사)

구분	세부항목	항목설명
정책	영어 초록	• 단어의 수 및 전체적 문단 형식 • 모두 영어로 작성하였는지 여부
	참고문헌	• 참고문헌 표기방법이 표준화되었는지 여부
	편집정책 및 방향	• 학술지에서 발표한 “학술지 목적과 범위”의 실득력
	동료평가 제도	• 논문심사 등의 평가자료 구비여부 (온라인 논문투고 시스템 구비시 유리)
	편집위원의 다양성	• 편집인이 해당 분야의 국제적 명성과 지역적 대표성을 가졌는지 여부
	저자의 출신 다양성	• 저자가 모두 한국인일 경우 불리
편집	학문에의 기여도	
	초록 상태	
	학술지 목적에의 부합도	
	이독성	• 언어의 명확성, 문법 오류, 도표의 구성과 배치 • 그림, 사진의 경우 해상도의 적절성 • 도표 내용 영문표기 여부
인용도	학술지 인용도	• 학술지의 Scopus 및 KCI 인용도를 참고하여 평가
	편집위원 인용도	• 편집위원의 Scopus 및 KCI 인용도를 참고하여 평가
정시 발행	정시발행	• 학술지를 정시에 발행하는지 여부
온라인 접근성	온라인 접근 가능성	• 온라인으로 최근 정보와 학술지 원문 열람 가능여부 • 심사에 필요한 정보가 웹사이트를 통해 충분히 제공되는지 여부
	영문홈페이지 이용 가능	• 영문홈페이지 제공 여부
	홈페이지 수준	• 홈페이지에 학술지 목적·범위, ESN, 편집인파 학회정보, 구독 관련 정보 포함 여부

한국연구재단, 2013, 7

채택 사유

- 학술지 정책이 좋다
- 논문 질이 좋다
- 인용도가 기대 이상이다
- 정규적 출판
- 접근성이 좋다
- 기타

- 정책
- 편집
- 인용도
- 정규성
- 접근성

거절 사유

- 학술지 정책이 불량
- 논문 질이 낮다
- 인용이 기대치 이하다
- 비 정규적 출판
- 학술지 접근성이 어렵다
- 기타

1. 정책

- 영어초록
- 참고문헌
- 편집정책, 방향
- 동료평가제도
- ✓
✓ • 편집인의 다양성 (국가)
- ✓
✓ • 저자의 다양성 (국가)

학술지의 목적/범위

Fairly : 매우 간단히 연구분야 언급

Excellent: 상세히 언급

Extremely poor: 한 연구기관의 논문들
게재 경우

편집인/저자의 다양성

편집인의 국제성이 우수!

- (0) International –different continents
- () International- same continent
- (0) National- different institutes
- () National- same institute

저자의 국제성은 보통!

Title Suggestion form

...the authors, but authors are unaware of the identity of reviewers. There are at least three or more reviewers for the total number of articles in each issue.

Double-blind peer review: Reviewers are unaware of the identity of the authors, and authors are also unaware of the identity of reviewers. There are at least three or more reviewers for the total number of articles in each issue.

Other:

* URL of the editorial board:

There is no editorial board or no link to the editorial board

* What is the geographic distribution of editors of the title:

- International - different continents
- International - same continent
- National - different institutes
- National - same institute

Provide information about the main handling editor(s) of the title. If there is more than one main handling editor, you can provide information for up to three editors.

* Name and first name (or initials) of main handling Editor:

* Affiliation main handling Editor:

* Country main handling Editor:

* Online professional information main handling Editor ¹:

This editor has no publically available professional information

3명 편집인 추천
편집과정/정책에 가장 영향력 있는 분

Scopus 내에서 해당 편집자의 논문 수, 피인용도, h 지수 조사

2. 편집

- ✓ • 학문에 기여도
- ✓ • 초록의 명확성
- ✓ • 학술지 목적에 상응
- ✓ • 이독성 (readability)

제출논문을 통해 위 사항을 평가한다.

참고문헌 표기

웹 사이트를 인용하는 경우에
인용한 년과 일을 나타내는 것이 중요

- 사람이름 (년도) 제목 Retrieved Jan. 20, 2007, from <http://www. jjjj>
- 제목 (2007). XXXXX Retrieved Feb. 10, 2007, from <http://>
- 제목 (2007). XXXXX <http://> (accessed Aug., 24, 2009)

Electronic References

Rohlf, F. J. (2006). *tpsDig, Version 2.10*. Stony Brook, NY: Department of Ecology and Evolution, State University of New York at Stony Brook. Available at <http://life.bio.sunysb.edu/morph/> (downloaded 29 September, 2008).

이독성 관점에서 학술지 분석

이독성?

언어: 명확, 문법오류

편집관련, 도표의 구성과 배치

3. 인용도

• 편집인의 능력:

논문 수, 인용횟수, h 지수

• 학술지 수준 평가:

인용도(정성, 정량), h지수

- *Indicator of journal citedness quantity*
- *Indicator of journal citedness quality* (h index)
- *Indicator of journal citedness recency*

최소 1회 이상 인용도
1996년 이후 인용도
지난 6년간 인용도

학술지 인용도:
총 인용횟수, 최근 6년간 인용도가 중요함

4. 정규성

학술지 발행의 적시성 평가?

- 정규적 발행
- 1호 지연
- 2-3호 지연
- 4호 이상 지연 발행

5. 접근성

- Database: 해당 학술지의 타 d/b 등재 여부
- DOI/CrossRef
- Content online: Archive
- Homepage (quality, language)

- 온라인 접근성
- 홈페이지 언어
- 홈페이지의 상태
- 출판윤리

학술지 홈페이지 평가기준

1. 중요정보 포함여부

목적, 범위, ISSN, 편집인, 학회정보,
구독관련 정보 등

2. 위 1항의 정보를 전문적으로 구성해서 보여주는가?

3. 출판윤리관련 사항

학술지의 Web 사이트 관련

1. D/B 제공을 위한 능동적 자세가 보인가?
2. 잘 설계되고 깨끗하며 정보가 많은 웹사이트로 제작
3. “On line only” 은 흔한 상업적 모델의 학술지
(공통점:정형화된 웹사이트, 1년에 50편 이하 논문 취급)
4. 중요사항: 온라인상 학술지 전문열람 가능여부
(의학계: 1년에 100편이상 논문!)
5. 웹사이트의 언어는 영어다.

Dealing with SCOPUS applicant journals
Experience with 500 cases in STEP 2009-2011
D. Rew, CSAB

최근 등재 거절된 학술지 분석

2012년

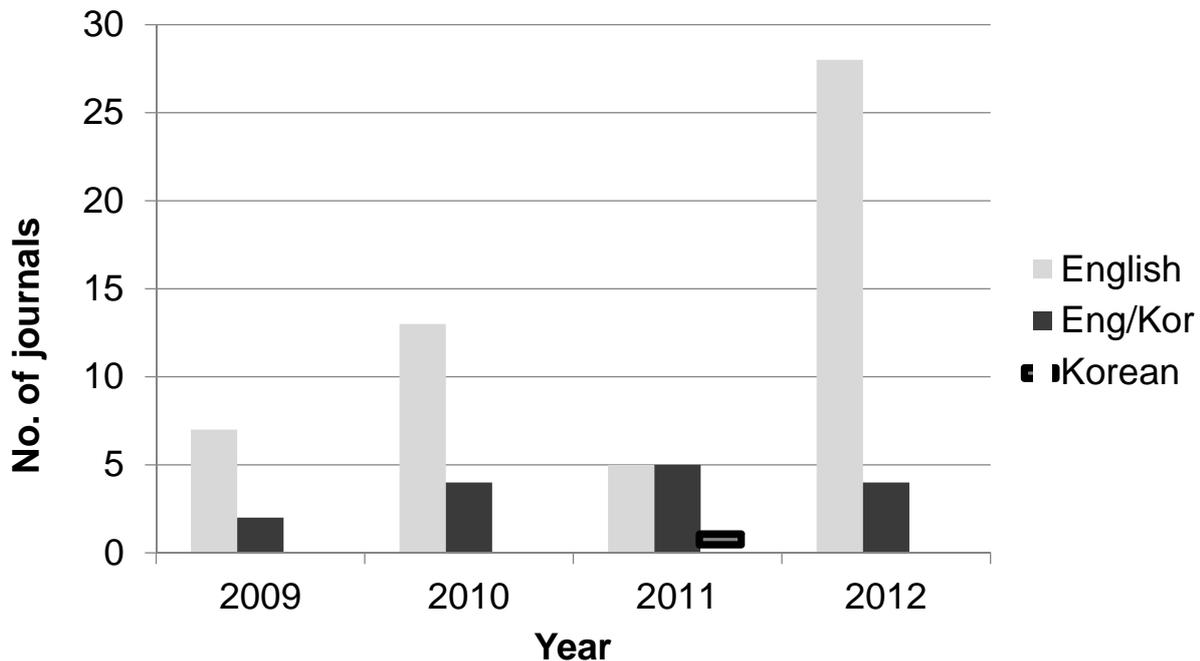
1. 최소 2년 이상 발행되지 않았다.
2. 홈페이지가 한글로 작성되어 있다.
3. 참고문헌이 영어가 아니다
(non-Roman)
4. 출판윤리사항이 없다.
5. 초록상태가 불량하다.
6. 논문저자가 한국인들이다.
7. 학술지의 인용도가 낮다.

2013년

- 홈페이지 관리 (3)
- 편집관리 (4)
논문심사
- 인용도 (1)
- 저자 다양성 (1)
- 참고문헌, 출판윤리 등

SCOPUS 등재 분석 (2)

최근 SCOPUS 등재된 국내학술지의 언어



Acceptance rate: 65% (Korea)

제언 (1)

- **초록관리:** 단어 수 제한. 형식관리 필요
영어초록은 원어민이 교정 (동사시제 통일)
- **참고문헌 관리철저:**
모두 영어로 작성, 웹사이트 인용방법 통일
저자표시 포맷 등 구체적인 사례제시
학회지 약어표기
- **논문형식의 통일:**
영문/한글논문: 서론, 연구방법, 결과, 고찰, 결론...

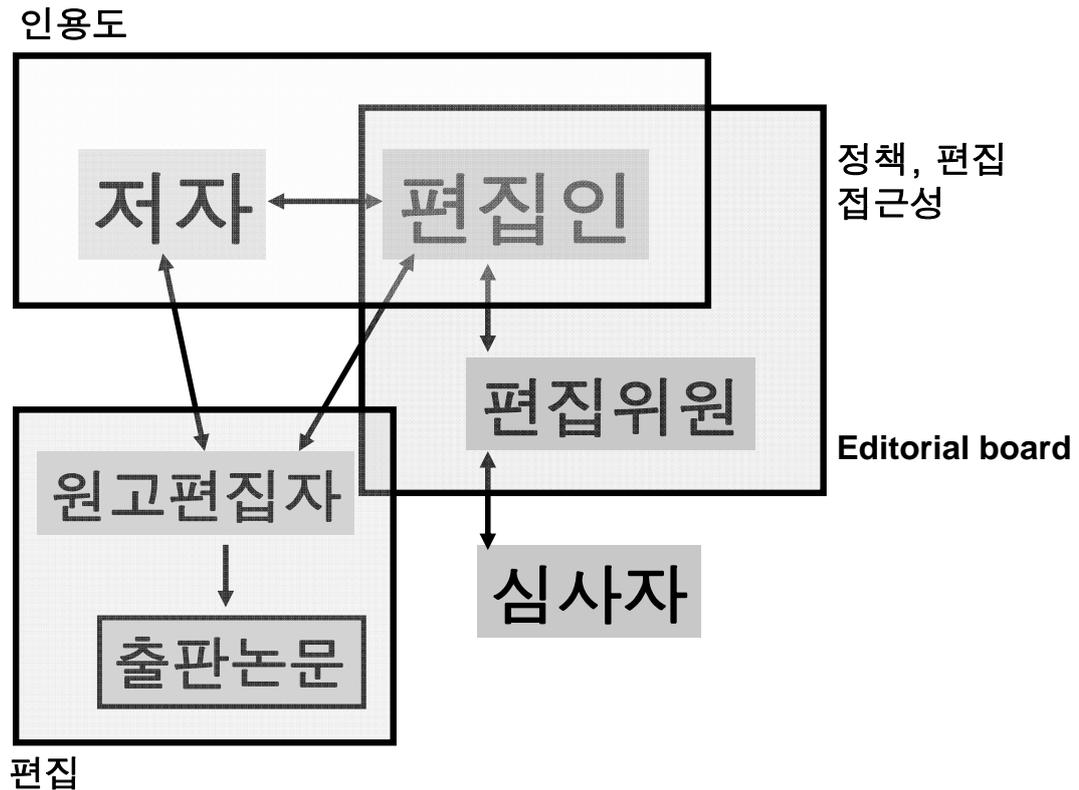
제 언 (2)

- **이독성 문제:**
단락나누기 (문장 수),
그림/표와 설명작성에 세심한 주의
그림/표에 한글사용 금지
- **인용횟수:** 자체학술지 인용이 부족하다
- **저자에게 안내사항 미비함:**
홈페이지관리,

평가기준과 담당자

- | | |
|-------|-------------|
| • 정책 | - 편집인 |
| • 편집 | - 원고편집인 |
| • 인용도 | - 편집인 |
| • 정규성 | - 원고편집인 |
| • 접근성 | - 편집인/원고편집인 |

저자, 심사자, 편집인(편집위원), 원고편집자의 관계



편집인이 해야 할 일

학술지 논문의 질을 높이는 방법

- △ 인용지수가 높은 논문을 많이 실어라 (편집인)
- △ 저자에게 많은 서비스를 제공해라 (편집인, ME)
- △ 여러 채널을 통해 홍보를 적극적으로 하라 (편집인)
- △ 논문 선택에 주의를 기울여라 (편집인/위원, 심사자)

kimhs@inha.ac.kr

Hyungsun Kim
김형순