

## 대한 의학학술지 편집인 협의회 소식

The Korean Association of Medical Journal Editors

<제 5 호: 1997 년 9 월 30 일 발행> [1]

발행인: 박찬규 편집인: 박찬일 서울시 용산구이촌 1 동 302-75

전화 (02)798-3807 / 전송 (02)794-3148

### 회원가입 현황 및 단체회원 가입안내

KAMJE 단체회원가입을 수락한 의학 학술단체는 1997 년 9 월 30 일 현재 135 단체(대한의사협회, 대한의학회, 의학회 정회원학회 52, 준회원학회 55, 의학회 미가입학회 5, 의과대학 또는 연구소 21)이며, 개인회원은 모두 9 명입니다. 또한 아카데미아, 의학문화사, 칼빈서적이 특별회원으로 가입하였습니다. 단체회원가입을 원하는 단체는 대한의학회(Tel: 02-798-3807, Fax: 02-794-3148)로 문의하시기 바랍니다.

### 국내의학학술지 시범 평가

일시: 1997 년 8 월 27 일 (수) 오전 10 시-오후 1 시

장소: 교육문화회관 가야금홀

#### 실행 개요

##### 1-1 평가의 원칙

- 1) 시범평가를 희망하는 15 개 의학학술지 (대한임상병리학회, 대한피부과학회, 대한신경과학회, 대한병리학회, 가정의학회, 대한중환자의학회, 대한비뇨기과학회, Yonsei Medical J, 대한마취과학회, 대한전자현미경학회, 기생충학회, 전남대학, 대한소화기내시경학회, 동아의대, 감염학회, 대한방사선의학회) 중 6 개 학술지(대한피부과학회, 대한신경과학회, 대한병리학회, 가정의학회, 대한비뇨기과학회, 대한방사선의학회)를 대한의학학술지편집인협의회(이하 협의회로 약칭)가 선정
- 2) 협의회가 마련한 의학학술지 평가기준(안)(1996. 9. 16)에 의거하여 실행안을 작성하고, 이번 시범평가를 통하여 나타난 문제점을 반영하여 실행안을 보완
- 3) 평가대상 학술지 추천 대표(자체평가 위원)와 협의회 평가자 및 평가회 참여자의 의견을 적극 반영하여 평가기준안을 수정 보완함.
- 4) 평가를 통하여 우리나라 의학학술지의 전반적인 수준 향상을 도모

##### 1-2 평가항목 구분

- 1) 자체평가항목 : 해당학술지 편집인이 관리하는 기록이나 경험을 이용하여 답해야 하는 평가항목으로서 주로 행정/운영에 관한 사항임.
- 2) 실물평가항목 : 평가단 위원 개개인이 6 개의 평가대상 학술지의 실물을 보고 평가하는 평가항목으로서 주로 편집 상태에 관한 사항임.
- 3) 협의회조사항목 : 협의회가 조사하여 평가하는 항목으로서 도서관 비치 현황, SCI impact factor 및 Medline/Index Medicus 등재 여부에 관한 사항임.

##### 1-3 평가항목과 세부평가항목 선정

- 1) 협의회 기획평가위원회가 의학학술지 평가기준(안)을 토대로 평가항목 및 세부평가항목을 작성
- 2) 평가단 협의에 따라 평가항목 및 세부평가항목을 추가 또는 삭제
- 3) 평가단 협의에 따라 평가기준(안)을 수정 또는 보완

4) 평가단 협의에 따라 평가항목 및 세부평가항목의 비중 결정

1-4 점수화의 원칙

세부평가항목 마다 5 개 이내의 문항을 제시하여 답하게 함으로써 각 세부평가항목 평가결과를 1-5 점의 점수로 나타냄

1-5 평가단 구성

1) 평가단 : 총 14 명(자체평가위원 6 명, 협의회 추천 위원 8 명)

2) 평가단 조편성

	A 조	B 조
자체평가위원*	정경천(신경과학회지) 홍은경(병리학회지) 홍성준(비뇨기과학회지)	김수영(가정의학회지) 유희준(피부과학회지) 이경수(방사선의학회지)
협의회 추천 위원	조승렬(사회, 가톨릭의대 기생충학) 서정욱(기록, 서울의대 병리학) 김성덕(서울의대 마취과) 정사준(경희의대 소아과)	박찬일(사회, 연세의대 병리학) 송경순(기록, 연세의대 임상병리학) 강대영(충남의대 병리학) 조수용(고려의대 산부인과학)

\* 평가대상학술지 해당학회가 추천한 3 명중 1 명을 협의회가 선임함.

1-6 사전 평가

- 1) 자체평가항목 : 자체평가위원이 해당학술지의 자체평가항목을 사전에 평가하고, 당일 평가시 실무 자료를 제시
- 2) 실물평가항목 : A 조, B 조 각각 미리 배부된 3 개 학술지에 대하여 실물평가하고, 당일 평가시 조별회의에서 토의

1-7 당일(8 월 27 일) 평가 시간표

10:00-10:40	<u>평가단 전체회의</u> 1) 시범평가 진행에 관한 설명 2) 평가항목/세부평가항목 검토 및 보완 3) 평가항목 간 비중 검토
10:40-12:00	<u>평가단 조별회의</u> 1) 자체평가 항목(행정/운영사항) 평가 2) 실물평가 항목(편집 관련 사항) 평가 3) 조별 집계
12:00-13:00	<u>평가단 전체회의</u> 1) 종합집계(송경순/서정욱) 2) 종합 토의 및 정리

1-8 평가 결과 집계 및 판정

- 1) 각 위원이 평가한 세부평가 항목별 점수의 중앙값을 평점으로 함.
- 2) 세부평가항목별로 평점이 3.5 이상이면 『우수』한 것으로 판정함.
- 3) 학술지별로 우수판정 세부평가항목을 나열
- 4) 각 세부평가항목의 비중이 동일한 것으로 간주(단, 향후에는 평가시 마다 중점 평가분야를 명시하여 그 분야의 우수 학술지를 발표)

1-9 평가결과 발표

- 1) 평가결과는 공개를 전제로 한다.
- 2) 평가위원은 공개하나 평가위원별 평가점수는 발표하지 않는다. 단, 해당학술지에 대한 자체평가 결과는 공개할 수 있다.

3)평가결과 발표시 이번 평가기준(안)의 특성을 동시에 발표하며, 향후에는 평가할 때마다 중점평가분야가 바뀔 수 있고 그에 따라서 평가기준도 가변적임을 밝힌다.

평가항목 개요

항목	세부	
	항목	항목별 평가 내용 요약
1	1-1	편집인 임기와 교체 정도
	1-2	편집위원회 회의 구성, 실적
	1-3	발송처
	1-4	투고규정: A,B 조 평가 원칙 차이가 있어 시범평가 항목에서 제외
	1-5	정기 발행 여부
	1-6	발간 일자 준수
	1-7	발송처 관리
	1-8	저작권 보호 조치
	1-9	상호 심의 제도
	1-10	상호 심의 제도
	1-11	찾아보기표
	1-12	동일 학술지 논문 인용
	1-13	국제초록잡지 게재
2	2-1	표지 도안, 오자
	2-2	투고규정란 인쇄상태, 오자
	2-3	논문인용 방식등 체제
	2-4	논문제목,저자등 체제
	2-5	영문 또는 국문초록
	2-6	본문 오자 빈도
	2-7	그림과 표의 체제 및 배치
	2-8	사진 인쇄 선명성
	2-9	도표 글씨 원본, 선명성
	2-10	종이와 인쇄상태
3	3-1	국내 의학도서관 비치 상황
	3-2	SCI impact factor
	3-3	Medline/Index Medicus 등재 여부

평가결과(평점)

항목	세 부	점수	A 조			B 조		
			신경과	병리학	비뇨기과	피부과	가정의학	방사선의학
1	1-1	5	3	2	4	4	4	4
	1-2	5	4	3	3	3	4	5
	1-3	5	3	3	5	3	3	5

	1-5	5	5	5	5	5	5	5
	1-6	5	4	4	3	4	3	3
	1-7	5	3	5	5	5	5	5
	1-8	5	3	3	3	3	5	5
	1-9	5	5	5	5	4	5	5
	1-10	5	5	5	5	5	5	5
	1-11	5	2	4	2	4	4	2
	1-12	5	5	5	5	5	5	5
	1-13	5	1	1	1	1	1	3
2	2-1	5	4	5	3	4	3	4
	2-2	5	3	5	3	4	4	5
	2-3	5	2	5	4	4	3	4
	2-4	5	3	4	4	4	4	4
	2-5	5	1	4	1	4	2	4
	2-6	5	4	4	4	4	4	4
	2-7	5	1	4	3	4	4	4
	2-8	5	3	5	3	5	-	5
	2-9	5	3	5	2	5	3	5
	2-10	5	4	4	4	4	2	4
3	3-1	5	4	1	2	5	3	4
	3-2	5	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	3-3	5	1	1	1	1	1	1
	합계	125	3.01	3.01	2.81	3.61	3.06	3.67

주) 1-4: 시범평가시 제외된 항목 NA: data- not available

평가결과: 우수항목(평점 >3.5 점)

	신경과	병리학	비뇨기	피부과	가정의	방사선	종합
1-1			○	○	○	○	4
1-2	○				○	○	3
1-3			○			○	2
1-5	○	○	○	○	○	○	6
1-6	○	○		○			3
1-7		○	○	○	○	○	5
1-8					○	○	2
1-9	○	○	○	○	○	○	6
1-10	○	○	○	○	○	○	6
1-11		○		○	○		3
1-12	○	○	○	○	○	○	6
1-13							0
2-1	○	○		○		○	4
2-2		○		○	○	○	4
2-3		○	○	○		○	4
2-4		○	○	○	○	○	5
2-5		○		○		○	3
2-6	○	○	○	○	○	○	6
2-7		○		○	○	○	4
2-8		○		○		○	3

2-9		O		O		O	3
2-10	O	O	O	O		O	5
3-1	O			O		O	3
3-2							NA
3-3							0
우수항목수							

시범평가 종합분석

국내의학학술지 시범평가 발표 및 한국메드라인 사업계획 설명회 개최

일시: 1997년 8월 27일 오후 2시  
장소: 교육문화회관 가야금홀  
참가자: 총 95명(아래 참조) 단체회원 편집(간행) 이사(위원장)  
사회: 박찬일(협의회운영위원장)

- 14:00                개회
- 14:00-14:05      인사                                 박찬규(협의회 회장)
- 14:05-14:15      격려사                                 김광우(대한의학회장)
- 14:15-14:30      의학학술지 평가사업의 배경 및 취지   조승열(협의회 기획평가위원장)
- 14:30-16:30      시범 평가 및 결과 발표               서정욱(협의회 기획평가위원)
- 16:30-17:00      휴 식
- 17:00-17:30      한국메드라인 사업추진 방향           허 선(협의회 정보관리위원)
- 17:30-18:00      퍼브메드 가입추진 방향           허 선(협의회 정보관리위원)
- 18:00-18:30      종합토의                               박찬규(협의회 회장)
- 18:30              저녁식사(뷔페)

참석자 명단

국내의학학술지 평가기준 개정(1997.9.23)

1997년도 8월 27일 시범평가 및 결과 발표회를 통해 제시된 의견을 수렴하여 아래와 같이

평가 기준을 개정(1997.9.23)하였으며 향후 국내 학술지 평가에 적용하기로 함.

1. 자체평가 항목: 해당 학술지 편집인이 관리하는 기록이나 경험을 이용하여 답해야 하는 평가항목(실무자료를 제시할 수 있어야 함) (14개 항목)

1-1 최근 15년간 편집인 교체 횟수

- ( ) 1 점: 9회 이상
- ( ) 2 점: 6-8회
- ( ) 3 점: 4-5회
- ( ) 5 점: 3회 이하
- ( )         편집인 전임제를 운영하는 경우 1점 가산.

+1 점:

- 註. 1) 지령 15년 미만의 잡지인 경우에는 15년으로 환산  
2) 편집인 전임제는 편집인이 학술지 편집에 거의 모든 시간을 할애하고 해당 학술지 발행기관이 보수를 지급하는 경우를 말함.

1-2 편집위원회(또는 간행위원회)의 구성과 편집정책회의의 빈도

- ( ) 1 점: 구성은 되어 있으나 편집정책회의 실적이 없다.
- ( ) 2 점: 해당 학회(또는 대학)의 회원(또는 교원)으로 구성되어 있으며, 최근 3 년간의 회의 실적은 부정기적이고 3 회 이내이다.
- ( ) 4 점: 해당 학회(또는 대학)의 회원(또는 교원)으로 구성되어 있으며, 회의를 연 1 회이상 정기적으로 한다.
- ( ) 5 점: 해당 학회(또는 대학) 소속원 이외의 편집관련 전문인이 위원에 포함되어 있으며, 회의를 연 1 회이상 정기적으로 한다.

註. 편집위원회는 투고규정의 개정, 편집방침의 결정, 논문게재상 발생하는 분쟁 사례의 해결 등을 위한 모임임. 논문심사 편의상 모이는 회의는 위에 포함되지 않음.

#### 1-3 편집업무 지원관련 사항

- (1) 1 점: 편집사무실을 별도로 두고 있다.
- (2) 1 점: 편집업무 전담직원이 있다.
- (3) 1 점: 영문교정인을 별도로 두고 있다.
- (4) 1 점: copywriter 를 별도로 두고 있다.
- (5) 1 점: 원고 접수일자, 심사위원 선정 및 의뢰, 재심사 여부, 게재여부 결정 일자 등을 장부 또는 컴퓨터로 관리한다.
- ( ) (1)~(5) 해당 점수의 합

#### 1-4 논문 게재 결정

- ( ) 0 점 : 원고가 편집인을 거치지 않고 직접 인쇄소로 넘어가는 사례가 있거나 제출원고를 심사없이 인쇄소로 넘기는 사례가 있다.
- ( ) 1 점 : 편집인 단독으로 게재여부를 결정한다.
- ( ) 3 점 : 1 명의 상호심의 결과에 따라 편집인이 결정한다.
- ( ) 4 점 : 2 명 이상의 상호심의 후 제 3 자 심사의뢰 여부 등을 편집인이 판단한다.
- ( ) 5 점 : 상호심의 후 편집위원회에서 결정한다.

#### 1-5 1 차 상호심의회에 소요되는 기간(최근 1 년간)

- ( ) 0 점: 상호심의회도 없고, 편집인이 원고를 보지 못한 상태로 인쇄되는 사례가 있다.
- ( ) 1 점: 상호심의 없이 편집인 단독으로 게재여부를 결정한다.
- ( ) 2 점: 3 개월을 초과하는 경우가 20%보다 많다.
- ( ) 3 점: 3 개월을 초과하는 경우가 20%이내이다.
- ( ) 4 점: 2 개월을 초과하는 경우가 20%이내이다.
- ( ) 5 점: 2 개월을 초과하는 경우가 10%이내이다.

註. 1) 심사기간이 지연되는 경우 편집인이 기간 단축을 독려하도록 유도하기 위함  
2) 게재여부를 빨리 결정함으로써 저자가 수정 또는 다른 학술지에 접수하기 쉽도록 하기 위함

#### 1-6 상호심의 1 차 심사 결과(최근 1 년간)

- ( ) 0 점: 상호심의 제도가 없다.
- ( ) 1 점: 수정요구 또는 배척되는 논문이 10% 미만이다.
- ( ) 2 점: 수정요구 또는 배척되는 논문이 10% 이상 20% 미만이다.
- ( ) 3 점: 수정요구 또는 배척되는 논문이 20% 이상 40% 미만이다.
- ( ) 4 점: 수정요구 또는 배척되는 논문이 40% 이상 60% 미만이다.
- ( ) 5 점: 수정요구 또는 배척되는 논문이 60% 이상이다.

註. 1) 오자 또는 자구 수정요구는 수정요구에 포함되지 않음.

1-7 상호심의 최종 결과 배척(rejection) 또는 저자회수(withdraw)율(최근 2년간)

- ( ) 0 점: 전혀 없다.
- ( ) 2 점: 5% 미만
- ( ) 3 점: 5% 이상 10% 미만
- ( ) 4 점: 10% 이상 20% 미만
- ( ) 5 점: 20% 이상

註. 1) 심사위원의 지적사항에 대한 보완 뒤 재심 결과 또는 편집인의 최종 결정을 기준으로 함  
2) 저자 수정을 의뢰한 후 6개월 이내에 수정본이 도착하지 않으면 저자회수(withdraw)로 간주함

1-8 기타 상호심의제도 운영에 관한 사항

- (1) 1 점: 심사위원이 재심, 3심 등을 요구할 수 있다.
- (2) 1 점: 논문심사 내역서, 저자수정 내역서 등을 보관한다.
- (3) 1 점: 논문심사 지침서 또는 상호심의 업무편람을 갖추고 있다.
- (4) 2 점: 논문 심사위원을 위한 교육 프로그램을 운영한다.
- ( ) (1)~(4) 해당 점수의 합

1-9 연간 발행 횟수(최근 1년동안의 간기<刊期>)

- ( ) 1 점: 1회(annual)
- ( ) 2 점: 2회(biannual)
- ( ) 3 점: 4회(quarterly)
- ( ) 4 점: 6회(bimonthly)
- ( ) 5 점: 12회 이상(monthly 또는 weekly)

1-10 정기 발행 여부(최근 2년간)

- ( ) 0 점: 간기를 정하지 않고 원고가 모이면 발간한다.
- ( ) 1 점: 간기를 지키지 못하는 경우가 많다.
- ( ) 2 점: 간기를 지키지 못하여 합병호를 발간한 경우가 있다.
- ( ) 5 점: 간기를 어김없이 지킨다.

1-11 발행 일자 준수 여부(최근 2년간)

- ( ) 0 점: 정해진 발간일이 없다.
- ( ) 1 점: 연간 발행 횟수의 25% 이상에서 1주일 이상 지연되었다.
- ( ) 2 점: 연간 발행 횟수의 25% 미만에서 1주일 이상 지연되었다.
- ( ) 3 점: 정해진 발간일에서 1주일 이내 지연된 일이 있다.
- ( ) 5 점: 정해진 발간일을 지키지 못한 일이 없다.

1-12 저작권 보호(이중게재 방지) 조치

- ( ) 0 점: 투고규정에 저작권 관련 조항이 없다.
- ( ) 1 점: 투고규정에 저작권 관련 조항이 있으나 최근 2년간 상대측 편집인의 허락 없이 이중게재를 허용한 예가 있다.
- ( ) 2 점: 투고규정에 저작권 관련 조항이 있으나 최근 2년간 이중게재를 감시 한 일이 없다.

- ( ) 4 점: 투고규정의 저작권 관련 조항이 있으며, (서면상의 동의는 없었더라도) 양측의 합의하에 이중게재를 허용한 예가 있다.
- ( ) 5 점: 양측의 사용 언어가 다르거나 양측 편집인의 승인이 있는 경우에 이중 게재를 허용하는 등 관련 투고 규정이 구체적이며, 감시활동의 실적이 있다.

( ) 저자 모두의 동의서를 받고 있으면 1 점 추가  
+1 점:

#### 1-13 발송처 범위

- (1) 1 점: 해당 학회(또는 대학)의 회원(또는 교원)에 기관별로 일괄 발송한다.
- (2) 1 점: 국내 유관기관(도서관, 언론사 등)에 배포한다.
- (3) 1 점: 국외 유관기관에 배포한다.
- (4) 1 점: 판매실적이 있다.
- (5) 1 점: Excerpta Medica, Biological Abstracts, Chemical Abstracts 와 같은 의학 관련 국제 전문 초록잡지에 발송한다.
- ( ) (1) - (5) 해당 점수의 합

#### 1-14 발송처 관리

- ( ) 0 점: 발송처 목록을 작성하지 않고 있다.
- ( ) 1 점: 발송처 목록을 장부 또는 카드로 작성하고 있으나 최근 2 년간 변동사항을 점검한 적이 없다.
- ( ) 2 점: 발송처 목록을 컴퓨터로 작성하고 있으나 최근 2 년간 변동사항을 점검 한 적이 없다.
- ( ) 4 점: 발송처 목록을 장부 또는 카드로 작성하며, 수시로 점검한다.
- ( ) 5 점: 발송처 목록을 컴퓨터로 작성하며, 수시로 점검한다.

2. 실물평가 항목 : 평가단 모든 위원이 평가대상 학술지의 전년도 마지막 호를 보고 평가하는 항목  
(13 개 항목)

#### 2-1 표지도안 상태와 오자(誤字) 유무

- ( ) 0 점: 표지 지지(紙誌)사항에서 오자가 발견되고 지면배치(lay-out)나 도안에 개선할 사항이 많다.
- ( ) 1 점: 표지의 지지사항에서 오자가 발견된다.
- ( ) 2 점: 표지의 지지사항에 오자는 없으나 지면배치와 도안에 개선할 사항이 있다.
- ( ) 3 점: 오자가 없고, 표지 도안은 보통이다.
- ( ) 5 점: 훌륭하다.

#### 2-2 투고규정, 판권관리 란, 게재논문목록 등 편집인이 관리해야 하는 부문의 오자 유무 및 인쇄상태

- ( ) 0 점: 배열이 조잡하고 인쇄상태가 좋지 않으며, 오자(띄어쓰기 포함)도 자주 발견된다.
- ( ) 1 점: 조잡하지는 않으나 인쇄상태가 나쁘고 오자도 발견된다.
- ( ) 2 점: 인쇄상태는 좋으나 오자가 발견된다.
- ( ) 3 점: 오자는 없으나 인쇄상태가 좋지 않다.
- ( ) 5 점: 오자도 없고 인쇄상태도 좋다.

#### 2-3 투고규정에 포함되어 있는 사항(I)

- (1) 1 점: 취급논문의 범위, 논문제출 자격 및 간기에 관한 사항을 모두 포함
- (2) 1 점: 논문의 종류별 논문 구성요소 및 작성 요령 포함
- (3) 1 점: 중심단어(key word) 작성 요령을 포함
- (4) 1 점: 사용 용어 및 도량형에 관한 사항을 포함



(5) 1 점: 그림, 사진, 도표 작성 요령 및 규격 사항을 포함

( ) (1)~(5) 해당 점수의 합

2-4 투고규정에 포함되어 있는 사항(II)

(1) 1 점: 저자의 원고제출 전 점검사항 표를 포함

(2) 1 점: 교정쇄 처리에 관한 사항을 포함

(3) 1 점: 원고의 표지 및 속표지 작성 요령을 포함

(4) 1 점: 책임저자에 관한 사항을 포함

(5) 1 점: Electronic 원고(floppy diskette 등)에 관한 사항을 포함

( ) (1)~(5) 해당 점수의 합

2-5 논문(국문 또는 영문)제목, 저자 이름 및 소속 사항의 인쇄 체제와 오자 유무

( ) 0 점: 논문제목에서 1 군데 이상의 오자가 발견된다.

( ) 1 점: 논문 상호간 체제상의 차이가 있다.

( ) 3 점: 일정한 체제를 유지하고 오자도 없지만 고유명사 표기의 오류와 부호를 잘못 표기한 경우가 있다.

( ) 4 점: 이상의 사항은 좋으나 제목 등을 간결하게 처리하지 못한 논문이 있다.

( ) 5 점: 완벽하게 처리되었다.

註. 이 문항에서 체제상의 차이라 함은 다음과 같은 경우를 말한다.

- 1) 영문 또는 영문초록의 저자이름 표기에 차이
- 2) 영문 또는 영문초록의 저자이름 뒤에 학위 표기 여부의 차이
- 3) 활자크기의 차이
- 4) 소속 표기와 관련하여 도시명, 우편번호, 국가명 표기의 차이

2-6 영문(또는 국문)초록의 체제와 오자 유무

( ) 0 점: 체제가 일정치 않고 어색한 문장과 오자가 발견된다.

( ) 1 점: 체제는 일정치 않지만 어색한 문장과 오자는 거의 없다.

( ) 2 점: 체제는 일정하지만 오자가 발견된다.

( ) 3 점: 체제가 일정하고 오자도 없지만 어색한 문장이 발견되거나 초록이 다음 페이지까지 이어진 경우가 있다.

( ) 4 점: 이상의 문제는 없으나 지면배치에 짜임새가 없다.

( ) 5 점: 완벽하다.

註. 이 문항에서 일정치 않은 체제라 함은 다음과 같은 경우를 말한다.

- 1) 형식초록(structural abstract)과 비형식초록(nonstructural abstract)의 혼용
- 2) 초록내 결과에 번호를 붙여 기술한 논문이 있는 경우(요약<summary>형식)
- 3) 여러개의 문단(paragraph)으로 나눈 초록이 있는 경우
- 4) 줄간격이 초록마다 다른 경우

2-7 본문(참고문헌 인용 및 문헌 나열 관련 사항 제외)의 체제와 오자(띄어쓰기 제외) 유무

( ) 0 점: 체제에 일관성이 없거나 논문 구성요소 중 일부 요소가 누락된 논문이 게재된 경우

( ) 1 점: 어색한 문장과 오자가 자주 발견되거나 오자가 많은 논문(해당 논문에서 페이지당 2 개 이상)이 게재된 경우

( ) 3 점: 무작위로 택한 3 쪽에서 오자의 수가 페이지당 평균 1 개~2 개 미만

- ( ) 4 점: 무작위로 택한 3 쪽에서 오자의 수가 페이지당 평균 1 개 미만
- ( ) 5 점: 무작위로 택한 3 쪽에서 오자가 발견되지 않는다.

2-8 참고문헌 인용 방식과 문헌 나열 방식

- ( ) 0 점: 투고규정에 참고문헌 인용 및 나열 방식에 대한 안내가 없다.
- ( ) 1 점: 투고규정이 정한 방식과 다르게 쓴 논문이 있다.
- ( ) 2 점: 모든 논문을 투고규정이 정한 방식에 맞추었으나 참고문헌의 약자표기에 오류가 있다.
- ( ) 3 점: 이상의 문제는 없으나 저자이름, 또는 연도-권-호-페이지 표기방식에서 일부 오류가 발견된다.
- ( ) 4 점: 체제상 완벽하나 오자가 발견된다.
- ( ) 5 점: 무작위로 택한 2 편의 논문에서 전혀 오류가 발견되지 않는다.

註. 이 문항에서 말하는 방식이란 Harvard style, Vancouver style 또는 기타 변형 style 을 말한다.

2-9 표의 설명문안과 배치

- ( ) 0 점: 설명문안의 체제가 일정하지 않거나 오자가 있고 남의 표를 인용하면서 원 문헌을 인용하지 않은 예가 있다.
- ( ) 1 점: 설명문안의 체제는 일정하지만 오자가 발견되고 해당 표의 중요성에 비추어 크기가 크거나 작은 예가 있다.
- ( ) 2 점: 설명문안의 체제가 일정하고 표의 크기가 적당하지만 오자가 발견된다.
- ( ) 3 점: 설명문안의 체제가 일정하고 오자가 없으나 표의 크기가 적절하지 않다.
- ( ) 4 점: 이상의 문제는 없으나 표의 배치가 적절하지 않은 경우가 있다.
- ( ) 5 점: 설명문안의 체제, 표의 크기 및 배치 등이 모두 훌륭하다.

2-10 사진의 선명도와 배치

- ( ) 0 점: 사진이 원본이 아니거나 남의 사진을 게재한 예가 있다.
- ( ) 1 점: 사진이 원본이지만 설명체제(배율, 염색명 표기 등)에 일관성이 없다.
- ( ) 2 점: 사진이 원본이고 설명체제도 일정하지만 선명하지 않은 사진이 있다.
- ( ) 3 점: 사진이 원본이고 선명하며 설명체제도 일정하지만 크기가 적절하지 않은 예가 있다.
- ( ) 4 점: 이상의 문제는 없으나 사진의 배치가 적절하지 않은 경우가 있다.
- ( ) 5 점: 원본사진이 선명하게 인쇄되고, 설명체제, 크기 및 배치가 모두 훌륭하다.

註. 평가대상 학술지에 사진을 포함한 논문이 없는 경우 평가하지 않는다.

2-11 도형그림(line drawing)의 글씨 크기와 배치

- ( ) 0 점: 원본이 아니거나 남의 사진을 인용하면서 원 문헌을 인용하지 않은 경우가 있다.
- ( ) 1 점: 조잡한 원자료를 그대로 인쇄한 경우가 있다.
- ( ) 2 점: 원 자료이지만 글씨가 너무 크거나 작은 경우가 있다.
- ( ) 3 점: 원 자료이고 글씨 크기도 적절하지만 도형그림의 크기가 적절하지 않은 경우가 있다.
- ( ) 4 점: 이상의 문제는 없으나 배치가 적절하지 않은 예가 있다.
- ( ) 5 점: 원본 여부, 글씨 크기, 배치 등이 모두 훌륭하다.

註. 평가대상 학술지에 도형그림을 포함한 논문이 없는 경우 평가하지 않는다.

2-12 찾아보기표(index) 작성 여부

- ( ) 0 점: 작성한 적이 없다.
- ( ) 1 점: 수년에 한번씩 만든 적이 있다.
- ( ) 2 점: 권말마다 작성하지만 수록논문 목록 또는 (and/or) 저자별 찾아보기표를 만든다.

- ( ) 3 점: 권말마다 수록논문 목록, 저자별 찾아보기 표 및 중심단어별 찾아보기 표를 만든다.
- ( ) 4 점: 권말마다 수록논문 목록, 저자별 찾아보기 표 및 key word in context 찾아보기 표를 만든다.
- ( ) 5 점: 매년 수록논문의 초록을 diskette 또는 CD 로 제작하여 검색 가능토록 하고 있다.

2-13 종이와 인쇄상태

- ( ) 0 점: 사진을 포함한 논문 전체를 모조지에 인쇄하며 사진의 상태가 불량하다.
- ( ) 1 점: 사진을 포함한 논문 전체를 모조지에 인쇄하나 사진의 상태는 양호하다.
- ( ) 2 점: 사진만 아트지(또는 스노우화이트지)에 인쇄한다.
- ( ) 3 점: 전체를 아트지에 인쇄하지만 인쇄상태가 나쁘거나 페이지마다 일정하지 않다.
- ( ) 4 점: 전체를 아트지에 인쇄하며 인쇄상태도 양호하다.
- ( ) 5 점: 중성 아트지에 인쇄하며 인쇄상태도 훌륭하다.

註. 중성지에 인쇄한 경우에는 표지 내면에 중성지에 인쇄하였다고 표기함

3. 협의회 조사 항목 : 대한의학학술지편집인협회가 자체적으로 조사하여 평가하는 항목(6 개 항목)

3-1 평가대상 학술지가 우리나라 의학도서관에 비치되어 있는 정도

- ( ) 1 점: 조사한 도서관 중 50%이상에서 최근 3년간 결본(volume)이 있는 경우
- ( ) 2 점: 조사한 도서관 중 50%미만에서 최근 3년간 결본이 있는 경우
- ( ) 3 점: 조사한 도서관 중 최근 3년간 30% 미만, 최근 10년간 50% 미만의 도서관에 결본이 있는 경우
- ( ) 4 점: 조사한 도서관 중 최근 3년간 및 10년간 30% 미만의 도서관에 결본이 있는 경우
- ( ) 5 점: 조사한 도서관 중 최근 3년간 및 10년간 15% 미만의 도서관에 결본이 있는 경우
- ( ) + 1 점: 최근 3년간 결본율이 10년간 결본율의 1/2 이하로 감소한 경우 1 점 가산

- 註. 1) 지령 3년 미만의 잡지는 평가대상에서 제외한다.  
 2) 지령 3~10년 미만의 잡지는 10년으로 간주한다.

3-2 게재논문의 자체 학술지 인용 비율(Journal Self-Citation Rate)

- ( ) 0 점: 전혀 없다.
- ( ) 1 점: 5% 미만
- ( ) 3 점: 5% 이상 10% 미만
- ( ) 5 점: 10% 이상

註. 평가대상 학술지에 인용된 참고문헌 전체 중 자체 학술지에서 인용한 문헌 수의 백분율

3-3 3 개 주요 의학 관련 국제 전문 초록잡지(Excerpta Medica, Biological Abstracts, Chemical Abstracts) 등재 여부

- ( ) 0 점: 등재 안됨
- ( ) 1 점: 1 곳에 등재
- ( ) 3 점: 2 곳에 등재
- ( ) 5 점: 3 곳 모두 등재

3-4 Medline/Index Medicus 또는 SCISEARCH 등재 여부

- ( ) 0 점: 등재 안됨
- ( ) 3 점: 한 곳에만 등재

( ) 5 점: 두 곳 모두 등재

3-5 출판 이후 3 년 동안 SCI 에 1 회이상 인용된 논문 편수

( ) 0 점: 없음

( ) 2 점: 1~4 편

( ) 3 점: 5~9 편

( ) 4 점: 10~14 편

( ) 5 점: 15 편 이상

註. 평가시점을 기준으로 3 년전 발행분을 이용한다.

3-6 SCI impact factor (최근 3 년간)

( ) 0 점: 없음

( ) 1 점: 0.01 미만

( ) 2 점: 0.01~0.05 미만

( ) 3 점: 0.05~0.1 미만

( ) 4 점: 0.1~0.5 미만

( ) 5 점: 0.5 이상

註. 평가시점을 기준으로 3 년전 발행분을 이용한다.

#### 한국메드라인사업추진을 위한 임원 및 정보관리위원회 개최

1997 년 9 월 8 일 월 힐튼호텔 2 층 인왕산룸, 오후 6 시-8 시 30 분

참석자: 박찬규, 박찬일, 송경순, 허선, 김수녕, 김원옥, 서정욱

안건 및 토의 내용:

가. 한국메드라인 사업 일정

- ▶ 회사와 계약 체결시 정보 제공 양식을 확정하되 1997 년도 하반기 동안은 정보관리위원회가 자료 입력을 하기로 함(9 월 중순 착수)
- ▶ 서버 확보 및 플그림 작성(9-11 월, 2 개월)
- ▶ 플그림에 대한 베타테스트 완료(11 월 말)
- ▶ 기존의 메드라인 자료( 2 개 학술지:Kor J Parasitol, Yonsei Med J)부터 입력(9-11 월)
- ▶ 기획평가위원회가 개정기준안을 적용하여 약 20 개 학술지를 추가적으로 평가하여 메드라인 등재 여부를 정보관리위원회에 통보(11 월 초순)
- ▶ 각 학회와 영문 초록 제공 계약 체결(11 월 중순)
- ▶ 2 개 학술지를 대상으로 초기 모습 보임(12 월 초순)
- ▶ 정보관리위원회가 주관하여 등재 결정된 대상학회의 전문위원에게 파일 작성 양식을 설명하고 FTP 사용 위한 이름을 준 후 자료를 받음(12 월 초순)
- ▶ 정보관리위원회에서 대상 학술지의 정보를 받아 입력하되 현재 발간되고 있는 자료부터 입력(97 년 12 월- 98 년 2 월)
- ▶ 한국메드라인 작동 시작(1997 년 12 월 31 일)--이때까지 입력한 자료(약 3,000 개)를 기반함.
- ▶ 1998 년 3 월 31 일까지 약 10,000 건의 초록 입력을 목표로 추진.

▶ 평가 및 2 차년도 실행 계획 수립(1998 년 3 월)

나. 한국메드라인 사업에 따른 예산

현재 확보된 예산은 900 만원이며 500 만원 의학회 추가 보조 가능성 있음. 총 1,400 만원에이나 예비비 50 만원을 추가하여 1997 회계년도까지는 일단 1,450 만원으로 작업을 하기로 함(서버 구입: 500 만원, 풀그림 개발비: 500 만원, 입력비: 200 만원, 서버 관리비:250 만원(1997 년 11 월- 1998 년 3 월, 월 50 만원)

다. 온네트와 계약건

현재 온네트는 자료 가공이나 입력은 다루지 않고 풀그림 작성과 서버 관리만 하는 것을 원함. 현재 온네트에서는 텍스트 파일을 msql 에 입력하는 풀그림을 개발하지 못한 상태임. 따라서, 1997 년도 하반기에 시작되는 자료 입력은 우선적으로 정보관리위원회가 맡아 하는 것으로 하고, 1998 년도 부터는 이 입력 문제를 다시 논의하기로 함. 현재 협의회가마련한 계약서(안)은 회사 쪽에서 볼 때 매우 엄격한 것임. 계약 절차는 정보위원회 간사 및 위원장, 운영위원장, 회장 순으로 결재 및 날인 후 협의회가 온네트로 발송함.

라. 향후 예산 확보 방안

한국메드라인이 기틀을 잡을 때까지는 각 학회에서 자료 보낼 때 입력 비용을 가능한 추가로 부담하지 않도록 노력하며 이를 위해

- 1) 정부(복지부, 교육부, 학술진흥재단) 지정 과제 지원 요청을 하고,
- 2) 의학회 정보팀의 예산에서 보조 받을 수 있도록 적극 노력하기로 함.
- 3) 단체회원 연회비 인상을 검토하기로 함.

마. 한국메드라인의 누리그물 이름

대한의학협회내에 서버를 설치할 예정이므로 누리그물 이름을 **koreamed.kma.or.kr** 으로 함.

바. 저작권 문제

각 학회와 협의회가 계약시 제공할 학술지 영문 초록에 대한 저작권 문제를 각 학회가 충분히 검토하도록 함.

국제회의

The International Congress on Biomedical Peer Review and Global Communications

September 17-21,1997, Prague, Czech Republic

본 협의회 대표로 조승열(카톨릭 의대 기생충학교실) 기획평가위원장이 참가하였음.

대한미생물학회 조동택 교수(경북의대)가 참가하였음.

행사 안내

협의회 교육 계획의 일환으로서 1997 년도 12 월중 학술논문 상호심사에 관한 프로그램을 실시할 예정임.