

대한 의학학술지 편집인 협의회 소식

The Korean Association of Medical Journal Editors

<제 12 호: 1999 년 9 월 30 일 발행> [1]

발행인: 함창국 편집인: 송경순 서울시 용산구 이촌 1 동 302-75
전화 (02)798-3807 / 전송 (02)794-3148 / <http://kamje.or.kr>

회원 가입 현황 및 단체 회원 가입 안내

KAMJE 단체 회원은 1999 년 6 월 30 일 현재 128 단체(대한의학회, 의학회 정회원학회 49, 준회원학회 48, 의과대학 또는 연구소 19, 의학회 미가입학회 11)이며, 개인회원이 13 명입니다.

특별회원은 아카데미아, 의학문화사, 중앙문화사입니다.

단체회원 가입을 원하는 단체는 대한의학학술지편집인협의회(Tel: 02-798-3807 Fax: 02-794-3148)로 문의하시기 바랍니다.

의학 학술지 발행인 귀하

안녕하십니까?

대한의학학술지편집인협의회는 1996 년 3 월 대한의학회의 지원아래 발족되었으며 치과학, 간호학을 포함 현재 128 개 학술지가 정회원으로 가입되어 있습니다. 현재 운영위원회, 기획평가위원회, 교육연수위원회, 정보관리위원회가 활발하게 움직이고 있습니다. 협의회의 궁극적인 목적은 국내의학학술지의 질적 향상과 국내 의학계 문헌의 완전 정보화에 있습니다.

그간 정보관리위원회에서는 이미 국내 논문의 색인과 검색을 위한 KoreaMed (<http://koreamed.kams.or.kr>)를 구축하였으나 자료를 입력시키는 도중 협력 업체의 도산으로 지연되었지만 새로운 유능한 업체가 이를 맡아 빠르게 진행하고 있어 금년 11 월 중으로 등재된 국내 의학 논문을 자유롭게 검색할 수 있을 것입니다.

기획평가위원회에서는 회원 학술지의 신청을 받아 KoreaMed 에의 등재 가능 여부를 평가하고 있으며 이미 40 여개 학술지가 등재되었습니다. 평가 작업 자체가 이미 많은 학술지의 편집 방침의 쇄신에 자극제가 되었습니다.

교육연수위원회에서는 의학학술지의 편집인, 편집위원, 심사위원들에게 논문 작성, 심사, 편집 등에 관한 교육을 시행하고 있으며 자체프로그램은 물론, 회원 단체에서 요구할 경우 공동 프로그램을 작성하여 지원할 만반의 준비를 갖추고 있습니다. 지속적인 교육과 평가 작업으로 회원 학술지의 모든 문헌이 KoreaMed 에 등재되도록 노력할 예정입니다.

그 동안 있었던 각 학술지 편집인들과의 토론에서 대부분의 의학학술지가 심사나 편집과정에 어려움이 있다는 것이 지적되었습니다. 문제점은 크게 세 가지로서, 첫째는 심사위원이나 편집인이 이에 대한 교육을 받을 기회가 없었다는 점, 둘째는 전문의 고시 자격요건 등으로 줄지 않은 논문을 게재하게 되어 거부율이 낮을 수밖에 없다는 점과 끝으로 편집인의 잦은 교체로 사명감이 결여되고 장기적인 안목에서의 개혁이 불가능했다는 점입니다. 의학학술 논문의 심사과 편집도 많은 경험과 노력이 있어야 향상될 수 있음은 주지의 사실이며 따라서 전문가의 양성이 반드시 필요합니다.

의학학술지 발행인 여러분, 국내 의학학술지가 국제적으로 인정을 받지 못하면 우리 나라 의학은 후진국으로 평가될 수밖에 없습니다. 내일로 다가온 21 세기 정보화의 사회에 대처하기 위하여 학술지의

향상에 힘을 쏟아야 할 때입니다. 과거 학술지 편집인의 임용권을 발행인이 갖고 있어 임기가 같았습니다만 이제는 이를 탈피할 시기가 되었다고 생각합니다. 학술지 편집인의 임기를 충분히 길게 하고 내부에서 전문가를 양성할 수 있도록 적극 지원하여야만 보다 우수한 학술지로 거듭날 수 있습니다. 또한 학술지의 개선을 위한 노력에 협의회가 도움이 필요하다면 최선을 다할 것을 약속드리면서 귀 학술지의 무궁한 발전을 기원합니다.

1999. 9

대한의학학술지편집인협의회 회장 함 창 극

제 5 차 학술지 평가 실시

일시: 1999년 9월 1일(수) 오전 9시-12시

장소: 의사협회 회의실

■ 실행개요

1-1 평가원칙

- 1) 5차 평가 대상 학술지 (10종)
- 2) 협의회 학술지 평가위원 및 자체 평가위원의 의견을 수렴하여 수정 보완된 의학 학술지 평가 기준(1999.7.5)을 적용
- 3) 평가를 통하여 우리나라 의학학술지의 전반적인 수준 향상을 도모
- 4) 평가를 받은 학술지를 코리아메드에 우선적으로 등재 예정

1-2 평가항목 구분

- 1) 자체평가항목: 해당학술지 편집인이 관리하는 기록이나 경험을 이용하여 답해야 하는 평가항목으로서 주로 행정/운영에 관한 사항임.
- 2) 실물평가항목: 평가단 위원 개개인이 3~4개의 평가대상 학술지의 실물을 보고 평가하는 평가항목으로서 주로 편집 상태에 관한 사항임.
- 3) 협의회조사항목: 협의회가 조사하여 평가하는 항목으로서 도서관 비치 현황, SCI impact factor 및 Medline/Index Medicus 등재 여부에 관한 사항임.

1-3 평가단 구성

	A 조	B 조	C 조
자체평가항목	<p>소아신장학회지 (이승주)</p> <p>소아외과학회지 (이명덕)</p> <p>신생아학회지 (박민수)</p>	<p>면역학회지 (이상규)</p> <p>생명보험학회지 (라세철)</p> <p>정신약물학회지 (김찬형)</p>	<p>중환자의학회지 (공명훈)</p> <p>통증학회지 (박종민)</p> <p>신경외과학회지 (이경석)</p> <p>소아신경학회지 (서은숙)</p>

실물평가항목	박찬일 (개인회원)	이동화 (협의회 평가위원)	임정기 (협의회 평가위원장)
	이봉화 (협의회 평가위원)	홍성태 (협의회 평가위원)	서정욱 (협의회 평가위원)
	서창욱 (협의회 운영위원)	최명식 (협의회 교육연수위원)	이동호 (협의회 평가위원)
협의회조사항목	이춘실(협의회 평가위원, 정보관리위원)		

1-4 점수화의 원칙

각 세부평가항목에 6 개 이내의 문항을 제시하여 답하게 함으로써 각 세부평가항목 평가결과를 0-5 점의 점수로 나타냄

1-5 사전 평가

- 1) 자체평가항목: 자체평가위원이 해당학술지의 자체평가항목을 사전에 평가하고, 당일 평가시 실무 자료를 제시
- 2) 실물평가항목: A, B, C 조 각각 미리 배부된 학술지(99년 최근호)에 대하여 실물 평가 하고, 당일 평가시 조별 회의에서 토의
- 3) 협의회조사항목:
 - 3-1: 국내의과대학 설립순으로 15 개 의학도서관을 대상으로 조사하였음.
 - 3-5: 출판이후 3년 동안 SCI에 1회 이상 인용된 논문 수.

1-6 평가 결과 집계 및 판정

- 1) 각 위원이 평가한 실물 세부 평가 항목의 평균값을 산출.
- 2) 세부평가항목별로 평점이 3.5 이상이면 『우수』한 것으로 판정함.
- 3) 학술지별로 자체, 실물, 조사항목의 평균 평점을 산출.
- 4) 각 세부평가항목의 비중이 동일한 것으로 간주.

1-7 평가결과 발표

- 1) 평가결과는 공개를 전제로 한다.
- 2) 평가위원은 공개하나 평가위원별 평가점수는 발표하지 않는다. 단, 해당학술지에 대한 자체평가 결과는 공개할 수 있다.

■ 평가기준 (1999. 7. 5. 개정)

1. 자체평가 항목: 해당 학술지 편집인이 관리하는 기록이나 경험을 이용하여 답해야 하는 평가항목 (실물자료를 제시할 수 있어야 함) (14 개 항목)

1-1 최근 15년간 편집인 교체 횟수

- () 1 점: 9 회 이상
 - () 2 점: 6-8 회
 - () 3 점: 4-5 회
 - () 5 점: 3 회 이하
 - () +1 점: 편집인 전임제를 운영하는 경우 1 점 가산.
- 註. 1) 지령 15년 미만의 학술지인 경우에는 15년으로 환산하여 횟수를 계산
2) 편집인 전임제는 편집인이 학술지 편집에 거의 모든 시간을 할애하고 해당 학술지 발행기관이 보수를 지급하는 경우를 말함.

1-2 편집위원회(또는 간행위원회)의 구성과 편집정책회의의 빈도

- () 1 점: 구성은 되어 있으나 편집정책회의 실적이 없다.

- () 2 점: 해당 학회(또는 대학)의 회원(또는 교원)으로 구성되어 있으며, 최근 3년 간의 회의 실적은 부정기적이고 3회 이내이다.
- () 4 점: 해당 학회(또는 대학)의 회원(또는 교원)으로 구성되어 있으며, 회의 를 연 1회이상 정기적으로 한다.
- () 5 점: 해당 학회(또는 대학) 소속원 이외의 편집관련 전문인이 위원에 포함되 어 있으며, 회의를 연 1회이상 정기적으로 한다.

註. 편집위원회는 투고규정의 개정, 편집방침의 결정, 논문게재상 발생하는 분쟁 사례의 해결 등을 위한 모임임. 논문심사 편의상 모이는 회의는 위에 포함되지 않음.

1-3 편집업무 지원관련 사항

- (1) 1 점: 편집사무실을 별도로 두고 있다.
- (2) 1 점: 편집업무 전담 사무직원이 있다.
- (3) 1 점: 영문교정인을 별도로 두고 있다.
- (4) 1 점: 원고의 체제 및 문장수정을 담당하는 copy editor 를 별도로 두고 있다.
- (5) 1 점: 원고 접수일자, 심사위원 선정 및 의뢰, 재심사 여부, 게재여부 결정 일자 등을 장부 또는 컴퓨터로 관리한다.
- (): (1)-(5) 해당 점수의 합

1-4 논문 게재 결정

- () 0 점: 원고가 편집인을 거치지 않고 직접 인쇄소로 넘어가는 사례가 있거나 제출원고를 심사 없이 인쇄소로 넘기는 사례가 있다.
- () 1 점: 편집인 단독으로 게재여부를 결정한다.
- () 3 점: 1명의 상호심의(peer review) 결과에 따라 편집인이 결정한다.
- () 5 점: 2명 이상의 상호심의 후 편집인이 판단한다.

1-5 1차 상호심의에 소요되는 기간(최근 1년간)

- () 0 점: 상호심의도 없고, 편집인이 원고를 보지 못한 상태로 인쇄되는 사례가 있다.
- () 1 점: 상호심의 없이 편집인 단독으로 게재여부를 결정한다.
- () 2 점: 3개월을 초과하는 경우가 20%보다 많다.
- () 3 점: 3개월을 초과하는 경우가 20%이내이다.
- () 4 점: 2개월을 초과하는 경우가 10%-20%이다.
- () 5 점: 2개월을 초과하는 경우가 10%이내이다.

註. 1) 심사기간이 지연되는 경우 편집인이 기간 단축을 독려하도록 유도하기 위함
2) 게재여부를 빨리 결정함으로써 저자가 수정 또는 다른 학술지에 접수하기 쉽도록 하기 위함

1-6 상호심의 1차 심사 결과(최근 1년간)

- () 0 점: 상호심의 제도가 없다.
- () 1 점: 게재논문의 10% 미만이 수정 및 보완한 원고이다.
- () 2 점: 게재논문의 10%-20% 가 수정 및 보완한 원고이다.
- () 3 점: 게재논문의 20%-40% 가 수정 및 보완한 원고이다.
- () 4 점: 게재논문의 40%-60%가 수정 및 보완한 원고이다.
- () 5 점: 게재논문의 60% 이상이 수정 및 보완한 원고이다.

註. 1) 오자 또는 자구 수정요구는 수정요구에 포함되지 않음.

1-7 상호심의 최종 결과 배척(rejection) 또는 저자회수(withdraw)율(최근 2년간)

- () 0 점: 전혀 없다.
- () 2 점: 5% 미만
- () 3 점: 5% 이상 10% 미만
- () 4 점: 10% 이상 20% 미만
- () 5 점: 20% 이상

註. 1) 심사위원의 지적사항에 대한 보완 뒤 재심 결과 또는 편집인의 최종 결정을 기준으로 함
2) 저자 수정을 의뢰한 후 6개월 이내에 수정본이 도착하지 않으면 저자회수 (withdraw)로 간주함

1-8 기타 상호심의제도 운영에 관한 사항

- (1) 1 점: 심사위원이 재심, 3심 등을 요구할 수 있다.
- (2) 1 점: 논문심사 내역서, 저자수정 내역서 등을 보관한다.
- (3) 1 점: 논문심사 지침서 또는 상호심의 업무편람을 갖추고 있다.
- (4) 2 점: 논문 심사위원을 위한 교육 프로그램을 운영한다.
- (): (1)-(4) 해당 점수의 합

1-9 정기 발행 여부(최근 2년간)

- () 0 점: 간기를 정하지 않고 원고가 모이면 발간한다.
- () 1 점: 간기를 지키지 못하는 경우가 많다.
- () 2 점: 간기를 지키지 못하여 합병호를 발간한 경우가 있다.
- () 5 점: 간기를 어김없이 지킨다.

1-10 발행 일자 준수 여부(최근 2년간)

- () 0 점: 정해진 발간일이 없다.
- () 1 점: 연간 발행 횟수의 25% 이상에서 1주일 이상 지연되었다.
- () 2 점: 연간 발행 횟수의 25% 미만에서 1주일 이상 지연되었다.
- () 3 점: 정해진 발간일에서 1주일 이내 지연된 일이 있다.
- () 5 점: 정해진 발간일을 지키지 못한 일이 없다.

1-11 저작권 보호(이중게재 방지) 조치

- () 0 점: 투고규정에 저작권 관련 조항이 없다.
- () 1 점: 투고규정에 저작권 관련 조항이 있으나 최근 2년간 상대측 편집인의 허락 없이 이중게재를 허용한 예가 있다.
- () 2 점: 투고규정에 저작권 관련 조항이 있으나 최근 2년간 이중게재를 감시한 일이 없다.
- () 4 점: 투고규정의 저작권 관련 조항이 있으며, (서면상의 동의는 없었더라도) 양측의 합의하에 이중게재를 허용한 예가 있다.
- () 5 점: 양측의 사용 언어가 다르거나 양측 편집인의 승인이 있는 경우에 이중게재를 허용하는 등 관련 투고규정이 구체적이며, 감시활동의 실적이 있다.
- ()+1 점: 저자 모두의 동의서를 받고 있으면 1점 추가.

1-12 발송처 범위

- (1) 1 점: 해당 학회(또는 대학)의 회원(또는 교원)에 기관별로 일괄 발송한다.
- (2) 1 점: 국내 유관기관(도서관, 언론사 등)에 배포한다.
- (3) 1 점: 국외 유관기관에 배포한다.
- (4) 1 점: 판매실적이 있다.
- (5) 1 점: Excerpta Medica, Biological Abstracts, Chemical Abstracts 등 의학 관련 국제 전문 초록잡지에 발송한다.
- (): (1)-(5) 해당 점수의 합

1-13 발송처 관리

- () 0 점: 발송처 목록을 작성하지 않고 있다.
- () 1 점: 발송처 목록을 장부 또는 카드로 작성하고 있으나 최근 2년간 변동사항을 점검한 적이 없다.
- () 2 점: 발송처 목록을 컴퓨터로 작성하고 있으나 최근 2년간 변동사항을 점검한 적이 없다.
- () 4 점: 발송처 목록을 장부 또는 카드로 작성하며, 수시로 점검한다.
- () 5 점: 발송처 목록을 컴퓨터로 작성하며, 수시로 점검한다.

1-14 찾아보기표(index) 작성 여부

- () 0 점: 작성한 적이 없다.
- () 1 점: 수년에 한번씩 만든 적이 있다.
- () 2 점: 권말마다 작성하지만 수록논문 목록 또는 (and/or) 저자별 찾아보기표를 만든다.
- () 3 점: 권말마다 수록논문 목록, 저자별 찾아보기 표 및 중심단어별 찾아보기표를 만든다.

()+2 점: 매년 수록논문의 초록을 컴퓨터에 데이터 베이스로 저장하여 검색 가능토 록 하면 추가 2 점 (인터넷, 디스켓, CD 등).

2. 실물평가 항목: 평가단 모든 위원이 평가대상 학술지의 최근호를 보고 평가하는 항목 (13 개 항목)

2-1 표지도안 상태와 오자(誤字) 유무

- () 0 점: 표지 지지(紙誌)사항에서 오자가 발견되고 지면배치(lay-out)나 도안에 개 선할 사항이 많다.
- () 1 점: 표지의 지지사항에서 오자가 발견된다.
- () 2 점: 표지의 지지사항에 오자는 없으나 지면배치와 도안에 개선할 사항이 있다.
- () 3 점: 오자가 없고, 표지 도안은 보통이다.
- () 5 점: 훌륭하다.

2-2 투고규정, 판권관리 란, 게재논문목록 등 편집인이 관리해야 하는 부문의 오자 유무 및 인쇄상태

- () 0 점: 배열이 조잡하고 인쇄상태가 좋지 않으며, 오자(띄어쓰기 포함)도 자주 발견된다.
- () 1 점: 조잡하지는 않으나 인쇄상태가 나쁘고 오자도 발견된다.
- () 2 점: 인쇄상태는 좋으나 오자가 발견된다.
- () 3 점: 오자는 없으나 인쇄상태가 좋지 않다.
- () 5 점: 오자도 없고 인쇄상태도 좋다.

2-3 투고규정에 포함되어 있는 사항(I)

- (1) 1 점: 취급논문의 범위, 논문제출 자격 및 간기에 관한 사항을 모두 포함.
- (2) 1 점: 논문의 종류별 논문 구성요소 및 작성 요령 포함.
- (3) 1 점: 중심단어(key word) 작성 요령을 포함.
- (4) 1 점: 사용 용어 및 도량형에 관한 사항을 포함.
- (5) 1 점: 그림, 사진, 도표 작성 요령 및 규격 사항을 포함.
- (): (1)-(5) 해당 점수의 합

2-4 투고규정에 포함되어 있는 사항(II)

- (1) 1 점: 저자의 원고제출 전 점검사항 표를 포함.
- (2) 1 점: 교정쇄 처리에 관한 사항을 포함.
- (3) 1 점: 원고의 표지 및 속표지 작성 요령을 포함.
- (4) 1 점: 책임저자에 관한 사항을 포함.
- (5) 1 점: Electronic 원고(floppy diskette 등)에 관한 사항을 포함.
- (): (1)-(5) 해당 점수의 합
- ()+1 점: 책임저자의 전자우편 주소를 기록하게 되어 있으면 1 점 추가.

2-5 논문(국문 또는 영문)제목, 저자 이름 및 소속 사항의 인쇄 체제와 오자 유무

- () 0 점: 논문제목에서 1 군데 이상의 오자가 발견된다.
- () 1 점: 논문 상호간 체제상의 차이가 있다.
- () 3 점: 일정한 체제를 유지하고 오자도 없지만 고유명사 표기의 오류와 부호를 잘못 표기한 경우가 있다.
- () 4 점: 이상의 사항은 좋으나 제목 등을 간결하게 처리하지 못한 논문이 있다.
- () 5 점: 완벽하게 처리되었다.

註. 이 문항에서 체제상의 차이라 함은 다음과 같은 경우를 말한다.

- 1) 영문 또는 영문초록의 저자이름 표기에 차이
- 2) 영문 또는 영문초록의 저자이름 뒤에 학위 표기 여부의 차이
- 3) 활자크기의 차이
- 4) 소속 표기와 관련하여 도시명, 우편번호, 국가명 표기의 차이

2-6 영문(또는 국문)초록의 체제와 오자 유무

- () 1 점: 체제가 일정치 않다.
- () 2 점: 체제는 일정하지만 오자가 발견된다.

- () 3 점: 체제가 일정하고 오자도 없지만 어색한 문장이 발견되거나 초록이 다음 페이지까지 이어진 경우가 있다.
- () 4 점: 이상의 문제는 없으나 지면배치에 짜임새가 없다.
- () 5 점: 완벽하다.

註. 이 문항에서 일정치 않은 체제라 함은 다음과 같은 경우를 말한다.

- 1) 정형초록(structured abstract)과 비정형초록(nonstructured abstract)의 혼용
- 2) 초록내 결과에 번호를 붙여 기술한 논문이 있는 경우(요약<summary>형식)
- 3) 여러개의 문단(paragraph)으로 나눈 초록이 있는 경우
- 4) 줄간격이 초록마다 다른 경우 등

2-7 본문(참고문헌 인용 및 문헌 나열 관련 사항 제외)의 체제와 오자(띄어쓰기 제외) 유무

- () 0 점: 체제에 일관성이 없거나 논문 구성요소 중 일부 요소가 누락된 논문이 게재 된 경우
- () 1 점: 어색한 문장과 오자가 자주 발견되거나 오자가 많은 논문 (해당 논문에서 페이지당 2 개 이상)이 게재된 경우
- () 3 점: 무작위로 택한 3 쪽에서 오자의 수가 페이지당 평균 1-2 개
- () 4 점: 무작위로 택한 3 쪽에서 오자의 수가 페이지당 평균 1 개 미만
- () 5 점: 무작위로 택한 3 쪽에서 오자가 발견되지 않는다.

2-8 참고문헌 인용 방식과 문헌 나열 방식

- () 0 점: 투고규정에 참고문헌 인용 및 나열 방식에 대한 안내가 없다.
- () 1 점: 투고규정이 정한 방식과 다르게 쓴 논문이 있다.
- () 2 점: 모든 논문을 투고규정이 정한 방식에 맞추었으나 참고문헌의 약자표기에 오류가 있다.
- () 3 점: 이상의 문제는 없으나 저자이름, 또는 연도-권-호-페이지 표기방식에서 일부 오류가 발견된다.
- () 4 점: 체제상 완벽하나 오자가 발견된다.
- () 5 점: 무작위로 택한 2 편의 논문에서 전혀 오류가 발견되지 않는다.

註. 이 문항에서 말하는 방식이란 Harvard style, Vancouver style 또는 기타 변형 style 을 말한다.

2-9 표(table)의 설명문안과 배치

- (1) 1 점: 오자가 없다.
- (2) 1 점: 설명 문안의 체제가 일정하다.
- (3) 1 점: 사용한 약어의 설명 각주가 있다.
- (4) 1 점: 표의 내부에 수직선이 없다.
- (5) 1 점: 표의 크기 및 배치가 적절하다.
- (): (1)-(5) 해당 점수의 합

2-10 사진의 선명도, 설명 및 배치

- (1) 1 점: 사진이 선명하다.
- (2) 1 점: 설명체제 (배율, 염색명 등 포함) 에 일관성이 있다.
- (3) 1 점: 설명이 정확하고(사진에 화살표 등 표시) 상세하다.
- (4) 1 점: 크기가 적절하다.
- (5) 1 점: 사진의 배치가 적절하다.
- (6)-3 점: 원본 사진이 아니거나(제록스 복사 등)~ 남의 사진을 사용하면서 원저를 인용하지 않고 있다 (3 점을 감점 함).
- (): (1)-(6) 해당 점수의 합

註. 평가대상 학술지에 사진을 포함한 논문이 없는 경우 평가하지 않는다.

2-11 도형그림(line drawing)의 작성 방법, 글씨 크기, 및 배치

- (1) 2 점: 도형그림의 작성 방법이 전문적이다 (컴퓨터 그래픽 혹은 전문가적 그림).
- (2) 1 점: 글씨 크기가 적절하다.
- (3) 1 점: 도형그림 크기가 적절하다.
- (4) 1 점: 배치가 적절하다.
- (5)-3 점: 타인의 도형그림을 사용하면서 원저를 인용하지 않고 있다 (3 점을 감점 함).
- (): (1)-(5) 해당 점수의 합

註. 평가대상 학술지에 도형그림을 포함한 논문이 없는 경우 평가하지 않는다.

2-12 종이와 인쇄상태

- () 0 점: 논문 전체를 모조지에 인쇄하며 사진의 상태도 불량하다.
- () 1 점: 사진을 포함한 논문 전체를 모조지에 인쇄하나 사진의 상태는 모조지로서는 양호하다.
- () 2 점: 사진만 아트지(또는 스노우화이트지)에 인쇄한다.
- () 3 점: 전체를 아트지에 인쇄하지만 인쇄상태가 나쁘거나 페이지마다 일정하지 않다.
- () 4 점: 전체를 아트지에 인쇄하며 인쇄상태도 양호하다.
- () 5 점: 중성 아트지 혹은 아트지에 인쇄하며 인쇄상태도 매우 훌륭하다.

註. 중성지에 인쇄한 경우에는 표지 내면에 중성지에 인쇄하였다고 표기함

2-13 학술지의 목적, 범위, 및 기타 사항에 관한 별 쪽의 안내(매호의 별 쪽에 다음의 안내를 하고 있다.)

- (1) 1 점: 학술지의 목적 및 범위에 관한 간략한 기술
- (2) 2 점: 발행인, 편집인, 및 편집위원회에 관한 사항
- (3) 1 점: 연락처
- (4) 1 점: 홈페이지의 주소
- (): (1)-(4) 해당 점수의 합

협의회 조사 항목: 대한의학학술지편집인협의회가 자체적으로 조사하여 평가하는 항목 (6 개 항목)

3-1 평가대상 학술지가 우리나라 의학도서관에 비치되어 있는 정도

- () 1 점: 조사한 도서관 중 최근 3년간 결본(volume)이 50%-70%인 경우.
- () 2 점: 조사한 도서관 중 최근 3년간 결본(volume)이 50%미만인 경우.
- () 3 점: 조사한 도서관 중 최근 3년간 결본이 30% 미만, 최근 10년간 결본이 50% 미만인 경우.
- () 4 점: 조사한 도서관 중 최근 3년간 및 10년간의 결본이 30% 미만인 경우.
- () 5 점: 조사한 도서관 중 최근 3년간 및 10년간의 결본이 15% 미만인 경우.
- () +1 점: 최근 3년간 결본율이 10년간 결본율의 1/2 이하로 감소한 경우 1 점 가산

註. 1) 지령 3년 미만의 학술지는 평가대상에서 제외한다.
2) 지령 3-10년의 학술지는 10년으로 간주한다.

3-2 게재논문의 자체 학술지 인용 비율(Journal Self-Citation Rate)

- () 0 점: 전혀 없다.
- () 1 점: 5% 미만
- () 3 점: 5% 이상 10% 미만
- () 5 점: 10% 이상

註. 평가대상 학술지에 인용된 참고문헌 전체 중 자체 학술지에서 인용한 문헌 수의 백분율

3-3 3개 주요 의학 관련 국제 전문 초록잡지(Excerpta Medica, Biological Abstracts, Chemical Abstracts) 등재 여부

- () 0 점: 등재 안됨
- () 1 점: 1 곳에 등재
- () 3 점: 2 곳에 등재
- () 5 점: 3 곳 모두 등재

註. 등재 여부는 지난 3년간 계속적으로 등재된 경우로 제한한다.

3-4 Medline/Index Medicus 또는 SCISEARCH 등재 여부

- () 0 점: 등재 안됨
- () 3 점: 한 곳에만 등재
- () 5 점: 두 곳 모두 등재

3-5 출판 이후 3년 동안 SCI에 1회이상 인용된 논문 편수

- () 0 점: 없음
- () 2 점: 1-4 편

- () 3 점: 5-9 편
- () 4 점: 10-14 편
- () 5 점: 15 편 이상

註. 평가시점을 기준으로 4 년전 발행분을 이용한다.

3-6 SCI impact factor (최근 3 년간)

- () 0 점: 없음
- () 1 점: 0.01 미만
- () 2 점: 0.01-0.05 미만
- () 3 점: 0.05-0.1 미만
- () 4 점: 0.1-0.5 미만
- () 5 점: 0.5 이상

註. 평가시점을 기준으로 3 년전 발행분을 이용한다.

■ 평가 총평

대한의학학술지 편집인협회 제 5 차 평가에서는 총 10 개 학술지를 평가하였다. 자체평가 항목은 5 점 만점에 평균 2.38-4.0 점 이었으며, 실물평가는 1.07-3.7 점 이었다. 실물평가에서 대한신경외과학회지가 가장 높은 평가를 받은 반면, 보험의학회지가 가장 낮은 평가를 받았다. 학술지의 국제화 여부를 반영하는 협의회 조사항목은 평균치가 0.2 에서 0.7 사이로 매우 낮았는데 이는 우리나라 의학학술지 전반에 걸친 문제로서 향후 큰 숙제로 남아 있다.

통증학회지

자체평가 항목에서 편집 정책에 관한 정기적 회의, 편집업무 지원 관련사항, 상호심의 결과 배척률, 저작권 보호조치 등이 미흡하고, 학술지의 발송이 국내에만 국한되는 점을 지적한 반면 나머지는 우수하다고 자평하였다. 실물평가에서 편집인이 관리하여야 할 부분 및 영문초록에 오자, 참고문헌 인용 및 문헌나열 방식의 부정확성, 테이블의 기술 방식의 부적절성, 종이와 인쇄상태 등의 면에서 낮은 평가를 받았다. 반면, 투고규정에 관한 사항 및 사진의 선명도 및 배치에 관한 사항에서는 높은 점수를 받았다. 영문 편집인이 있다고 자체평가를 하였으나 영문 목차 및 초록에서 개선되어야 할 점이 있었다.

중환자의학회지

자체평가에서 잦은 편집인의 교체, 편집업무 지원 인력의 미흡, 낮은 배척률, 국내기관에 국한된 학술지 발송 등의 항목에서 낮은 점수를 준 반면, 상호심의 제도의 운용, 상호심의 소요기간, 정확한 발행 간기 등의 면에서 우수하다고 자평하였다. 실물평가 항목에서는 편집인이 관리하는 부분에 오자 등이 발견되고, 좋지 않은 종이의 질 및 인쇄상태, 책임저자 기술의 누락, 별쪽에 기술된 정보 미흡의 면에서 낮은 점수를 받은 반면, 투고규정 이나 기타 일부 항목에서 좋은 점수를 받았다. 투고규정의 개정을 통한 개선에서와 같이 전술된 부분의 개선을 통하여 보다 나은 학술지가 될 것이다.

소아신경학회지

자체평가에서 편집업무 지원 지원사항, 원고 배척률, 국내에 국한된 기관 발송처 등에 낮은 점수를 준 반면, 그 이외에는 대부분에서 우수하다고 자평하였다. 실물평가에서 투고규정, 게재논문 목록 등 편집인이 관리하여야 할 부분에 오자 등으로 낮은 점수를 받은 반면, 그 이외 대부분의 항목에서 우수하다는 평가를 받았다. 원저의 경우 정형초록(structured abstract)으로 규정하고 있으나 일부 비정형초록(unstructured abstract)으로 기술된 예가 있었다. 그러나 전반적으로 체제의 정확성을 유지하고 있었다.

신경외과학회지

자체평가에서 낮은 배척률, 발행일자 준수, 발송처 관리 면에서 다소 낮은 평가를 하였으며 그 이외의 항목은 우수하다고 평가하였다. 실물평가에서 편집인 관리 부분에 오자, 본문 체제의 부정확성 및 오자로 낮은 점수를 받은 반면, 투고규정 관련사항, 표의 설명 및 사진의 선명도, 도형그림의 전문성, 종이와 인쇄상태 등에서 높은 점수를 받아 5 차 평가 학술지 중 가장 좋은 점수를 받았다. 이 학술지는 지령, 표지의 디자인, 내부 사진 및 도형그림의 전문성 등은 국제적인 학술지와 비교하여 손색이 전혀 없으나, 체제의 부정확성 (예: "대상 및 방법" 혹은 "수술방법"의 혼용, "결론" 과 "맺음말"의 혼용 등) 등 편집인 관리 부문에 개선의 여지가 있다.

소아신장학회지

자체평가에서 편집업무 지원 관련사항, 배척률, 저작권 보호조치 등에 낮은 평가를 한 반면, 편집인의 임기, 원고의 상호심의 제도 및 소요기간, 발행 간기 준수 등의 항목에서 우수하다고 평가하였다. 실물평가에서 편집인 관리 부분의 오자, 논문의 제목 및 초록 등에 오자, 도형그림의 전문성, 종이와 인쇄상태, 그리고 별쪽의 안내 등의 항목에서 낮은 점수를 받았고, 투고규정 관련 사항에서는 비교적 높은 점수를 받았다. 사진이나 도형그림의 선명성을 위하여 지질의 교체가 바람직하며, 그 이외에 전술된 면에서 개선의 여지가 있다.

소아외과학회지

자체평가에서 편집업무 지원 관련사항, 발행일자 준수여부 등에서 낮게 평가한 반면, 그 이외 대부분의 항목에서 우수하다고 자평하였다. 실물평가 항목에서는 표지, 편집인관리란 및 논문의 제목 등에서 오자가 발견되고, 투고규정 관련사항의 일부가 미흡하며, 도형그림의 일부에 많은 artifact 가 발견되며, 별쪽의 학술지에 대한 안내가 미흡하다는 평가를 받았다. 투고규정의 일부에서는 우수 평가를 받았다. 표지에서 오자가 발견되는 점, 체제의 정확성, 사진 및 그림의 전문성 및 기타 부문의 개선을 통하여 보다 나은 학술지가 될 것으로 생각한다.

신생아학회지

자체평가에서 편집업무 지원 관련사항, 원고 게재 배척률 등에서 낮게 평가한 반면, 기타 대부분의 항목에서 우수하다고 자평하였다. 실물평가에서 도형그림의 작성 방법 및 선명성 그리고 별쪽의 안내에 관한 사항에 낮은 점수를 받은 반면, 그 이외의 대부분의 항목에서 우수 평가를 받았다. 편집체제가 비교적 정확하고 일관성이 있으나 논문 중 사진이나 도표가 적지 않음을 감안할 때 이들의 선명성을 위하여 지질의 개선을 고려할 가치가 있다.

면역학회지

자체평가에서 잦은 편집인의 교체, 편집업무 지원 관련사항 등에서 낮은 점수를 준 반면, 그 이외 대다수의 항목은 우수하다고 자평하였다. 실물평가에서 논문목록, 투고규정 등 편집인 관리 부분의 오자가 지적되었으며, 초록 체제의 일관성, 그리고 참고문헌 기술의 정확성 등에서 낮은 평가를 받았다. 비정형 초록(unstructured abstract)을 사용하고 있는데, 이러한 경우에도 체제의 일관성(예, 4 문단 혹은 1 개 문단 등)이 요구되며, 투고규정에서 세부 사항의 기술이 추가되면 좀 더 좋은 학술지가 될 것이다.

보험학회지

자체평가에서 상호심의 과정 없이 편집인이 단독으로 게재여부를 결정한다고 하였으며, 따라서 상호심의 결과에 의한 원고게재 배척의 예가 없었고, 투고규정에 저작권에 관한 규정이 없는 점에서 매우 낮은 평가를 받았다. 실물평가에서 표지도안 상태 및 오자 유무의 항목에서 중간 정도의 평가를 받은 반면 나머지 전체의 항목에서 매우 낮은 평가를 받았다. 원고의 상호심의 과정이 없으며, 종설은 물론 원저도 그 체제의 일관성이 없어 KoreaMed 에 등재될 수 있는 정기 간행 학술지로서 모습을 갖추기 위하여서는 근본적인 개선이 요구 된다.

정신약물학회지

자체평가에서 편집업무 지원관련 사항, 낮은 원고게재 배척률, 국내에 국한된 학술지 발송처 등에서 낮게 평가한 반면, 편집인의 임기, 원고의 상호심의, 발행 일자 준수 등에서는 높게 평가하였다. 실물평가에서 편집인 관리 사항, 초록(정형초록과 비정형초록의 혼용 등)과 참고문헌 체제의 일관성 결여 및 오자, 도형그림의 전문성 및 배치, 종이와 인쇄상태 등에서 낮은 평가를 받았고, 표지도안 및 오자 유무, 그리고 투고규정의 일부에서 좋은 평가를 받았다. 편집체제의 일관성과 정확성 면에서 개선이 요구된다.

교육연수위원회 99년도 workshop 개최예정

일 시: 1999년 11월 19일(금), 오전 8시 30분

장 소: 한일그룹빌딩(용산구 소재, 구 국제빌딩) 9층 회의실
(신용산역(지하철 4호선) 하차후 2번 출구)

참석대상: KAMJE 회원 및 비회원 학회지 편집인, 편집위원, 심사위원

문 의: 의학학술지편집인협의회(tel: 798-3807, fax: 794-3148)

일 정:

08:00 - 08:30 등록
08:30 - 08:50 인사말 함창곡
격려사 지재근
08:50 - 09:20 학술지 편집인의 역할 조승열
09:20 - 09:50 학술지 평가 결과 분석 임정기
09:50 - 10:20 휴식
10:20 - 10:50 논문심사위원의 역할 이광선
10:50 - 11:20 논문심사 사례분석 동현중
11:20 - 12:00 우리글 논문 바로 쓰기 김희진
12:00 - 13:00 중식
13:00 - 13:30 논문출판의 윤리적 문제 이철희
13:30 - 14:10 의학논문의 심사평가 민양기
14:10 - 15:00 휴식
15:00 - 16:30 논문심사 분임토의
16:30 - 18:00 분임토의 결과 발표

99년도 제 4차 임원회의 회의록

일 시: 1999년 9월 22일(수) 오전 7시 30분

장 소: 조선히텔 지하 1층 일식집

참석자: 함창곡, 조승열, 임정기, 서정욱, 김수녕, 허선, 민양기, 이철희, 송경순, 서창욱, 장현도(의학회 직원)

■ 회장 보고사항:

- 미가입학회에 가입 권유 편지 발송함.

- 최근 국립보건원 원장을 면담하고 전국의 보건관련잡지를 미국의 NIH 같이 국가 차원에서 관리해 줄 것을 건의함.

■ 전 회의록 검토: 우수정 통과

■ 보고사항 및 토의사항

1. 운영위원회: 회원 가입 현황

① 전문회원 13 명

	정회원	준회원	의과대학	기타	대한의학회지	계
단체회원수	49	48	19	11	1	128

② 신규가입 학회지

정회원: 신경외과학회지 (7.20)

준회원: 고혈압학회지(6.29), 스포츠학회지(7.22), 미용성형외과학회지(7.23), 수혈학회지(8.10)

기 타: 대한간호학회지(7.1): 운영위원회에서 자격심사 하였음.

2. 기획평가 위원회(회의 자료 참조)

① 제 5 차 학술지 평가 시행함

일 시: 1999년 9월 1일 오전 9시

장 소: 대한의사협회 5층 회의실

대 상: 10종

(신경외과학회지, 면역학회지, 소아신경학회지, 중환자의학회지, 통증학회지, 소아신장학회지, 소아외과학회지, 정신약물학회지, 보험의학회지, 신생아학회지)

② 제 6 차 학술지 평가 계획

일 시: 1999년 10월 6일(수) 오후 4시

장 소: 대한의사협회 5층 회의실

신청학술지: 14종

(간학회지, 류마티스학회지, 미세수술학회지, 미용성형외과학회지, 산업의학회지, 세포병리학회지, 수혈학회지, 슬관절학회지, 심초음파학회지, 의학유전학회지, 정신신체의학회지, 주산의학회지, 해부학회지, 혈관외과학회지)

3. 교육연수 위원회 (회의자료 참조)

- 99년도 제 1 차 교육연수위원회 개최함 (첨부 회의록)

일 시: 1999년 6월 8일, 오후 6시 30분

장 소: 서울대학병원 임상의학연구소 11층 가든뷰

참 석 자: 함창국, 조승열, 민양기, 김상순, 박재환, 김주환, 이철희, 동헌중, 장현도(의학회 직원)

토의내용: 1999년도 사업계획

① 1999년도 대한의학학술지 편집인 협의회 workshop(1회) 계획

일 시: 1999년 11월 19일(금)

장 소: 한일그룹빌딩(용산구 소재 구 국제빌딩) 회의실
200명 수용가능, 소회의실(50명규모) 6개 준비됨.

참석대상: KAMJE 회원 학회지 편집인, 편집위원, 심사위원

참 가 비: 회원학회는 무료, 미가입학회는 참가비 징수하기로 함.

연수내용: 의학논문의 심사기준과 방법

② 학술지의 수준을 높이고 심사위원의 자질을 향상시키는 일을 보다 효율적으로 추진하기 위하여 회원 학회에서 주최하는 논문작성, 심사 관련 workshop을 교육 연수위원회가 적극 지원할 필요가 있음.

회장 명의로 각 회원 단체의 발행인에게 홍보차원의 공문을 발송할 예정임.

아울러 의학학술지 편집책임자의 임기는 장기간 보장해 줄 수 있도록 부탁하는 내용도 공문에 포함시킬 예정임.

- ③ 각 학술지의 영문교정과 관련하여 시행 여부, 비용, 교정인 명단 등에 관해서 정보를 공유하는 것이 필요함.

4. 정보관리 위원회

- ① 누리그물 서버 구축 workshop 시행함: 정보위원 4명 참석. network 운영체계에 대한 위원들의 이해를 위하여 시행함.

일시: 1999년 7월 3일 ~ 7월 4일

장소: 한림대학교 의과대학 자율학습실

- ② 편집인 실무 workshop 계획

일시: 2000년 2월 18일(금), 오후 1시

장소: 미정

내용(안): 코리아메드 등재 양식 및 메쉬 구조 등.

바로잡습니다.

11호(99년 6월 30일 발행) 소식지에 실렸던 단체 회원 명단 중 대한핵의학지의 발간 회수(년)가 4회가 아닌 6회이기에 바로잡습니다.