

대한의학학술지 편집인협의회
의학학술지 재평가항목

제정 2004. 3. 30
6차 개정 2016. 5. 17

1. 자체평가 항목 :

註. 해당학술지 편집인이 관리하는 기록이나 경험을 이용하여 답해야 하는 평가항목
(실무자료를 제시할 수 있어야 함) (9개 항목)

1-1 최근 15년간 편집장(editor in chief) 교체 횟수

- () 1점 : 9회 이상
- () 2점 : 7-8회
- () 3점 : 5-6회
- () 4점 : 3-4회
- () 5점 : 3회 미만
- () + 1점 : 편집인 전임제(full-time editor)를 운영하는 경우 1점 가산.

註. 1) 지령 15년 미만의 학술지인 경우에는 15년으로 환산하여 횟수를 계산.
2) 편집인 전임제(full-time editor)는 편집인이 학술지 편집에 거의 모든 시간을 할애하고 해당 학술지 발행기관이 보수를 지급하는 경우를 말함.

1-2 편집위원회(또는 간행위원회)의 구성과 편집정책회의의 빈도

- () 1점 : 구성은 되어 있으나 편집정책회의 실적이 없다.
- () 2점 : 해당 학회(또는 대학)의 회원(또는 교원)으로 구성되어 있으며, 최근 3년간의 회의 실적은 부정기적이고 3회 이내이다.
- () 4점 : 해당 학회(또는 대학)의 회원(또는 교원)으로 구성되어 있으며, 회의를 연 1회 이상 정기적으로 한다.
- () 5점 : 해당 학회(또는 대학) 소속원이외의 편집관련 전문인이 위원에 포함되어 있으며, 회의를 연 1회 이상 정기적으로 한다.

註. 편집위원회는 투고규정의 개정, 편집방침의 결정, 논문게재상 발생하는 분쟁사례의 해결 등을 위한 모임임. 논문심사 편의상 모이는 회의는 위에 포함되지 않음.

1-3 편집업무 지원관련 사항

- (1) 1점 : 웹기반 투고관리 시스템을 운용한다.
- (2) 1점 : 편집업무 담당 사무직원이 있다.
- (3) 1점 : 영문교정자를 별도로 두고 있다.
- (4) 1점 : 원고의 체재 및 문장수정을 담당하는 원고편집인(manuscript editor)을 별도로 두고 있다.
- (5) 1점 : 편집사무실을 운영한다.
- () : (1)-(5) 해당 점수의 합

1-4 논문 게재 결정

- () 0점 : 원고가 편집인을 거치지 않고 직접 인쇄소로 넘어가는 사례가 있거나 제출 원고를 심사 없이 인쇄소로 넘기는 사례가 있다.
- () 1점 : 편집인 단독으로 게재여부를 결정한다.
- () 3점 : 1명의 전문가심사(peer review) 결과에 따라 편집인이 결정한다.
- () 5점 : 2명 이상의 전문가심사 후 편집인이 판단하다.

1-5 1차 전문가심사에 소요되는 기간 (최근 1년간) : 자료 제출 필요

- () 0점 : 3개월을 초과하는 경우가 20% 보다 많다.
- () 1점 : 3개월을 초과하는 경우가 20% 이내 이다.
- () 3점 : 2개월을 초과하는 경우가 10%-20%이다.
- () 5점 : 2개월을 초과하는 경우가 10% 이내이다.

註. 1) 심사기간이 지연되는 경우 편집인이 기간 단축을 독려하도록 유도하기 위함.
2) 게재여부를 빨리 결정함으로써 저자가 수정 또는 다른 학술지에 접수하기 쉽도록 하기 위함.

1-6 전문가심사 1차 심사 결과 (최근 1년간) : 자료 제출 필요

- () 1점 : 게재논문의 10% 미만이 수정 및 보완한 원고이다.
- () 2점 : 게재논문의 10%-20%가 수정 및 보완한 원고이다.
- () 3점 : 게재논문의 20%-40%가 수정 및 보완한 원고이다.
- () 4점 : 게재논문의 40%-60%가 수정 및 보완한 원고이다.
- () 5점 : 게재논문의 60% 이상이 수정 및 보완한 원고이다.

註. 오류 또는 자구 수정요구는 수정요구에 포함되지 않음.

1-7 전문가심사 최종 결과 배척(rejection) 또는 저자회수(withdraw)율 (최근 2년간) : 자료 제출 필요

- () 0점 : 전혀 없다.
- () 2점 : 10% 미만
- () 3점 : 10% 이상 30% 미만
- () 4점 : 30% 이상 50% 미만
- () 5점 : 50% 이상

註. 1) 심사위원의 지적사항에 대한 보완 뒤 재심 결과 또는 편집인의 최종 결정을 기준으로 함.
2) 저자수정을 의뢰한 후 6개월 이내에 수정본이 도착하지 않으면 저자회수로 간주함.

1-8 기타 전문가심사제도 운영에 관한 사항

- (1) 1점 : 심사위원이 재심, 3심 등을 요구할 수 있다.
- (2) 1점 : 전문가심사 내역서, 저자수정 내역서 등을 보관한다.
- (3) 1점 : 전문가심사 지침서 또는 전문가심사 업무편람을 갖추고 있다.
- (4) 2점 : 논문 전문가심사 위원을 위한 교육 프로그램을 운영한다.

() : (1)-(4) 해당 점수의 합

1-9 저작권 보호(중복출판 방지) 조치

- () 0점 : 투고규정에 저작권 보호관련 조항이 없다.
- () 2점 : 관련 규정에 중복투고와 출판에 관한 금지 조항이 있다.
- () 3점 : 관련 규정은 있으나 저자에게 저작권 이관 동의서를 받지 않는다.
- () 4점 : 책임저자에게 저작권 이관 동의서를 받는다.
- () 5점 : 저자 모두의 저작권 이관 동의서를 받는다.

2. 실물평가 항목:

평가단 모든 위원이 평가대상 학술지의 최근호를 보고 평가하는 항목(13개 항목)

2-1 표지도안 상태와 오류 유무 (※전자출판 학술지는 웹 사이트로 대치)

- () 0점 : 표지 지지(紙誌)사항에서 오류가 발견되고 지면배치(lay-out)나 도안에 개선할 사항이 많다.
- () 1점 : 표지의 지지사항에서 오류가 발견된다.
- () 2점 : 표지의 지지사항에 오류는 없으나 지면배치와 도안에 개선할 사항이 있다.
- () 3점 : 오류가 없고, 표지도안은 보통이다.
- () 4점 : 오류가 없고, 표지도안은 우수하다.
- () 5점 : 오류가 없으며 매우 우수하다.

2-2 투고규정, 판권관리란, 게재논문목록 등 편집인이 관리해야 하는 부분의 오류유무 및 인쇄상태 (※전자출판 학술지는 웹 사이트로 대치)

- () 0점 : 오류가 있다.
- () 2점 : 오류는 없으나 편집의 개선이 필요하다.
- () 3점 : 오류는 없으나 인쇄상태가 좋지 않다.
- () 4점 : 오자가 없으며 인쇄상태는 보통이다.
- () 5점 : 오류도 없고 인쇄상태도 좋다.

2-3 투고규정에 포함되어 있는 사항 (I) : 학술지의 기본적인 사항

- (1) 1점 : 취급논문의 범위 및 간기
- (2) 1점 : 논문의 종류별 논문 구성요소 및 논문 작성 기본요령
- (3) 1점 : 이해관계 관련 규정
- (4) 1점 : 기관연구윤리 및 동물실험 IRB 관련규정
- (5) 1점 : 출판윤리 관련 규정
- () : (1)-(5) 해당 점수의 합

2-4 투고규정에 포함되어 있는 사항 (II) : 투고원고 작성에 관한 사항

- (1) 1점 : 제목 작성 요령
- (2) 1점 : 초록 작성 요령
- (3) 1점 : 중심단어(key word) 작성 요령
- (4) 1점 : 본문의 용어 및 도량형에 관한 사항
- (5) 1점 : 그림, 사진, 도표 작성 요령 및 규격 사항
- () : (1)-(5) 해당 점수의 합

2-5 투고규정에 포함되어 있는 사항 (III) : 원고 작성 및 심사에 관한 사항

- (1) 1점 : 저자의 원고제출 전 점검사항 표
- (2) 1점 : 참고문헌을 모두 영문으로 작성한다.
- (3) 1점 : 원고의 표지 작성 요령
- (4) 1점 : 책임저자에 관한 사항

(5) 1점 : 저자의 역할에 대한 규정(authorship)

() : (1)-(5) 해당 점수의 합

2-6 논문(국문 또는 영문)제목, 저자 이름 및 소속 사항의 인쇄 체재와 오류 유무

() 0점: 논문제목에서 1군데 이상의 오자가 발견된다.

() 1점: 논문 상호간 체재상의 차이가 있다.

() 3점: 일정한 체재를 유지하고 오류도 없지만 고유명사 표기의 오류와 부호를 잘못 표기한 경우가 있다.

() 4점: 논문 첫 장 레이아웃에서 구성과 배치가 부적절한 논문이 있다.

() 5점: 완벽하게 처리되었다.

註. 체재상의 차이라 함은 다음과 같은 경우를 말한다.

- 1) 영문 또는 영문초록의 저자이름 표기에 차이
- 2) 영문 또는 영문초록의 저자이름 뒤에 학위 표기 여부의 차이
- 3) 같은 사항 간 활자크기의 차이
- 4) 소속 표기와 관련하여 도시명, 우편번호, 국가명 표기의 차이
- 5) 투고규정을 위반한 제목표기(단어수 제한, 용어 제한)

2-7 영문(또는 국문)초록의 체재와 오류 유무

() 0점: 체재가 일정치 않다.

() 1점: 체재는 일정하지만 오류가 발견된다.

() 3점: 영문법에 틀린 문장이 있고 투고규정에서 정한 단어수를 초과하는 초록이 있다.

() 4점: 중심단어 선정에 주의를 요하는 논문이 있다.

() 5점: 완벽하다.

註 1. 일정치 않은 체재라 함은 다음과 같은 경우를 말한다.

- 1) 정형초록(structured abstract)과 비정형초록(nonstructured abstract)의 혼용
- 2) 초록 내 결과에 번호를 붙여 기술한 논문이 있는 경우(요약형식)
- 3) 투고규정과 다르게 여러 개의 문단(paragraph)으로 나눈 초록이 있는 경우
- 4) 줄간격이 초록마다 다른 경우 등

註 2. 중심단어의 부적절한 기술은 다음과 같은 경우를 말한다.

- 1) 투고규정에 중심단어로 MeSH 용어를 권장한다는 기술이 없다.
- 2) 투고규정과 다른 기술이 있다.
- 3) 단어가 아닌 서술형이 있다.
- 4) 약어로 기술되어 있다.

2-8 본문(참고문헌 인용 및 문헌 나열 관련 사항 제외)의 체재와 오자(띄어쓰기 제외) 유무

() 0점 : 체재에 일관성이 없거나 논문구성요소 중 일부요소가 누락된 논문이 게재된 경우

() 1점 : 어색한 문장과 오류가 자주 발견되거나 오류가 많은 논문 (해당 논문에서 페이지

당 2개 이상)이 게재된 경우

- () 2점 : 무작위로 택한 3쪽에서 오류의 수가 페이지당 평균 1-2개
- () 3점 : 무작위로 택한 3쪽에서 오류의 수가 페이지당 평균 1개 미만
- () 5점 : 무작위로 택한 3쪽에서 오류가 발견되지 않는다.

2-9 참고문헌 인용과 나열 방식

- () 0점 : 투고규정에 참고문헌 인용 및 나열 방식에 대한 안내가 없다.
- () 1점 : 투고규정이 정한 방식과 다르게 쓴 논문이 있다.
- () 2점 : 모든 논문을 투고규정이 정한 방식에 맞추었으나 참고문헌의 약자표기에 오류가 있다.
- () 3점 : 이상의 문제는 없으나 저자이름, 또는 연도-권-호-페이지 표기방식에서 일부 오류가 발견된다.
- () 4점 : 체재 상 완벽하나 오류가 발견된다.
- () 5점 : 무작위로 택한 2편의 논문에서 전혀 오류가 발견되지 않는다.

註. 방식이란 Harvard style, Vancouver style 또는 기타 변형 style을 말한다.

2-10 표(table)의 설명문안과 배치

- (1) 1점 : 표의 내부 중간에 가로줄, 세로줄이 없다.
- (2) 1점 : 표의 내부에 정렬의 일관성이 있다.
- (3) 1점 : 각주 설명(약어해설, 표식설명 등)이 올바르다.
- (4) 1점 : 표의 크기 및 배치가 적절하다.
- (5) 1점 : 오타자가 없다.
- (6) -3점 : 원본 표가 아니거나 남의 표를 사용하면서 원저를 인용하지 않고 있다.
(3점을 감점함)
- () : (1)-(6) 해당 점수의 합

2-11 사진의 선명도, 설명 및 배치

- (1) 1점 : 사진이 선명하다.
- (2) 1점 : 설명체재(약어해설, 배율, 염색명 등 포함)에 일관성이 있다.
- (3) 1점 : 설명이 정확하고(사진에 각주, 화살표 등 표시) 상세하다.
- (4) 1점 : 사진과 사진 내 글씨의 크기와 배치가 적절하다.
- (5) 1점 : 사진설명에 오타자가 없다.
- (6)-3점 : 원본 사진이 아니거나 남의 사진을 사용하면서 원저를 인용하지 않고 있다.
(3점을 감점함)
- () : (1)-(6) 해당 점수의 합

註. 평가대상 학술지에 사진을 포함한 논문이 없는 경우 평가하지 않는다.

2-12 도형그림(line drawing)의 작성 방법, 글씨 크기 및 배치

- (1) 1점: 도형그림이 선명하다.
 - (2) 1점: 설명체재(약어해설, 표식설명 등)에 일관성이 있다.
 - (3) 1점: 설명이 정확하고(도형에 각주, 화살표 등 표시) 상세하다.
 - (4) 1점: 도형과 글씨의 크기와 배치가 적절하다.
 - (5) 1점: 그림설명(제목, 약어)에 오타자가 없다.
 - (6) -3점: 타인의 도형그림을 사용하면서 원저를 인용하지 않고 있다(3점을 감점함).
- () : (1)-(6) 해당 점수의 합

註. 평가대상 학술지에 도형그림을 포함한 논문이 없는 경우 평가하지 않는다.

2-13 학술지의 판권과 홈페이지, 연락처에 관한 별 쪽의 안내

- (1) 1점 : 발행인(발행처)이 명기되어 있다.
 - (2) 1점 : 편집인이 명기되어 있다.
 - (3) 1점 : 학술지 홈페이지가 명기되어 있다.
 - (4) 1점 : 연락처(주소, 전화, 이메일, Fax)가 명기되어 있다.
 - (5) 1점 : 인쇄처가 명기되어 있다.
- () : (1)-(5) 해당 점수의 합

3. 협의회 조사 항목:

註. 대한의학학술지편집인협회가 자체적으로 조사하여 평가하는 항목(신규평가 6개, 재평가 및 14년차 재평가 7개 항목 및 보너스 항목)

3-1 발행 일자 준수 여부

- () 0점 : 연간 발행 횟수의 40% 이상에서 지연되었다.
- () 1점 : 연간 발행 횟수의 40% 미만에서 지연되었다.
- () 2점 : 연간 발행 횟수의 30% 미만에서 지연되었다.
- () 3점 : 연간 발행 횟수의 20% 미만에서 지연되었다.
- () 4점 : 연간 발행 횟수의 10% 미만에서 지연되었다.
- () 5점 : 정해진 발간일을 지키지 못한 일이 없다.

註. 최근 1년간 의편집 파일 서버로의 PDF 파일 제출일을 기준으로 하며 1주일의 유예기간을 둔다. 같은 내용을 여러 번 제출하였을 경우는 최종 제출일을 기준으로 한다. E-journal이면서 비정기 발행인 경우는 1년 간의 steady state를 보고 결정한다. PDF 파일 제출 기간이 1년 미만일 경우 과거 기준(인쇄본 납본, e-TOC)을 함께 적용한다. 학술지 정시성 평가와 별도로 인쇄본을 납본하여야 하며 이는 코리아메드 및 코리아메드 시냅스 운영 규정 제8조에 따른다.

제 8 조 (코리아메드 및 코리아메드 시냅스 등재학술지 편집인의 역할)

- ① 학술지 PDF를 의편집 서버에 정시에 업로드 하고, 인쇄본을 의편집으로 발송한다.
- ② 학술지 출력본(인쇄본) 및 기타 필요한 디지털 파일을 의편집 자회사에 제공한다.
- ③ 코리아메드 검색 화면에서 해당 학술지에서 제공하는 전문으로 연결을 원하는 경우, 의편집 정보관리위원회에서 요구하는 방법으로 전문연결을 구성하여야 한다.
- ④ 코리아메드 시냅스에 제출할 영문 참고문헌의 오류를 최소화하여야 한다.

3-2 게재논문의 국내학술지 인용 비율(Korean Journal Citation Rate)

- () 0점 : 전혀 없다.
- () 1점 : 3% 미만
- () 2점 : 3% 이상 5% 미만
- () 3점 : 5% 이상 10% 미만
- () 4점 : 10% 이상 20% 미만
- () 5점 : 20% 이상

*자체 학술지 인용비율이 30% 이상이면 4점 감점

註. 평가대상 학술지에 인용된 참고문헌 전체 중 국내 학술지를 인용한 문헌 수의 백분율. 평가시점을 기준으로 지난 3년간의 평균값(KoMCI data 사용). 신규평가 학술지는 최근 발행호 1호만 평가.

3-3 주요 의학 관련 국제 색인초록 데이터베이스(SCI, Medline/ PubMed, Scopus) 등재 여부

- () 0점 : 등재 안됨
- () 1점 : 1곳에 등재
- () 3점 : 2곳에 등재
- () 5점 : 3곳에 등재

3-4 SCI impact factor

- () 0점 : 없음
- () 1점 : 0.1 미만
- () 2점 : 0.1 이상 0.2 미만
- () 3점 : 0.2 이상 0.3 미만
- () 4점 : 0.3 이상 0.5 미만
- () 5점 : 0.5 이상

註. SCI JCR의 impact factor 산출방식과 동일.

3-5 참고문헌의 오류

- () 0점 : 10% 이상
- () 1점 : 8% 이상 10% 미만
- () 2점 : 5% 이상 8% 미만
- () 3점 : 3% 이상 5% 미만
- () 4점 : 3% 미만
- () 5점 : 전혀 없다

註. 평가시점을 기준으로 전년도 발행분을 평가한다. 단, Non-Synapse 학술지인 경우와 신규평가의 경우는 평가대상인 한 호를 평가한다. 문헌의 오류란 투고규정상의 참고문헌 기재 방식의 오류가 아니라, (학술지명, 연도, 권호수, 쪽수, 논문명, 저자명 등) 내용상의 인용 오류를 말한다. 참고문헌 오류율 = 오류 참고문헌수 / 참고문헌수.

3-6 학술지 논문의 온라인 이용 가능성

- () 1점 : 학술지 관련 Website가 있다.
- () 1점 : KoreaMed LinkOut에 참여하고 있다.*
- () 1점 : DOI(digital object identifier)를 사용하고 있다.
- () 1점 : 국내 데이터베이스에서 초록검색이 가능하다 (무료, 회원제 또는 유료).
- () 1점 : 국내 데이터베이스에서 원문보기가 가능하다 (무료, 회원제 또는 유료).
- () : (1)-(5) 해당 점수의 합

*신규평가 학술지는 1점을 자동 부여한다.

註. KoreaMed를 제외한 국내 데이터베이스 수록 여부를 조사한다.

3-7 KoMCI Impact Factor

- () 0점 : 0
- () 1점 : 0.1미만
- () 2점 : 0.1이상 0.2미만
- () 3점 : 0.2이상 0.3미만
- () 4점 : 0.3이상 0.5미만
- () 5점 : 0.5이상

註. 평가시점을 기준으로 지난 3년간의 평균값을 이용한다. 재평가 학술지만 해당.

3-X 보너스 항목

- (1) 1점 : Cited by CrossRef의 5년 h-index가 5 이상 10 미만인 경우
- (2) 2점 : Cited by CrossRef의 5년 h-index가 10 이상인 경우
- (3) 1점 : 1년간의 DOI Resolution rate가 10 이상 20 미만인 경우
- (4) 2점 : 1년간의 DOI Resolution rate가 20 이상 50 미만인 경우
- (5) 3점 : 1년간의 DOI Resolution rate가 50 이상인 경우
- () : (1)-(5) 해당 점수의 합

註. 이 항목의 점수는 다른 항목(3-1부터 3-7까지)의 누계 점수에 추가되어 합산되며, 공개된 자료로 평가가 가능한 경우만 포함시킨다. DOI Resolution rate=DOI Resolution No. / DOI 부여 논문수.