

전문가 심사(Peer Review)

전문가 심사 관련 체크리스트

- 학술계 논문 출판 과정에서 전문가 심사의 필요성과 의의를 이해하고 있는가?
- 저자로서 심사자를 공정하게 추천하였는가?
- 편집자로서 전문가 심사와 관련한 정책을 투명하게 공지하고 실천하였는가?
- 심사를 거절해야 하는 경우에 해당되지 않는가?
- 심사자로서 편견을 배제하고 심사하였는가?
- 전문가 심사 과정과 이후에 비밀 유지(confidentiality)가 잘 지켜졌는가?
- 전문가 심사 과정에서 인공지능이 부적절하게 사용되지는 않았는가?

1. 전문가 심사의 필요성과 의의

1) 저자 자격에 대한 개념 변화

저자전문가 심사란 연구나 출판을 목적으로 제출된 문건이 영역 내 적절한 전문가 그룹에 의해 평가되는 절차이다(Merriam-Webster Dictionary). 전문가 심사는 몇 가지 한계점이 있음에도 불구하고, 현존하는 가장 좋은 형식의 과학적 평가이며, 널리 인정되는 유일한 연구 검증 방법이다. 이는 학문적 작업의 검증, 출판된 연구의 질 향상, 연구 커뮤니티 내 교류 증진 측면에서 그 필요성과 의의를 찾을 수 있다 [1]. 따라서 전문가 심사 과정에는 신뢰와 자발적 참여가 필수적이며, 관계된 모든 사람들이 책임감 있고 윤리적으로 임해야 한다.

2. 저자

논문을 투고하면서 심사자를 추천할 때 공정한 심사자를 추천해야 하며, 공정한 심사를 저해할 우려가

있는 심사자는 배제해야 한다. 예를 들어, 같은 기관에 재직 중인 연구자, 스승 또는 제자 관계에 있는 연구자, 공동 연구자, 공동 연구비 수혜자 등이 이에 해당한다. 심사 의뢰가 본인 혹은 비정상적으로 호의적인 지인에게 가도록 이메일 주소나 기관명을 허위로 사용해서는 안 되며, 단순히 비호의적일 가능성 때문에 비추천 심사자로 지정해서도 안 된다. 개방형(open) 전문가 심사 프로세스를 운영하는 학술지에 투고하여 심사자가 누구인지 알 수 있더라도, 저자는 심사자의 신원과 심사 의견을 심사 중은 물론, 심사가 완료되어 출판이 된 이후에도 비밀로 유지해야 한다. 전문가 심사 과정 중 문의 사항이 발생할 경우, 투명성을 확보하기 위해 저자는 심사자가 아니라 학술지에 연락해야 한다. 또한, 다른 학술지에 투고하기 전 단지 논문의 질 향상을 위해 심사평만을 얻을 목적으로 논문을 투고해서는 안 된다[2].

3. 편집자

편집자는 전문가 심사와 관련한 정책을 투명하게 공지해야 한다. 또한 최상의 전문가 평가가 가능한 심사자들을 선정해서 의뢰해야 하며, 심사자와 편집자 사이에 명확한 의사소통 수단을 제공해야 한다. 편집자가 심사자로 참여할 경우에는 다른 심사자의 심사평을 무단으로 수정하거나 보완하는 방식이 아니라, 심사자로 참여함을 밝히고 심사에 참여해야 한다. 편향된 심사자 선정은 피해야 하는데, 예를 들면 심사평을 원하는 방향으로 유도하기 위해 편향된 심사자를 선정하거나, 특정 심사자에게 논문 심사 기회를 집중적으로 배정하여 심사 경력을 인위적으로 쌓도록 하는 행위 등이 있다. 편집자는 심사 결과(review product)를 공정하게 평가하고, 심사자에 대한 적절한 보상(reviewer recognition) 방안을 고려해야 한다[2].

4. 심사 의뢰를 받은 연구자

기본적으로 본인의 논문들이 받았거나 향후 받을 것으로 기대되는 전문가 심사 혜택에 상응하는 학술계 내 연구자로서의 책임(professional responsibility)에 근거하여, 주어진 역할을 마다하지 않아야 한다. 단, 다음과 같은 경우에는 심사 제안을 거절해야 한다. (1) 심사 제안을 받은 논문이 다루는 분야가 자신의 전문 분야가 아닌 경우(모호한 경우에는 편집자와 논의한다). (2) 이해관계가 상충하는 경우(예를 들어 개인적, 금융적, 지적, 전문적, 정치적, 종교적 이해 갈등 여지가 있는 경우). (3) 저자와 같은 세부 조직에 재직하거나, 스승·제자 관계이거나, 공동 연구자 또는 공동 연구비 수혜자인 경우. (4) 주어진 기한 안에 심사평 제출이 불가능한 경우[2].

5. 심사자

기본적으로 심사자는 객관적이고 건설적이며 편향되지 않은 공정한 비평과 구체적인 지적 및 피드백으로 저자가 원고의 질을 향상하는 데 도움을 주고, 편집자의 평가와 결정에 도움을 주는 역할을 한다[1]. 심사 수락 및 착수 전에 해당 학술지의 전문가 심사 범위, 심사 비밀 유지 방법, 심사 결과물의 소유권 등을 확인하고 이를 준수해야 한다. 이중 투고, 표절과 같은 저자의 연구 및 출판윤리 위반을 인지한 경우 바로 편집자에게 통지해야 하며, 개인적으로 조사를 진행하지는 않는다. 전문성과 관련하여 적절한 심사가 불가능하거나 심사 기한 연장이 필요한 상황, 또는 주어진 기한 내에 심사를 할 수 없는 상황이 발생하면 바로 편집자에게 통지해야 한다. 심사자나 편집자가 논문 인용 추가를 제안할 경우, 해당 인용이 논문 내의 주장을 발전시키고 논문의 질을 향상하는 학술적 이유가 있을 때만 이루어져야 하며, 본인 논문의 인용 횟수를 늘리기 위해서 특정 기간, 다수의 자기 논문 인용을 제안하거나 강요해서는 안 된다[2].

1) 비밀 유지(confidentiality)

심사자가 지켜야 하는 가장 중요한 항목 중 하나가 비밀 유지이다. 구체적으로는, 편집자와 상의하지 않고 저자와 직접 연락해서는 안 되며, 심사 중에 심사 중이라는 사실을 논문과 관련된 자에게 알려서는 안 된다. 심사 중 얻은 정보를 자신 또는 타인의 이익이나 불이익, 명예 훼손을 위해 사용해서는 안 된다. 하지만 편집자와 상의해 허락을 얻으면 제3자를 심사에 참여시킬 수 있다. 이 경우에는 심사를 도와준 해당 연구자의 지적 노력과 할애한 시간을 공식적으로 인정받도록 조치한다[2].

2) 이해충돌(conflict of interest)

심사 중에 미리 고지되지 않은 이해관계를 인지하였을 경우에는 즉시 해당 학술지 편집자와 상의하고, 이와 관련한 결정이 내려질 때까지 심사를 일시 중지한다. 심사 결과가 저자의 국적이나 성별, 종교적·정치적 신념을 비롯한 기타 특징, 논문의 출처, 상업적 이해관계에 따라 편향되지 않도록 주의해야 한다. 이중 눈가림(double blind) 전문가 심사 학술지에서 논문 평가 중에 저자를 인지하게 되었고 이로 인해 이해관계 충돌이 발생하면 바로 편집자에게 통지하고 처리 방법을 논의한다[2].

3) 인공지능의 사용

전문가 심사 과정에서 인공지능 지원기술 사용 허용에 대한 의견은 각 전문가나 기관 및 학술지마다 다르다. 예를 들어, 미국국립보건원(National Institutes of Health, NIH)은 전문가 심사 과정에서 생성형 인공지능 지원기술의 사용을 금지하고 있지만[3], 영국 출판윤리위원회(the Committee on Publication Ethics,

COPE)는 관련 전문가들의 토론을 통해 투명성과 적절한 사용 공개(disclosure)를 강조한 올바른 인공지능 지원기술 사용 가이드를 제시하고 있다[4]. 출판윤리 측면에서 전문가 심사 과정에 인공지능 지원기술을 사용하는 것에 대한 잠재적 문제점은, 비밀 유지의 잠재적 위배 및 이로 인한 전문가 심사 체계의 와해 우려이다. 인공지능 소프트웨어는 기본적으로 자료를 업로드함과 동시에 해당 데이터베이스에 학습을 위한 데이터로 자동 수집되기 때문에 비밀 유지 정책 위반의 소지가 있기 때문이다. 따라서 심사자가 심사 과정에서 인공지능 지원기술을 사용하려 한다면, 심사를 요청한 학술지가 인공지능 지원기술 사용을 허용하는지 우선 확인해야 한다. 사용이 허용되는 학술지의 경우라도, 심사자는 인공지능 지원기술을 어떤 부분에 어떻게 사용해서 어떤 결과를 얻었는지 구체적으로 기술해야(transparent disclosure) 한다.

참고문헌

1. Committee on Publication Ethics (COPE). Ethical guidelines for peer reviewers. Version 2 [Internet]. COPE; 2017. Available from: <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.9>
2. 대한의학학술지편집인협회. 의학논문 출판윤리 가이드라인. 제3판. 대한의학학술지편집인협회; 2019.
3. National Institutes of Health (NIH). The use of generative artificial intelligence technologies is prohibited for the NIH peer review process. Notice number: NOT-OD-23-149 [Internet]. NIH; 2023. Available from: <https://grants.nih.gov/grants/guide/notice-files/NOT-OD-23-149.html>
4. Committee on Publication Ethics (COPE). Seminar and webinar: Artificial intelligence and peer review [Internet]. COPE; 2023. Available from: <https://publicationethics.org/guidance/seminar-and-webinar/artificial-intelligence-and-peer-review>