

출판 과정의 조직적 조작에 대한 우려 해결

서론

논문 공장(paper mill) 활동이 의심되는 사례들은 편집인들에게 여러 가지 실질적인 어려움을 안겨준다. 다양한 압력과 자원 제약 속에서 운영되는 학술지는 다수의 논문에 대해 정당한 절차를 제공하는 책임과 연구 윤리 문제를 신속하게 해결해야 하는 책임 사이에서 균형을 맞추려 노력해야 한다.

이 문서는 COPE의 Systematic manipulation of the publication process 가이드라인 (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>)에 대한 보충 자료이며, 해당 가이드라인과 함께 사용되어야 한다. Systematic manipulation of the publication process에서는 논문 공장이 무엇인지, 어떤 종류의 증거를 찾아야 하는지, 그리고 이러한 증거들이 논문 공장 활동을 시사할 가능성을 어떻게 평가할 것인지에 대해 구체적인 지침을 제공하는 반면, 이 문서는 이러한 사례를 관리하는 편집인과 출판인을 지원하기 위해 공통적으로 접할 수 있는 문제를 해결하는 데 도움이 되는 상위 수준의 지침을 제공한다.

정의

논문 공장(paper mill): 금전적 이익을 목적으로 논문 출판 과정을 조작하여 논문을 출판하려는 개인, 개인들의 집단, 또는 조직.

일괄 묶음(Batch): 하나 이상의 학술지에 실린 일련의 논문들로, 논문 공장 활동의 가능성을 시사하는 공통된 특징들을 지니며 동일한 논문 공장에서 생산된 것으로 추정되는 경우를 말함.

예를 들어, 동일한 논문 공장에서 작성된 것으로 추정되는 논문의 특징에는 다음과 같은 것들이 포함될 수 있음: 유사한 콘텐츠(예: 동일한 문체, 서식, 그림, 참고문헌, 저자 등), 유사한 조작 패턴, 또는 이 둘 모두.

관련자료

이 문서는 COPE 가이드라인 '출판 과정의 조직적 조작 (Systematic Manipulation of the Publication Process)' (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>)과 함께 사용하도록 작성되었다.



Cite this as: COPE Council. COPE Supplemental guidance — Addressing concerns about systematic manipulation of the publication process — English. <https://doi.org/10.24318/x0mN3x1d>

©2023 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0) (Version 1: April 2023).

publicationethics.org

1



논문 공장 활동은 종종 하나 이상의 학술지에 영향을 미치며 출판 과정의 조작과 논문 내용상의 문제를 동반하기 때문에, 이 가이드라인은 편집인과 출판사가 협력하여 논문 공장 관련 조사를 수행하는 것을 전제로 한다. 그러나 출판사 차원의 협업이 어려운 학술지 편집인에게도 이 가이드라인은 적용될 수 있다.

논문 공장 사례에서는 개별 논문이나 원고만을 보아서는 문제가 명확하게 드러나지 않으며, 여러 논문 간의 경향성을 살펴보아야만 문제가 확인되는 경우가 많다. COPE의 단일 사례에 대한 가이드라인

(예: COPE 흐름도 [<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.26URL>])에서는 편집인이 문제를 명확히 하고 의사결정을 뒷받침하기 위해 필요 시 저자로부터 정보, 문서, 데이터를 수집하도록 권고하지만, 논문 공장 사례에서는 개별 논문에 이러한 절차를 적용하는 것이 오히려 문제 해결을 방해할 수 있다.

이 가이드라인은 편집인과 출판사가 논문 공장 사례를 '일괄(batch)' 수준에서 검토하고 의사결정을 내릴 수 있도록 한다. 즉, 공통된 문제점이 확인된 여러 편의 논문을 하나의 묶음으로 보고, 각 논문이 그 일괄 사례의 특징과 얼마나 일치하는지를 평가함으로써, 다수의 논문에 대해 동시에 편집적 결정을 내릴 수 있게 한다. 이러한 일괄 묶음은 여러 학술지에 걸쳐 있을 수 있다.

여기서 말하는 '일괄(batch)' 또는 '일괄 처리(batching)'는 의심되는 논문 공장 활동을 시의적절하게 조사하고 해결하기 위한 실용적인 수단일 뿐이며, 특정 논문 공장과 관련된 모든 논문이나 원고를 파악해야만 조치를 취할 수 있다는 의미는 아니다. 일괄 묶음의 규모나 이에 대한 조치 시점은 해당 학술지나 출판사의 업무 프로세스 및 가용 자원에 따라 달라질 수 있으며, 어떤 경우에는 일괄 처리가 필요하지 않을 수도 있다.

논문 공장 사례 중 다수 논문에 대한 대응 가이드라인

1. 다수 논문 일괄(batch) 단위로 문제 조사하기

논문 여러 편 또는 원고들이 공통된 의심스러운 특징이나 지표를 공유하며 논문 공장에서 생산된 것으로 의심되는 경우, 학술지나 출판사는 해당 논문들을 개별적으로 처리하기보다는 하나의 일괄 묶음(batch)으로 묶어 평가하고 관리해야 한다.

일괄된 조사 절차와 의사결정 기준을 해당 일괄 묶음 전체에 걸쳐 적용해야 한다.

- 논문 일괄 묶음을 평가하여 논문 공장 활동을 시사하는 특징이 있는지 확인한다. 이때 COPE의 Systematic manipulation of the publication process 가이드라인(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>)을 참고할 수 있다. 단, 논문 공장에서 사용하는 조작 기법은 지속적으로 진화하고 있으며, 위 가이드라인에 제시된 항목을 넘어서는 경우도 있을 수 있다.
 - 일괄 묶음 중 첫 번째 세트의 논문을 철저히 평가한 후, 그와 관련된 추가 논문들을 식별하거나, 이미 확인된 지표를 기반으로 후속 논문에 대한 점검 범위를 줄일 수 있다.



- 다른 출판사의 학술지에서 문제가 된 콘텐츠를 알고 있다면, 해당 출판사에 이런 우려를 알리도록 한다. (예를 들어 COPE Publishers' Forum을 통한 비공개 포럼이나 기타 비공개 경로를 통해; 제5절 및 COPE의 'Sharing of information among editors-in-chief regarding possible misconduct' [<https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.7>]도 참고할 것).

동일한 논문 공장 의심 사례에 대해서는 저자 그룹마다 따로 연락해야 한다.

- 편집인이나 출판사는 모든 공동저자에게 우려 사항과 편집 결정을 알리기 위해 최선을 다해야 한다. 하지만 이 과정이 사건 해결을 지나치게 지연시키거나, 일부 저자의 연락처가 없는 경우에는 교신저자에게 공동저자에게 전달하도록 요청할 수 있다.
- 이메일 주소, 특히 교신저자의 주소가 실제 유효한 것인지 확인 해야 한다. 투고 시 제공된 이메일 주소는 조작되었거나, 실제 저자가 아닌 논문 공장 업체나 대행사 관계자의 주소일 수 있다. 소속 정보도 허위일 가능성이 있으므로 확인이 필요하다.
- 해당 논문이 조사를 받는 이유를 설명하는 데 필요한 수준의 정보는 저자에게 알려야 하지만, 논문 공장 관련 평가의 세부 내용이나 관련된 다른 논문들에 대한 정보는 공개하지 않아야 한다. 이런 정보는 비공개로 유지되어야 하며, 논문 공장 단서에 대한 정보가 악용되어 향후 조사를 피할 수 있기 때문이다.
- 우려 사항에 대해 '동료 심사 과정의 무결성에 대한 우려'와 같이 일반적인 수준에서 설명하고, 해당 논문이 유사한 문제로 지적된 여러 논문 중 하나라는 점을 알리는 것으로 충분할 수 있다.
- 저자에게 연구 수행, 원고 작성 및/또는 투고, 심사 및 수정 과정에서 제3자(개인 또는 기관)로부터 어떤 도움을 받았는지 질문해야 한다.

(선택사항) 데이터나 관련 문서를 요청할지 고려할 수 있다. 이런 요청은 처리를 지연시키고 많은 자원이 소모될 수 있으며, 논문 공장 사례 해결에 큰 도움이 되지 않는 경우도 많다. 논문 전체 묶음에서 나타나는 우려의 범위에 비춰 편집 평가나 결정에 실질적인 영향을 줄 것으로 예상되는 경우에만 원자료 파일이나 기타 문서를 요청해야 한다. 예를 들어, 동료 심사 조작이나 저자 자격 관련 문제에서는 자료 파일이 큰 도움이 되지 않을 수 있다. 또한 자료를 제대로 분석할 수 있는 인력, 도구, 전문성, 번역 지원 등이 갖춰져 있는지도 따져봐야 한다. 자료를 요청하기로 했다면, 어떤 자료가 필요한지(어떤 결과를 뒷받침하고 어떤 형식인지), 왜 필요한지 구체적으로 설명하고, 그 자료를 어떻게 평가할지 계획을 세워야 한다. 다음 사항도 고려해야 한다:

- 진짜 자료 파일과 조작된 자료 파일을 기관의 도움 없이 구분하기 어려울 수 있다.
- 서로 다른 저자가 제출한 파일이라 하더라도 파일 이름, 형식, 내용 등이 매우 유사하게 보일 수 있으며, 저자들은 이를 제3자의 도움 없이 직접 만들었다고 주장할 수도 있다.



- 저자의 답변을 평가할 때는 개별 논문만 놓고 보면 설명이 그럴듯해 보일 수 있다. 하지만 그 답변이 전체 사례 맥락에서 어떤 의미를 가지는지 살펴야 한다. 즉, 해당 답변이 논문 묶음(batch) 차원의 문제를 해결하는지, 혹은 해당 논문을 논문군에서 제외할 수 있는지를 검토해야 한다. 답변의 내용뿐 아니라 제출 시점과 작성자 등도 비교해 보는 것이 도움이 된다.
- 저자들이 응답하지 않는 경우, 개별 논문 또는 전체 묶음에 대해 편집 결정을 내릴 수 있을 만큼의 증거가 충분한지 판단해야 한다(제2절 참조). 묶음 전체에 대해 일관된 기준으로 결정하는 것이 중요하다.
- 특집호나 특별호처럼 객원편집인이 관리하는 호는 출판 과정 조작에 특히 취약하다. 이 가이드라인의 주요 목적은 대량의 문제 논문을 처리하는 방식에 대한 것이지만, 논문 공장에 연루된 것으로 드러난 객원 편집인에 대해서도 출판사와 편집인은 별도의 대응 절차를 마련해야 한다.
- 편집인이나 출판사는 저자의 소속 기관에 문제를 알려거나 협조를 요청할 수 있다. 하지만 기관의 회신 여부와 무관하게, 편집인은 자체적인 판단에 따라 편집 결정을 내릴 수 있다.

2. 편집 결정과 고지

학술지 편집인과 출판사는 저자의 출판 기준과 정책을 지키고, 공정하고 객관적인 심사 과정을 제공하며, 논문이나 출판물의 진실성과 타당성에 대한 우려가 있을 경우 신속하게 조치를 취할 책임이 있다.

논문 공정과 관련된 사례에서는, 내용, 저자, 동료심사 방식에서 보이는 일정한 패턴만으로도 편집인의 신뢰를 흔들 수 있다. 즉, 명확하고 결정적인 증거('스모킹 건')가 없더라도, 다수의 논문이 논문 공정에서 나왔다는 정황이 뚜렷하면 충분한 문제로 간주할 수 있다. 논문 공정 방식이 점점 정교해지면서, 판단이 모호한 회색지대 사례도 점점 늘어날 수 있다. 편집인이나 출판사는 내부 조사 결과를 바탕으로 해당 논문의 진실성을 어디까지 신뢰할 수 있는지를 따져야 하며, 그에 따라 논문취소(retraction), 게재 불가 결정(rejection), 혹은 게재된 논문의 경우에는 우려 표명(expression of concern)이나 출판사 고지(publisher's note) 같은 대안을 선택해야 한다. 논문 공정과 관련된 문제에 대해 편집 정책이 명확히 마련되어 있다면 이런 판단에 도움이 된다(제4절 참조).

현재 COPE 철회 가이드라인(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4>)에 따르면, 저자, 심사자, 편집인의 행위에서 출판 과정 조작을 시도하거나 성공한 정황이 보이는 경우 이는 연구 부정행위(research misconduct)에 해당한다. 그런 행위로 출판된 논문이나 기타 학술 콘텐츠는 비윤리적인 연구 및 출판으로 간주된다.

편집 결정 이후 법적 문제가 발생할 가능성이 있거나, 저자가 결정 또는 고지 문구에 대해 법적 대응을 시도할 경우에는 법률 자문을 구하는 것이 바람직하다(제3절 참조).



논문취소 공지 작성

논문취소 공지는 윤리적 문제와 진실성에 대한 우려에 초점을 맞춰야 하며, 판단이 논문 묶음(batch) 차원의 우려에 기반한 것인지도 명시해야 한다. 공지에서 사건의 세부사항을 어느 수준까지 공개할지 결정할 때는, 공개로 인한 위험과 이득을 모두 고려해야 한다. 공지에는 독자와 저자에게 결정의 주요 이유(예: '동료 심사 진실성 문제' 또는 '출판 과정 조작 우려')를 알릴 수 있을 만큼의 정보는 포함돼야 하지만, 편집 절차나 검토를 피하기 위해 악용될 수 있는 구체적인 지표는 포함하지 않아야 한다. '논문 공장'이라는 표현은 문제의 본질을 정확히 전달하지 못할 수 있으므로 사용을 피하는 것이 좋다. 또한, 기관의 조사 결과로 뒷받침되지 않는 한 개인의 책임을 암시하거나 단정짓는 표현도 피해야 한다.

3. 법적 위험 관리

저자들은 논문 공장 관련 의혹처럼 본인의 진실성을 의심받거나 출판 경력에 위협이 되는 사안에 대해 법적 대응을 하거나 법적 대응을 시도할 수 있다. 출판사는 이러한 법적 위험에 대응할 수 있는 절차와 체계를 갖추고 있어야 한다. 법적 위험을 받았을 경우, 해당 편집 결정을 그대로 진행했을 때 실제로 발생할 수 있는 법적 위험과 그 위험을 줄이면서 사건을 해결할 수 있는 방법에 대해 법률 자문을 구하는 것이 도움이 된다. 편집 정책과 내부 조사 및 결정 기준에 대한 명확한 기록은 이런 상황에서 학술지/출판사의 입장을 뒷받침하는 데 도움이 된다.

4. 편집 정책

학술지는 투고물이나 게재된 논문이 출판 과정 조작의 영향을 받았다는 직접적 또는 정황 증거가 있는 경우 어떻게 대응할지를 명확히 밝힌 투명한 정책을 갖춰야 한다. 이러한 조작에는 내용의 재사용 또는 조작, 동료 심사 조작, 저자 자격 문제, 인용 왜곡, 미신고 이상성 등 포함된다. 예를 들어, 해당 정책에서는 출판사/학술지의 조사 결과가 의심에 뒷받침하는 경우, 논문을 사전 게재 거부하거나, 이미 출판된 경우 논문취소 조치를 취할 수 있다고 명시할 수 있다.

5. 출판사 간 정보 공유

논문 공장 관련 정보를 학술지 간 비공개로 공유하는 것(예: COPE 출판사 포럼을 통한 공유)은 출판사들이 주요 동향을 파악하고 자체 조사 및 편집적 대응을 설계하는 데 도움이 된다. 가능하면 소규모 출판사도 이런 정보 공유에 포함하는 것이 좋다. 협력적 접근은 다양한 출판사에서 논문 공장 관련 논문을 더 빠르고 효율적으로 식별하고 대응하는 데 기여할 수 있다.

공유할 정보와 방식에 대해 결정할 때는 법률 자문을 구하는 것이 바람직하며, GDPR 같은 관련 법률이나 개인정보 보호 문제, 학술지의 자체 정책도 함께 고려해야 한다. 논문 공장 사례에 대한 구체적인 정보는 일반 대중(기자 포함)에게는 공유하지 않는 것이 원칙이다. 이러한 정보가 공개될 경우, 논문 공장 측에서 출판사의 대응을 회피하는 데 이를 악용할 수 있다 (관련 내용은 COPE 가이드라인 "편집장 간 정보 공유" 참고: <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.7>).



FURTHER READING

COPE & STM. Paper Mills —
Research report from COPE & STM — English.
<https://doi.org/10.24318/itbG8IHL>

Potential paper mills. Potential “paper mills” and
what to do about them – a publisher’s perspective.
<https://cope.onl/potential-papermills>

개념화(Conceptualisation):

이 문서의 가이드라인은 COPE 내 논문 공장(paper mill) 관련
워킹 그룹의 논의를 통해 개발되었으며, 「출판 과정의 조직적
조작(Systematic Manipulation of the Publication
Process)에 대한 COPE 가이드라인」, 2022년 6월 COPE와
STM이 공동 수행한 논문 공장 관련 연구, 그리고 워킹 그룹
구성원들의 논문 공장 사례 관리에 대한 실무적 경험과 관찰을
종합하여 마련되었다. 이 주제에 대한 추가 논의는 2022년 9월
COPE 웨비나 「논문 공장 관리(Managing Paper Mills)」에서
진행되었으며, 사회는 COPE 위원인 Jigisha Patel이 맡았다.

Writing – original
draft preparation:
Sabina Alam,
Jigisha Patel,
Renee Hoch

Writing –
review and editing:
Sabina Alam,
Jigisha Patel,
Renee Hoch

ACKNOWLEDGEMENTS

Howard Browman, Nancy Chescheir, Sarah Elaine Eaton,
Kim Eggleton, Tim Kersjes, Trevor Lane, Ana Marusic,
Rachel Safer, Heather Tierney, Michael Wise, Jennifer
Wright, Laura Wilson, and Gabi Groves reviewed and
provided suggestions for revisions to the document.



publicationethics.org

Registered charity No 1123023
Registered in England and Wales, Company No 6389120
Registered office: COPE, New Kings Court,
Tollgate, Chandler’s Ford, Eastleigh, Hampshire,
SO53 3LG, United Kingdom
©2023 Committee on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

facebook.com/publicationethics

@COPE LinkedIn

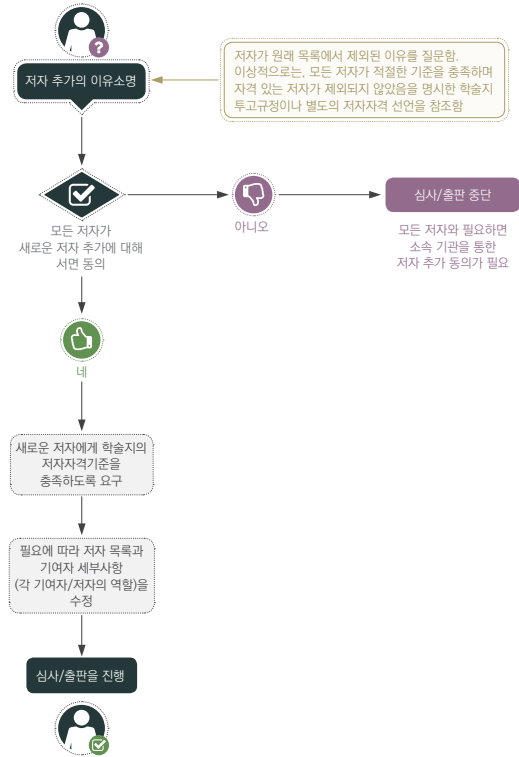
PROMOTING INTEGRITY IN SCHOLARLY
RESEARCH AND ITS PUBLICATION

COPE

저자 변경 출판 전 저자 추가

노트

- '투고된 원고에서 유령, 초대, 선물 저자'
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>
저자 변경 요청은 유령 저자, 초대 저자, 또는 선물 저자의 존재를 의미할 수 있음.
- 심사자 의견에 대한 주요 변경 사항(예: 새로운 데이터 추가)은 새로운 저자의 추가를 정당화할 수 있음.



다음과 같이 인용
COPE Council,
COPE Flowcharts
and Infographics —
Changes in authorship,
Addition of extra author —
before publication —
English,
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8>
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org
Version 2: May 2021.



AUTHORSHIP AND
CONTRIBUTORSHIP

COPE

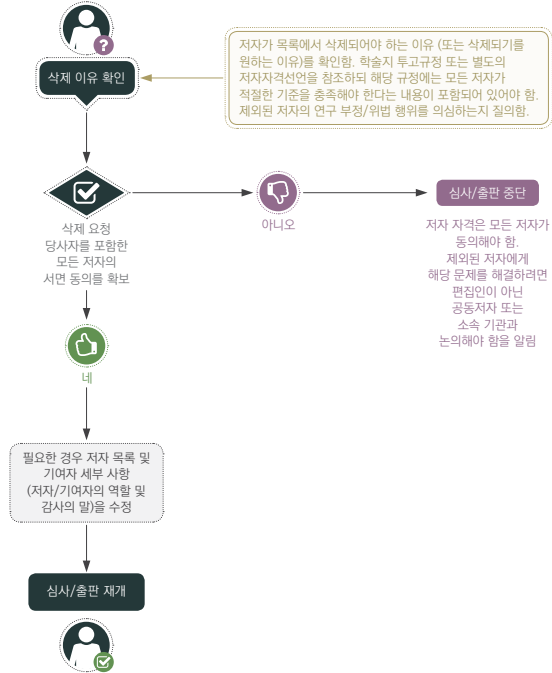
저자 변경 출판된 저자 삭제

노트

- "투고된 원고에서 유령, 초대, 선물저자"
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>

저자 변경 요청은 유령 저자, 초대 저자, 또는 선물 저자의 존재를 의미할 수 있음.

- 논문에서 이름이 삭제되는 저자들을 반드시 확인하고, 그들의 동의를 서면으로 받는 것이 가장 중요함.



다음과 같이 인용
: COPE Council.
: COPE Flowcharts
: and Infographics —
: Changes in authorship.
: Removal of author —
: before publication —
: English.
: <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9>
: ©2021 Committee
: on Publication Ethics
: (CC BY-NC-ND 4.0)
: publicationethics.org

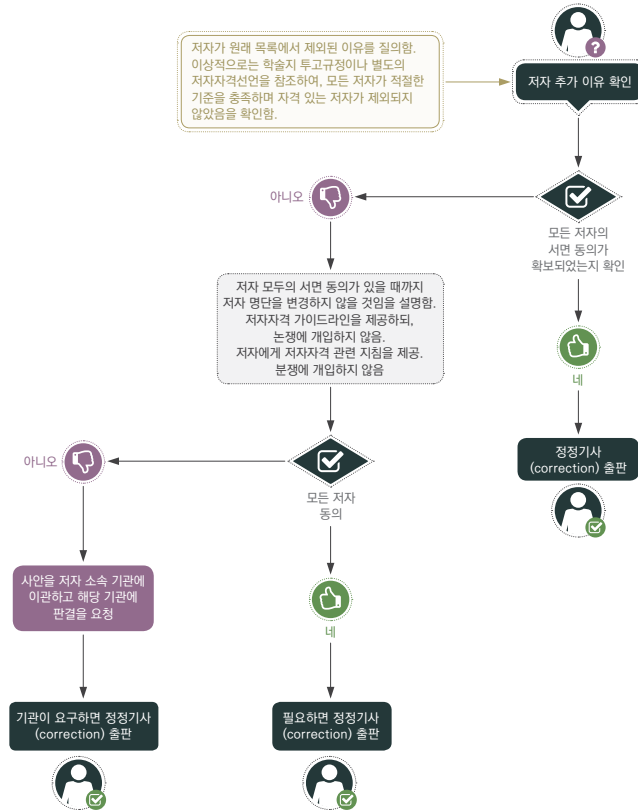
Version 2: May 2021.



AUTHORSHIP AND
CONTRIBUTORSHIP

C O P E

저자 변경
출판 후 저자 추가



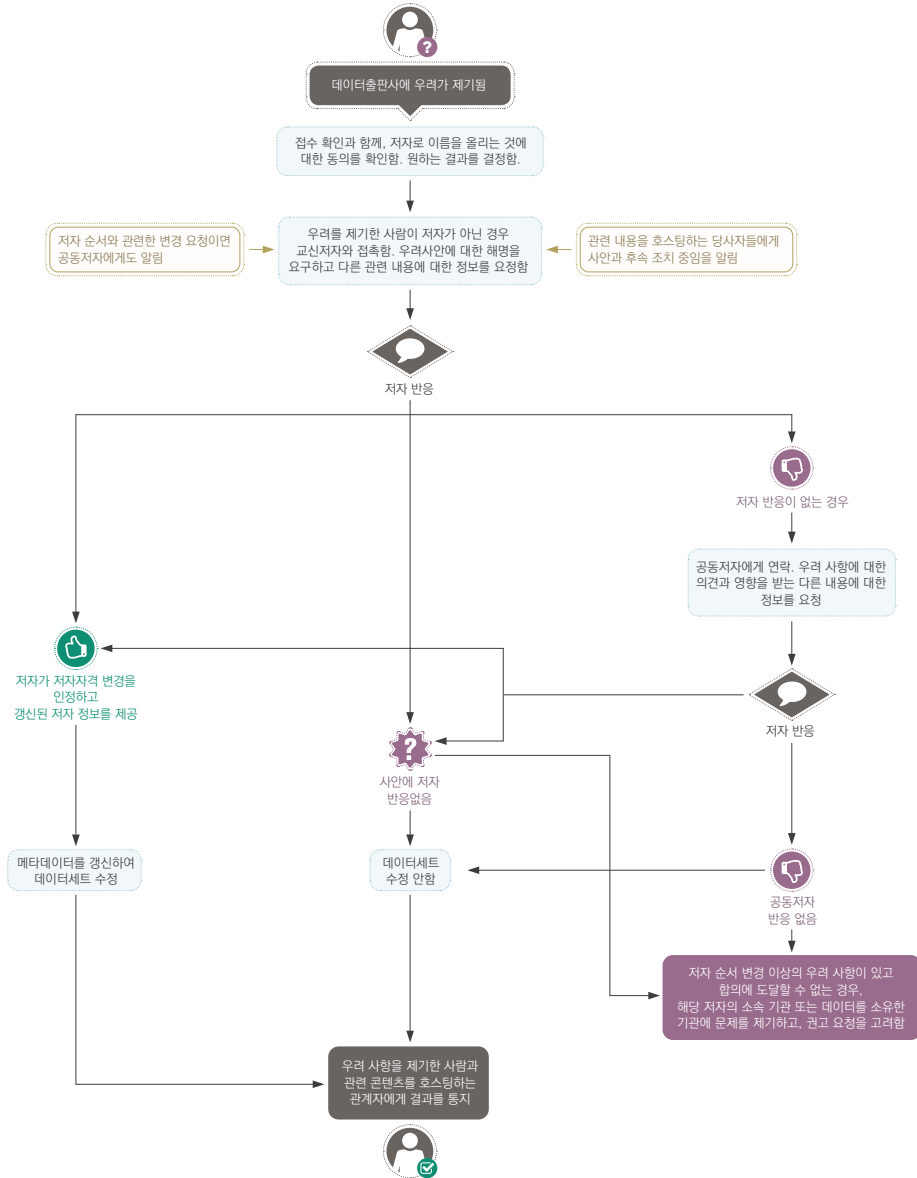
다음과 같이 인용
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Changes in authorship.
Addition of extra author —
after publication —
English,
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.10](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.10)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org
Version 2: May 2021.



AUTHORSHIP AND
CONTRIBUTORSHIP

부록 2 - COPE Flowcharts

저자 자격과 기여자 자격 출판후



The FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group Recommendations for the handling of ethical issues around data publication are available at <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>



Version 1: June 2023

Cite this as: FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group flowchart:
Authorship & Contributorship - Post-publication
DOI: [10.5281/zenodo.7896759](https://doi.org/10.5281/zenodo.7896759)

©2023 FORCE11 & COPE (CC-BY 4.0)



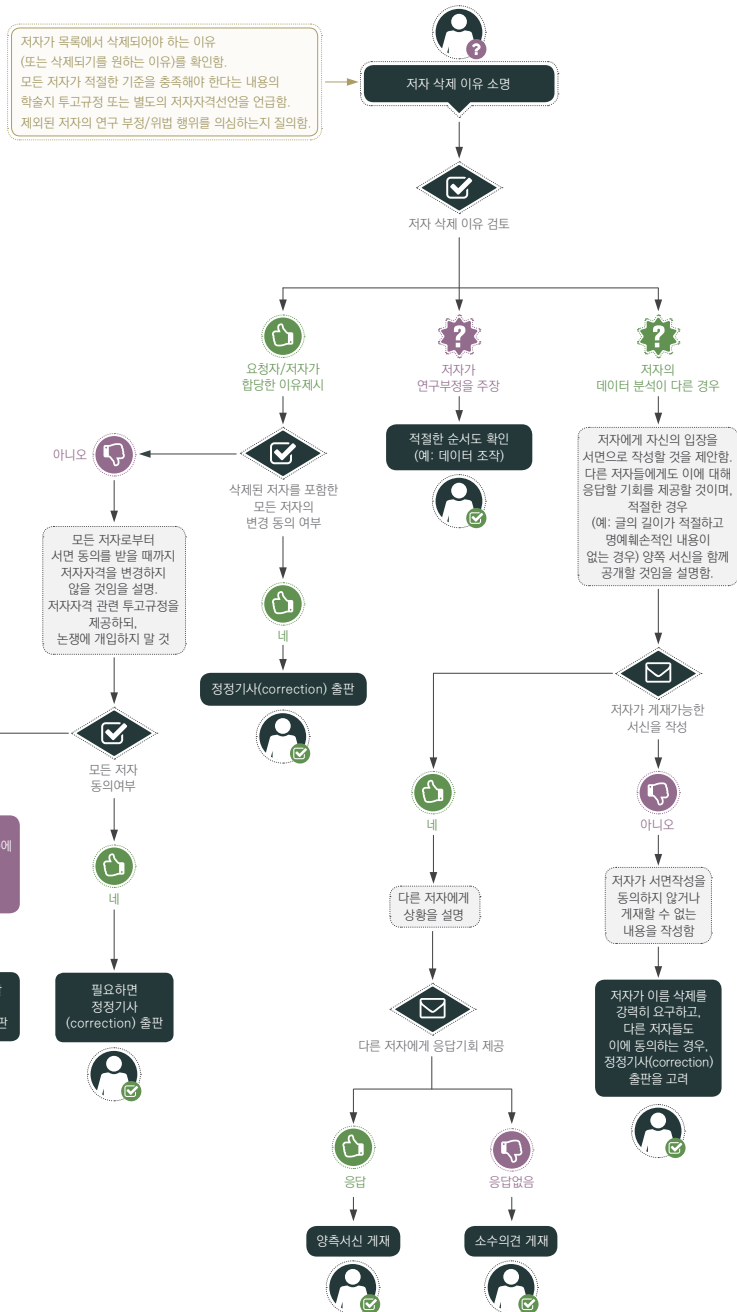
C O P E

저자 변경
출판 후 저자 삭제

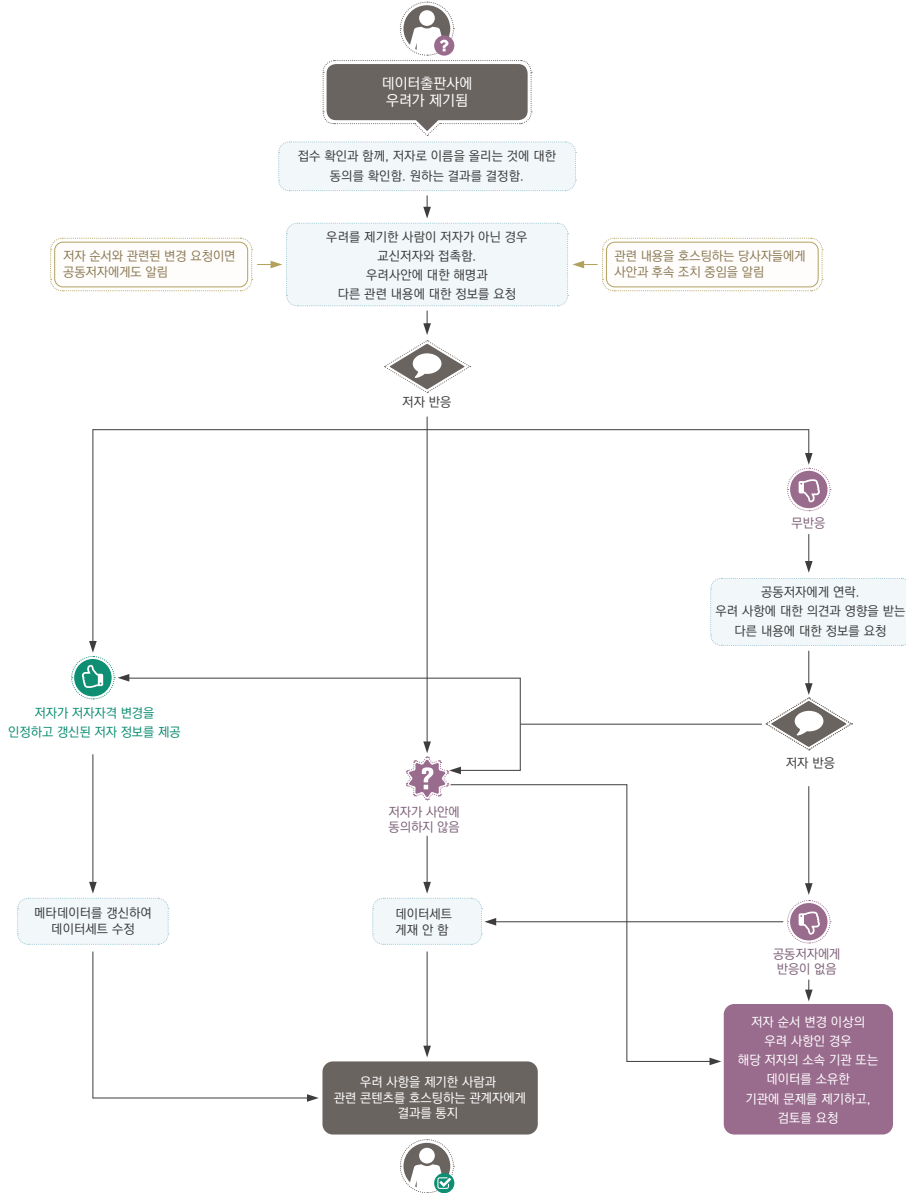
다음과 같이 인용
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
Changes in authorship.
Removal of author —
after publication
— English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11>
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org
Version 2: May 2021.



AUTHORSHIP AND
CONTRIBUTORSHIP



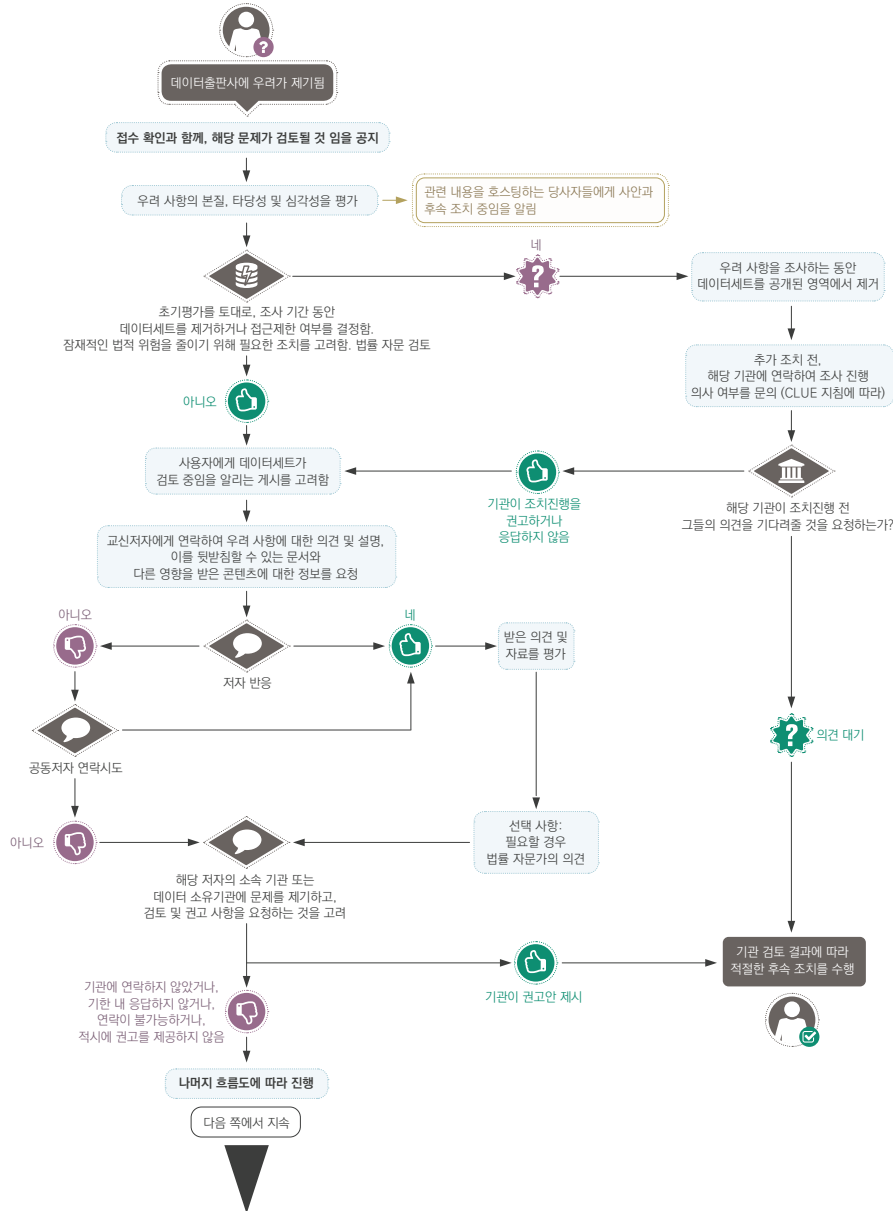
저자 자격과 기여자 자격
출판전



The FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group Recommendations for the handling of ethical issues around data publication are available at <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>

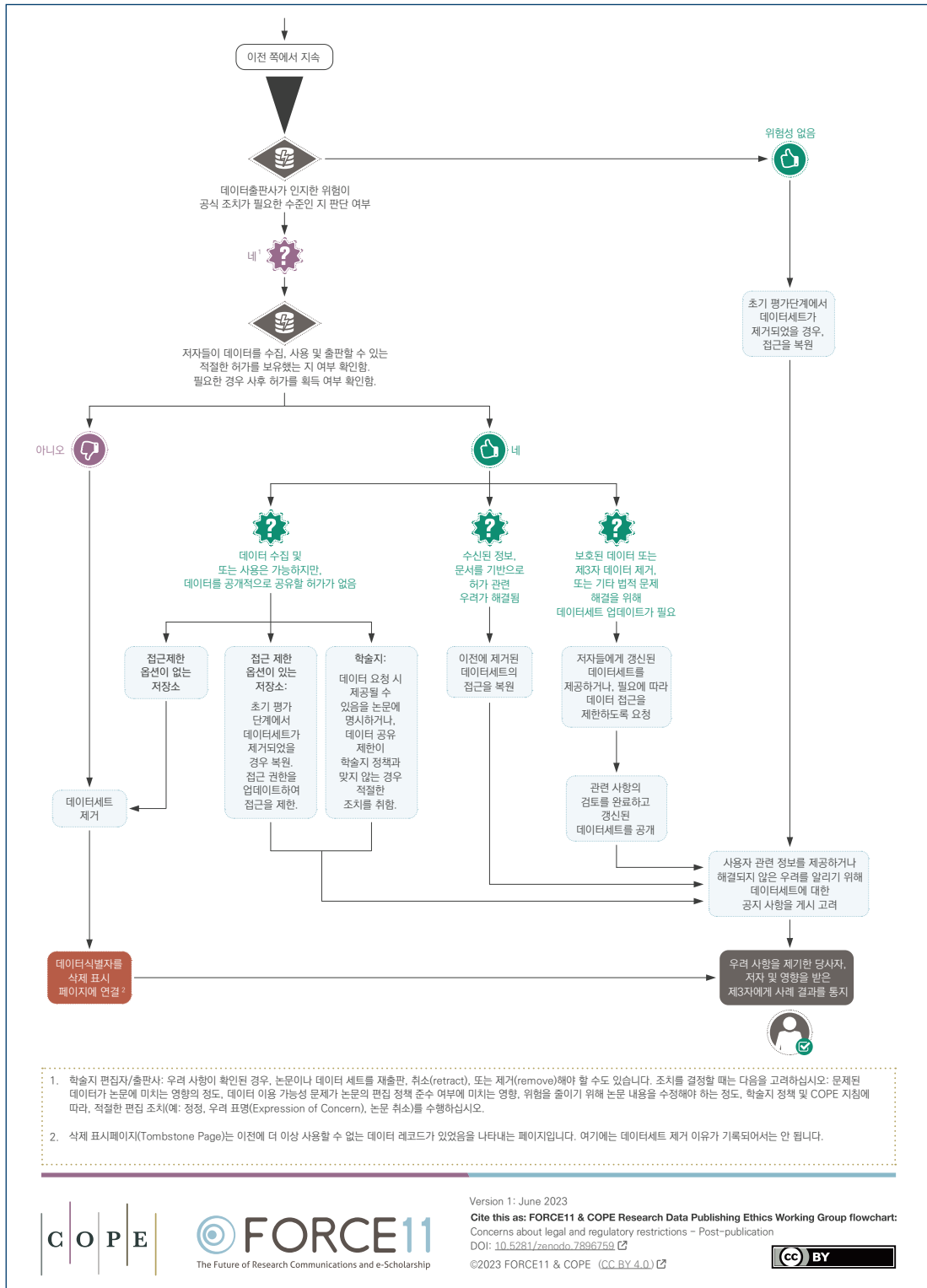
부록 2 - COPE Flowcharts

법적, 규제 제한에 대한 고려
출판 후



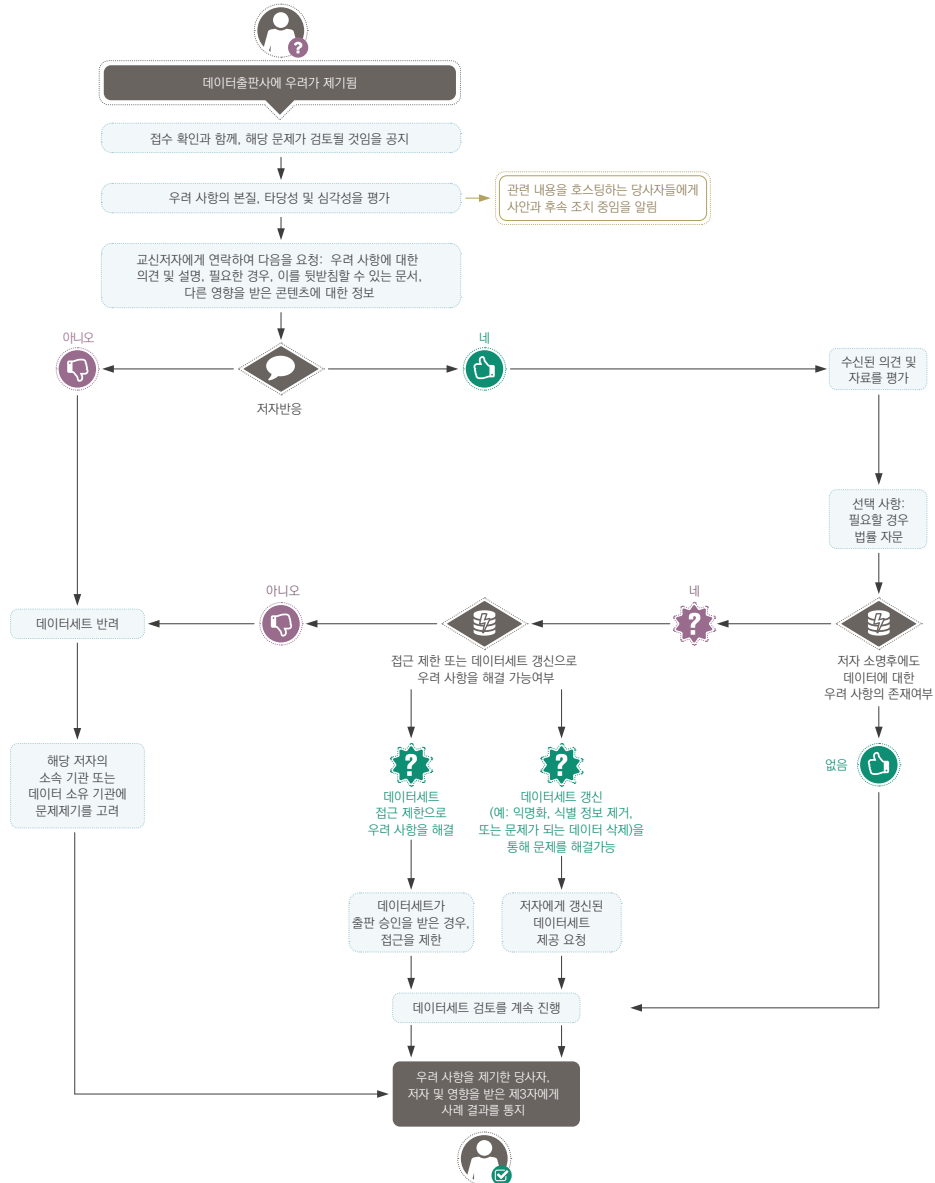
The FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group Recommendations for the handling of ethical issues around data publication are available at <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>

부록 2 - COPE Flowcharts



부록 2 - COPE Flowcharts

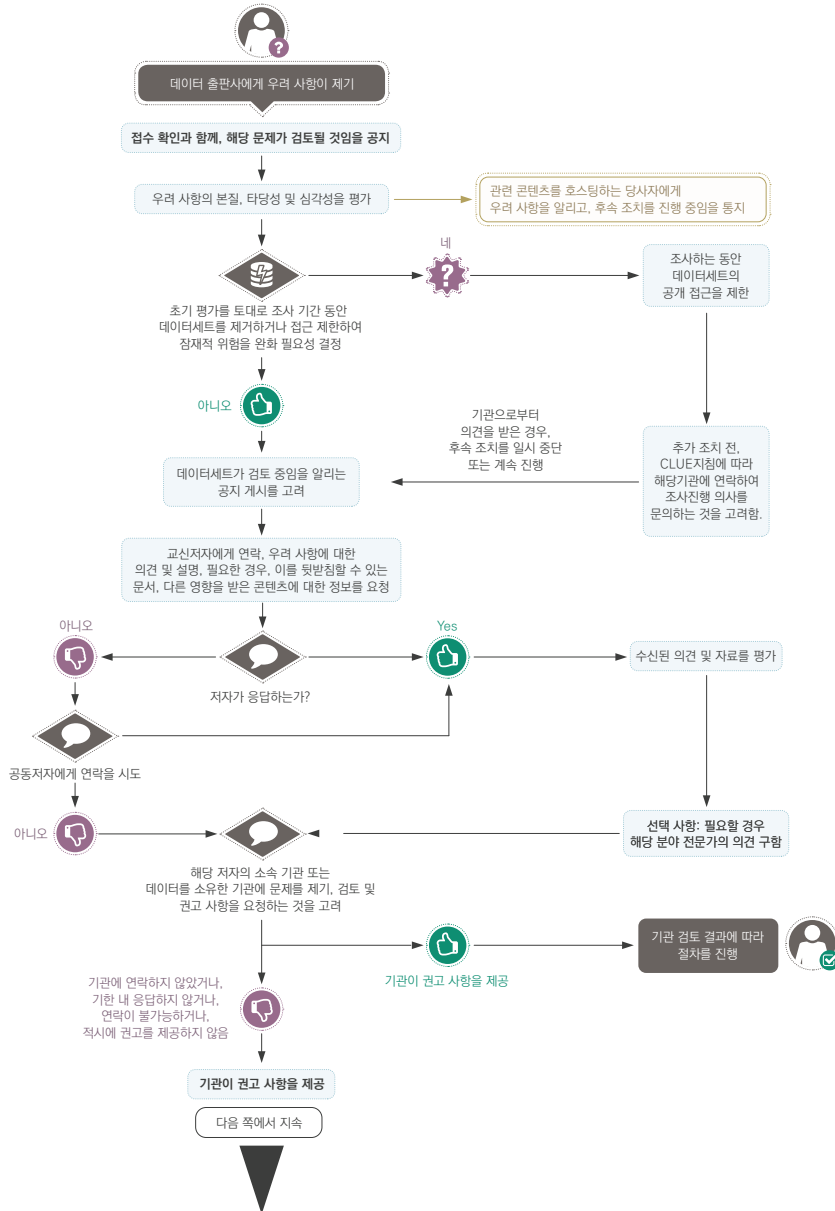
법적, 규제 제한에 대한 고려 출판전



The FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group Recommendations for the handling of ethical issues around data publication are available at <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>.

부록 2 - COPE Flowcharts

위험 우려(예: 잠재적 피해 또는 개인정보 침해)
출판후



The FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group Recommendations for the handling of ethical issues around data publication are available at <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>

COPE

FORCE11
The Future of Research Communications and e-Scholarship

Version 1: June 2023

FORCE11 & COPE 연구 데이터 출판 윤리 워킹 그룹 흐름도:

위험 우려(예: 잠재적 피해 또는 개인정보 침해) - 출판 후(post-publication)

DOI: [10.5281/zenodo.7896759](https://doi.org/10.5281/zenodo.7896759)

©2023 FORCE11 & COPE (CC-BY 4.0)



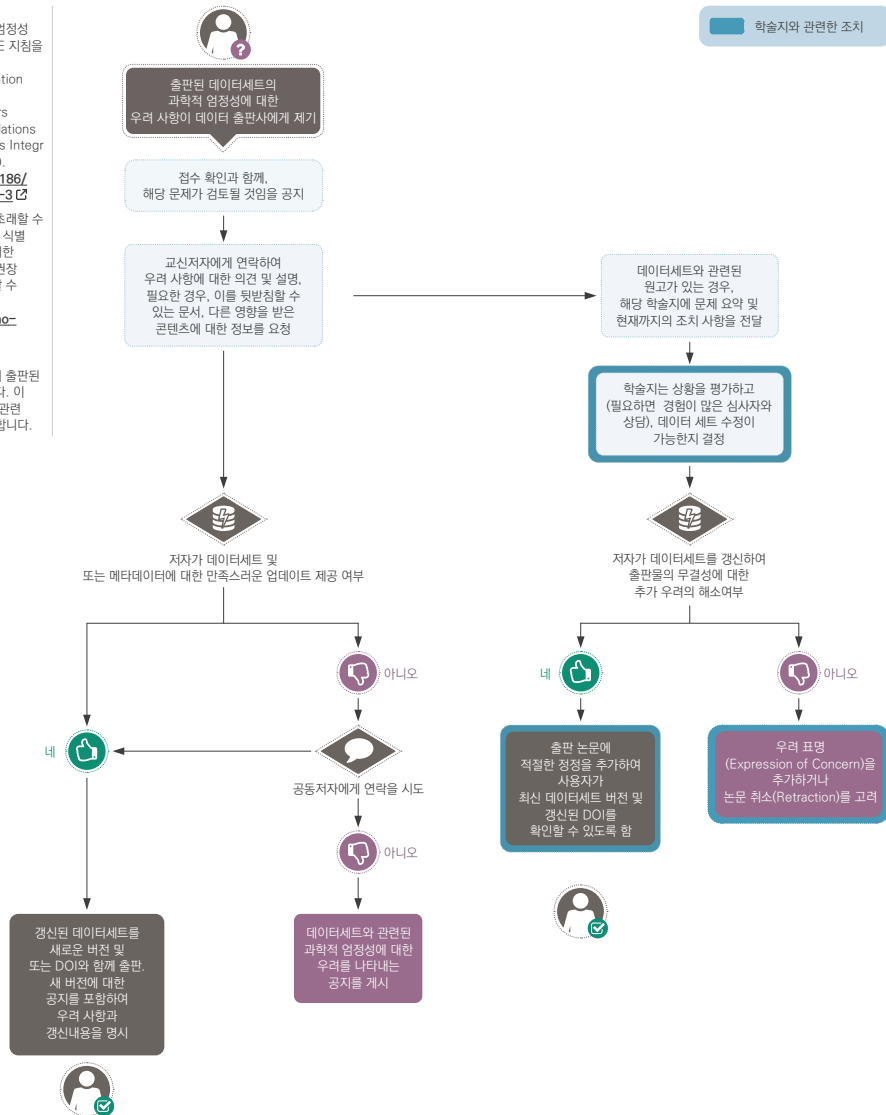


과학적 엄정성 흐름도(Scientific Rigor Flowchart)

출판된 데이터

참고

- 데이터 출판사는 연구 엄정성 문제를 조사할 때 CLUE 지침을 참고할 수 있습니다. Wager et al Cooperation & Liaison between Universities & Editors (CLUE): recommendations on best practice, Res Integr Peer Rev 6, 6 (2021). <https://doi.org/10.1186/s41073-021-00109-3>
- 연구 엄정성이 위험을 초래할 수 있는 경우(예: 참가자의 식별 가능한 정보 노출), 이러한 위험을 해결하기 위한 권장 사항은 다음에서 확인할 수 있습니다: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>
- 데이터셋이 출판되지 않았으나 학술지 논문이 출판된 사례가 있을 수 있습니다. 이 경우, 학술지 편집인은 관련 COPE 지침을 따라야 합니다.



데이터 출판 관련 윤리적 문제 처리에 FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group의 권장 사항은 다음에서 확인 <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>



Version 1: June 2023

Cite this as: FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group flowchart:

Scientific rigor - Published data

DOI: [10.5281/zenodo.7896759](https://doi.org/10.5281/zenodo.7896759)

©2023 FORCE11 & COPE (CC-BY 4.0)

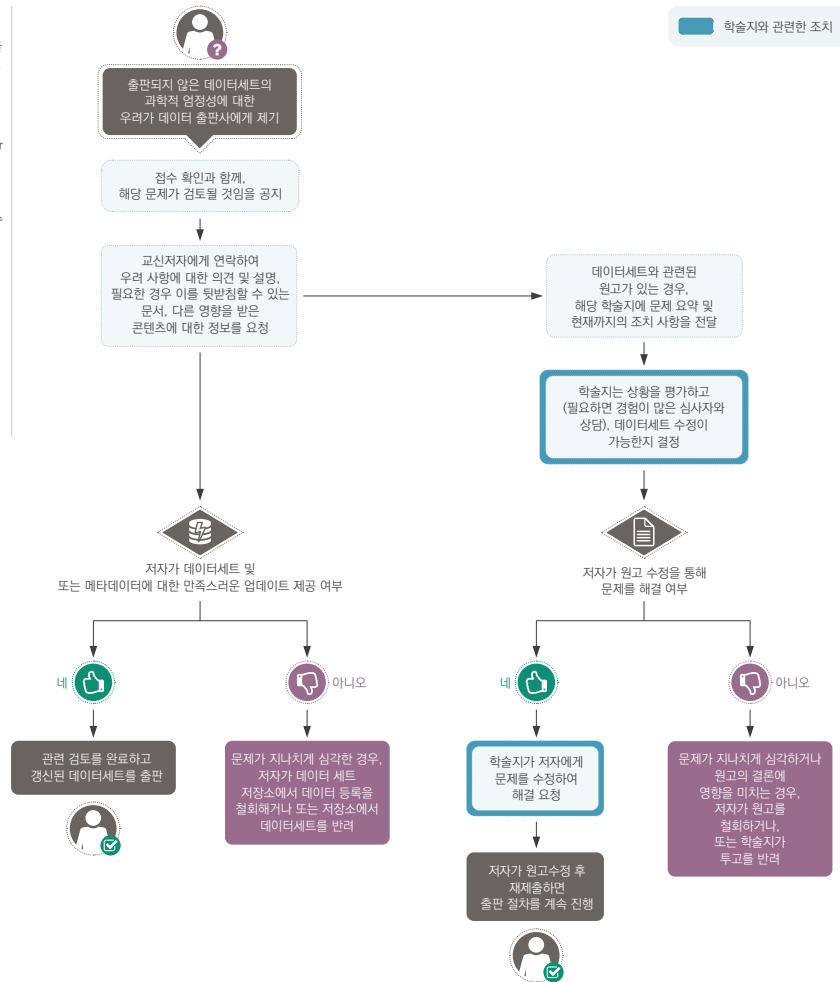


과학적 엄정성 흐름도(Scientific Rigor Flowchart)

출판되지 않은 데이터

참고

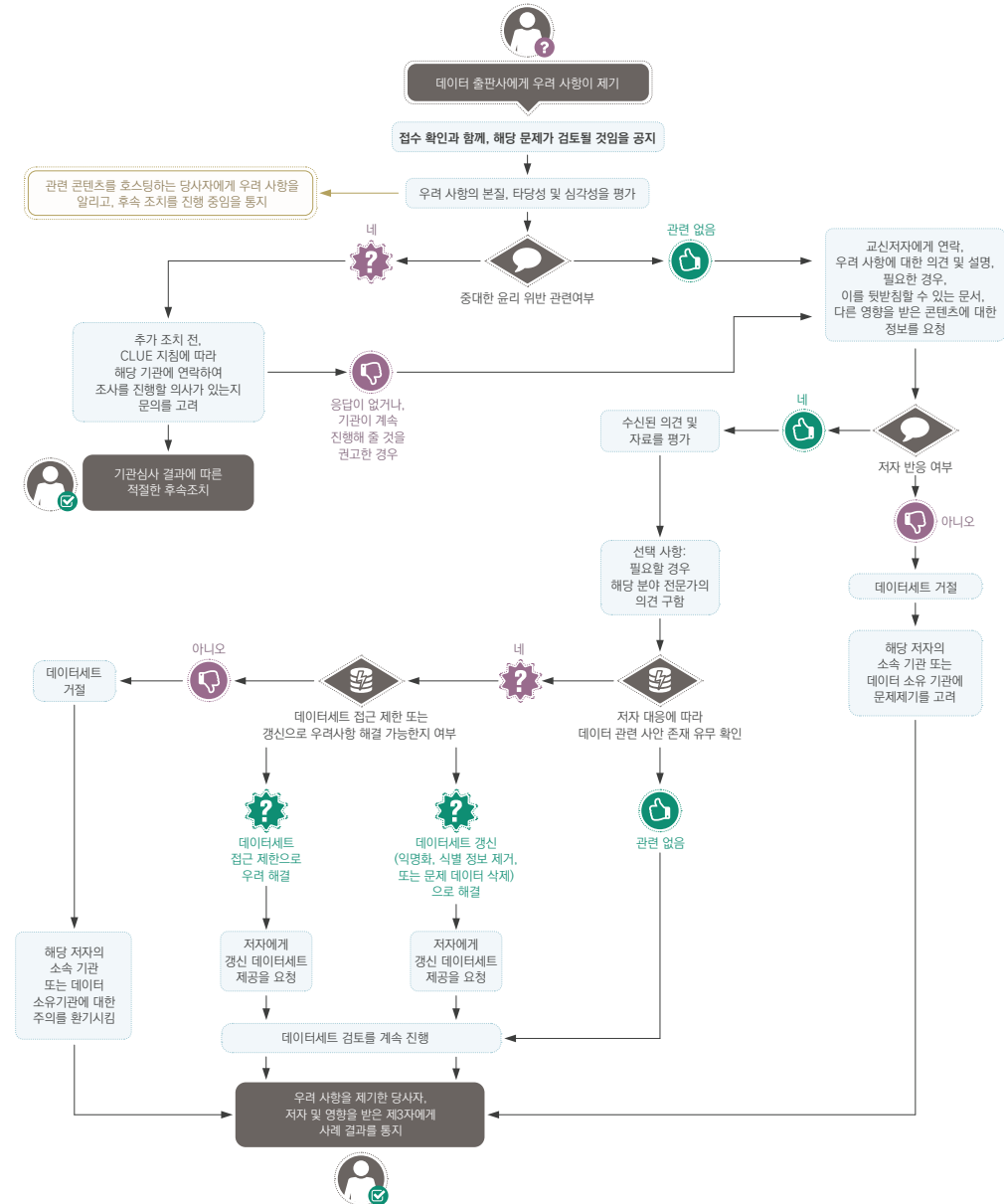
- 데이터 출판사는 연구 엄정성 문제를 조사할 때 CLUE 지침을 참고할 수 있습니다. Wager et al Cooperation & Liaison between Universities & Editors (CLUE): recommendations on best practice. Res Integr Peer Rev 6, 6 (2021). <https://doi.org/10.1186/s41073-021-00109-3>
- 연구 엄정성이 위험을 초래할 수 있는 경우(예: 참가자의 식별 가능한 정보 노출), 이러한 위험을 해결하기 위한 권장 사항은 다음에서 확인할 수 있습니다: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>
- 데이터 세트가 출판되지 않았으나 학술지 논문이 출판된 사례가 있을 수 있습니다. 이 경우, 학술지 편집인은 관련 COPE 지침을 따라야 합니다.



The FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group Recommendations for the handling of ethical issues around data publication are available at <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>

부록 2 - COPE Flowcharts

위험 우려(예: 잠재적 피해 또는 개인정보 침해)
출판전



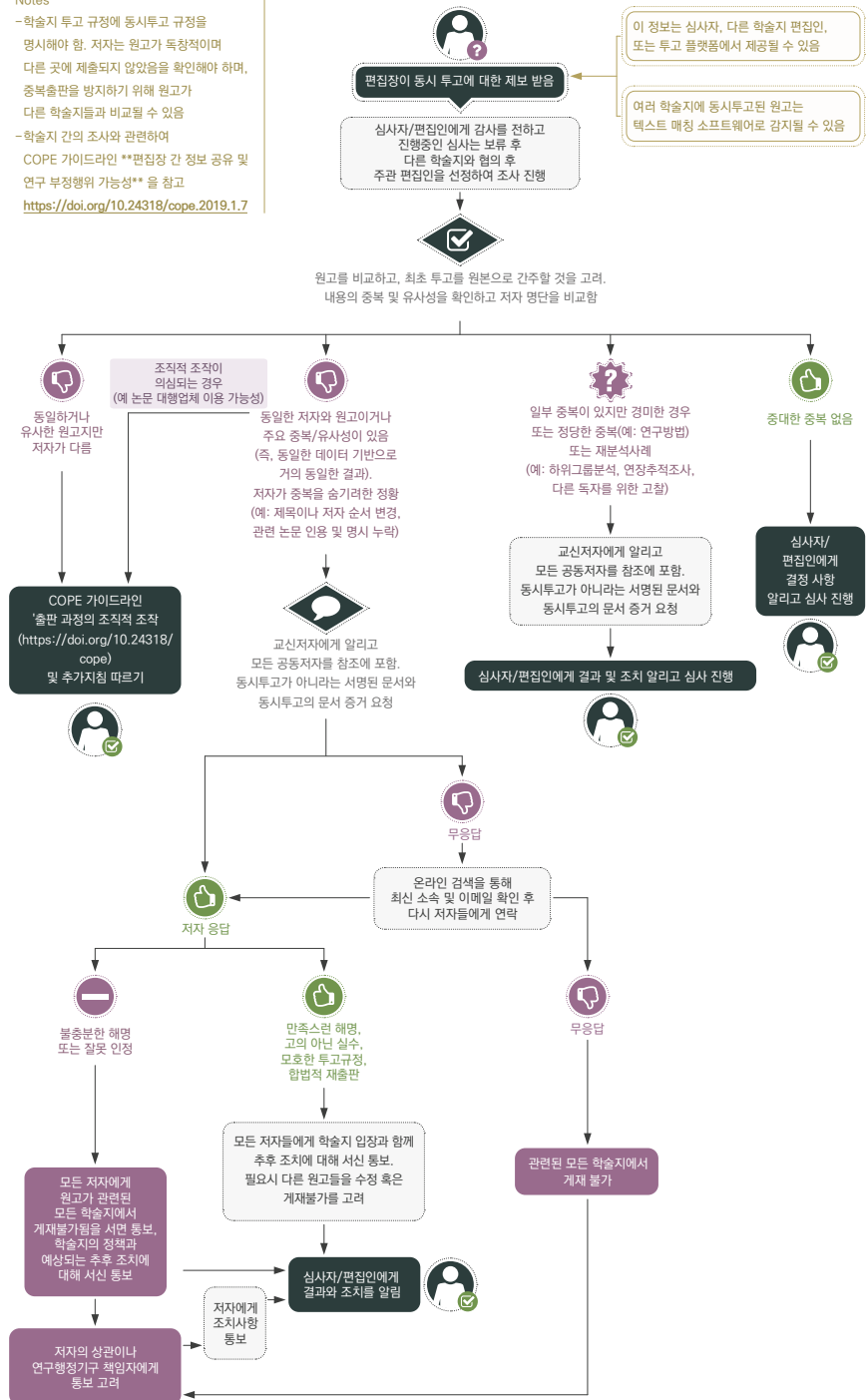
The FORCE11 & COPE Research Data Publishing Ethics Working Group Recommendations for the handling of ethical issues around data publication are available at <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>

COPE

고 동시투고 여러 학술지에 동시투고 의향

Notes

- 학술지 투고 규정에 동시투고 규정을 명시해야 함. 저자는 원고가 독창적이며 다른 곳에 제출되지 않았음을 확인해야 하며, 중복출판을 방지하기 위해 원고가 다른 학술지들과 비교될 수 있음
- 학술지 간의 조사와 관련하여 COPE 가이드라인 **편집장 간 정보 공유 및 연구 부정행위 가능성** 을 참고 <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.7>



Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
Concurrent submission
of a manuscript to
multiple journals
— English.
<https://doi.org/10.24318/dH5SkRn3>
©2024 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

publicationethics.org

Version 1: May 2024.



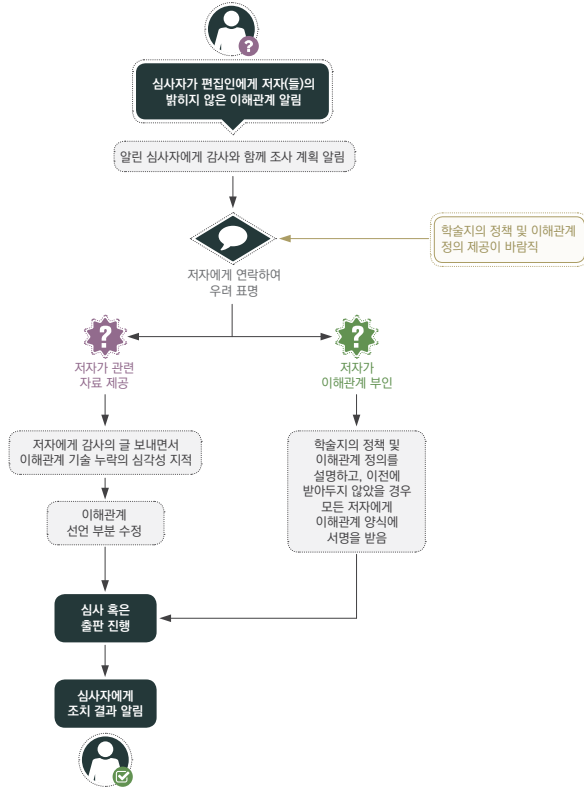
POST-PUBLICATION DISCUSSIONS
AND CORRECTIONS

COPE

투고된 원고에서
표명하지 않은 이해관계

Note

항후 문제를 피하기 위해 출판전에
항상 모든 저자와 심사자로부터
서명된 이해관계 선언문을 받음.
학술지 자침에 이해관계에 대한
명확한 정의 포함



Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
Undisclosed conflict of
interest in a submitted
manuscript — English.
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.6](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.6)
©2021 Committee
on Publication Ethics
CC BY-NC-ND 4.0 publicationethics.org
Version 1: 2006.



COPE

학술지 출판윤리 COPE Flowcharts

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts —
and infographics —
Redundant (duplicate)
publication in a
published article —
English,
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.13>
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) (2)
publicationethics.org

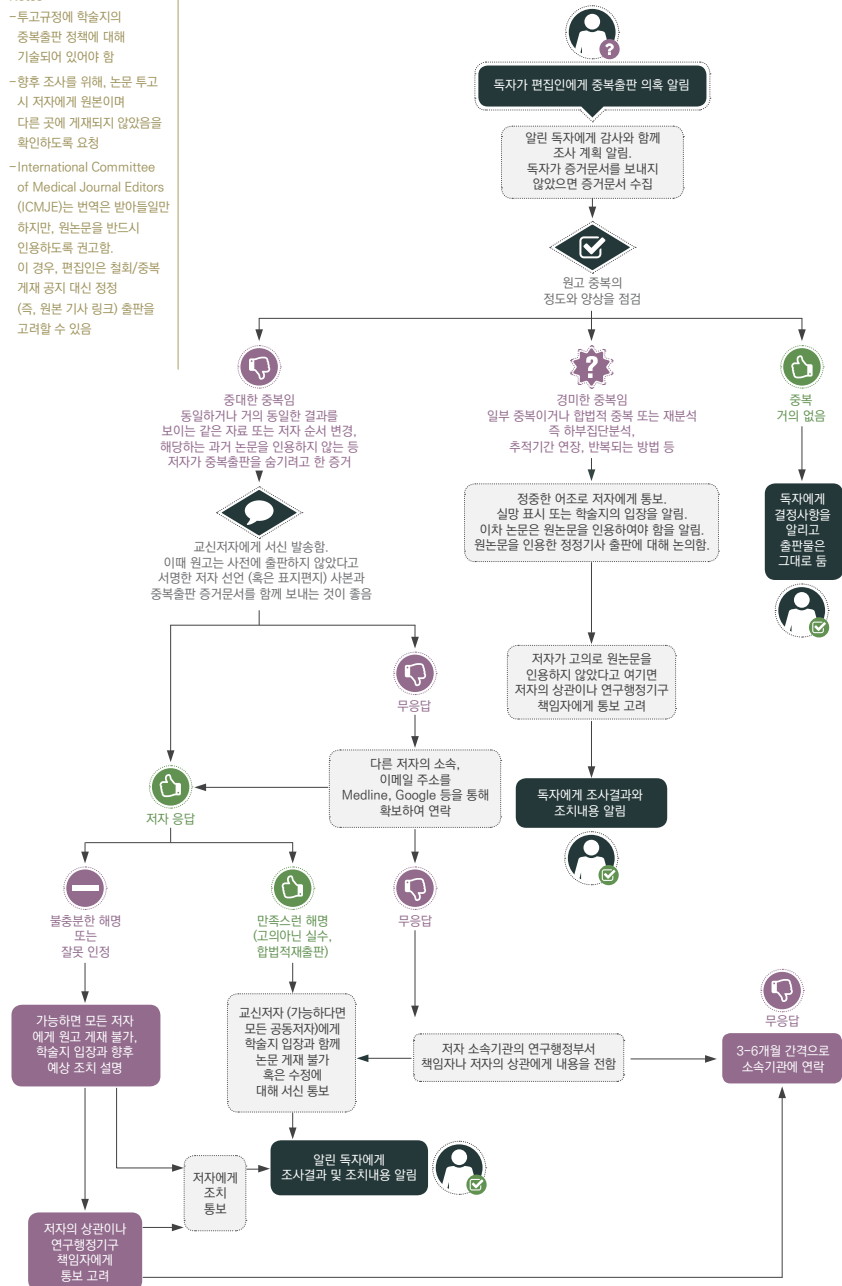
Version 2:
November 2015.



POST-PUBLICATION DISCUSSIONS
AND CORRECTIONS

Notes

- 투고규정에 학술지의 중복출판 정책에 대해 기술되어 있어야 함
- 향후 조사를 위해, 논문 투고 시 저자에게 원본이며 다른 곳에 게재되지 않았음을 확인하도록 요청
- International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)는 번역은 받아들이지만 하지만, 원문을 반드시 인용하도록 권고함. 이 경우, 편집인은 철화/중복 게재 금지 대신 정정 (즉, 원본 기사 링크) 출판물 고려할 수 있음

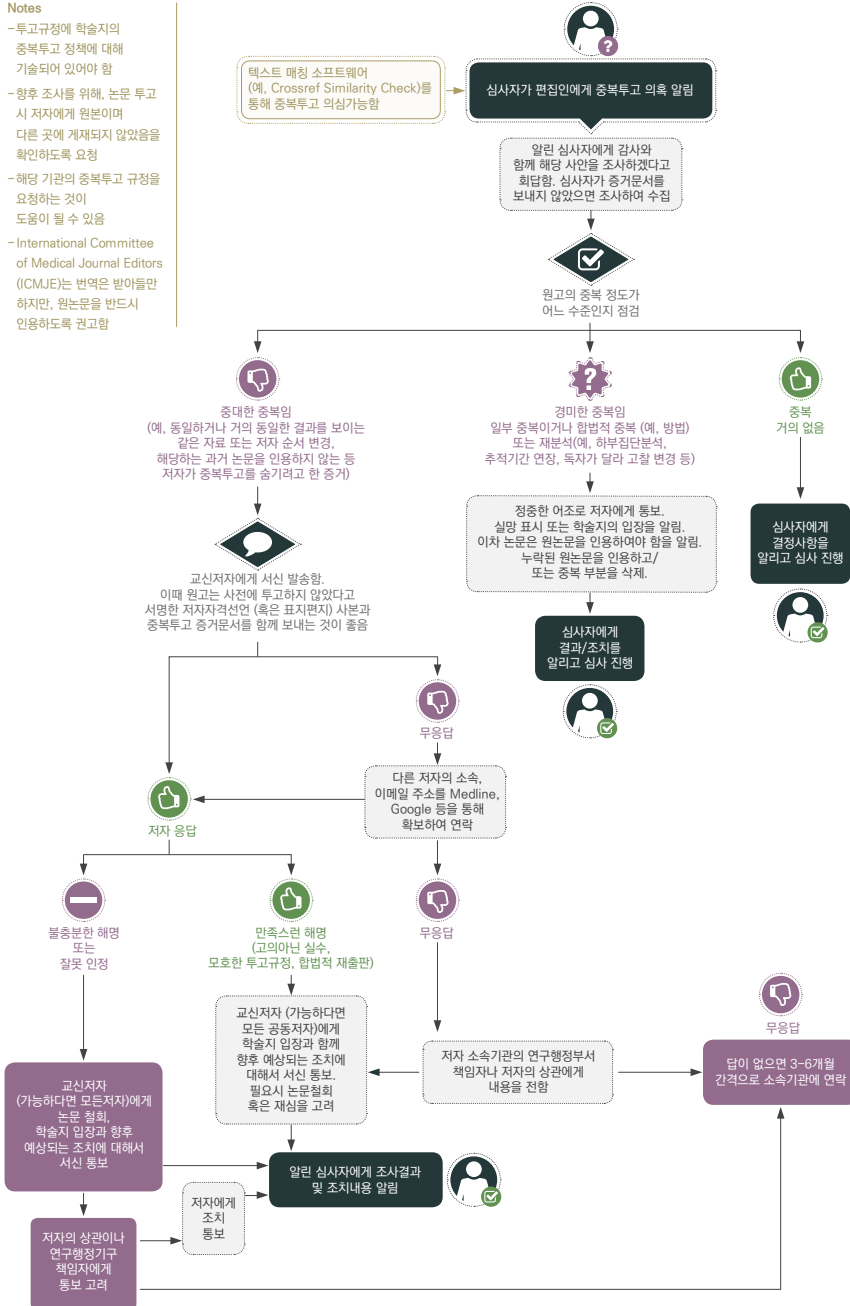


COPE

학술지 편집인원에게 투고된 원고의 처리

Notes

- 투고규정에 학술지의 중복투고 정책에 대해 기술되어 있어야 함
- 향후 조사를 위해, 논문 투고 시 저자에게 원본이며 다른 곳에 게재되지 않았음을 확인하도록 요청
- 해당 기관의 중복투고 규정을 요청하는 것이 도움이 될 수 있음
- International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)는 번역은 받아들이지만, 원문만을 반드시 인용하도록 권고함



Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Redundant (duplicate)
publication in a
submitted manuscript
— English,
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.12>
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org

Version 2:
November 2015.



COPE

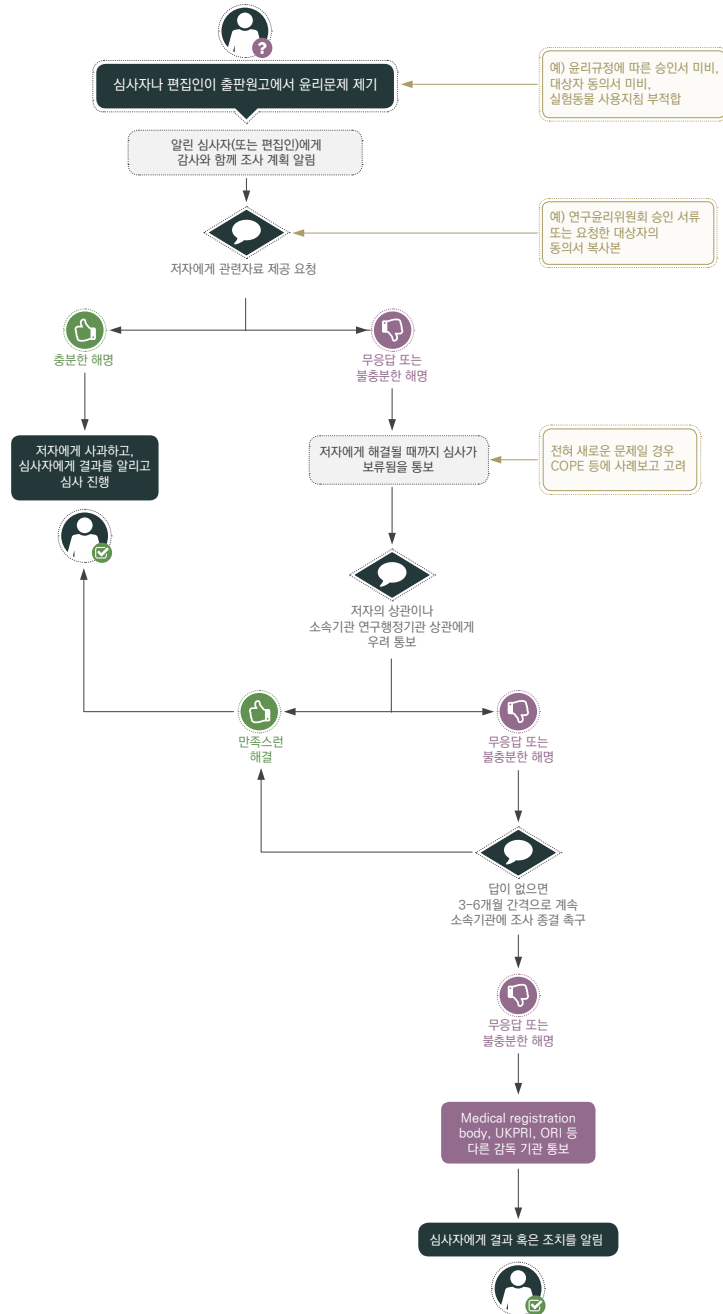
이 논문이 투고된 후 문제가 의심될 때 윤리 문제가 의심될 때

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Suspected ethical
problem in a submitted
manuscript — English,
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.19](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.19)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) 
publicationethics.org

Version 2: May 2021.



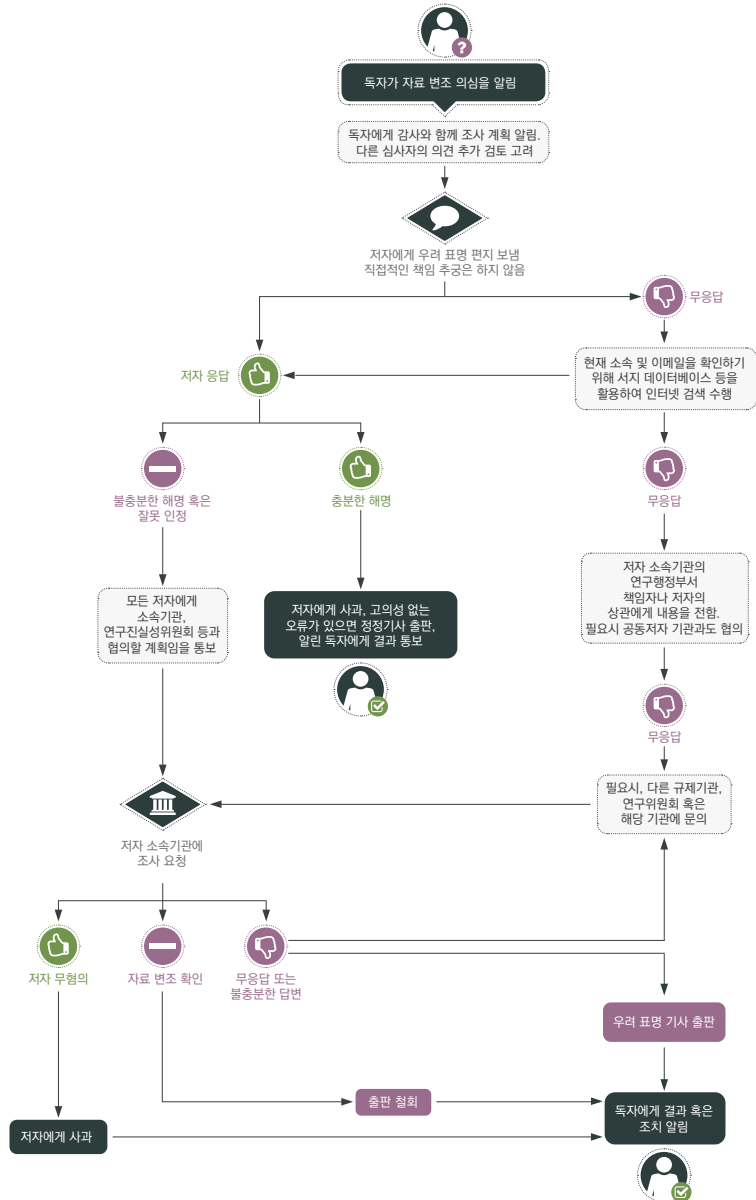
ETHICAL
OVERSIGHT



C O P E

이것이
바로
COPE
자료
처리
의
핵심

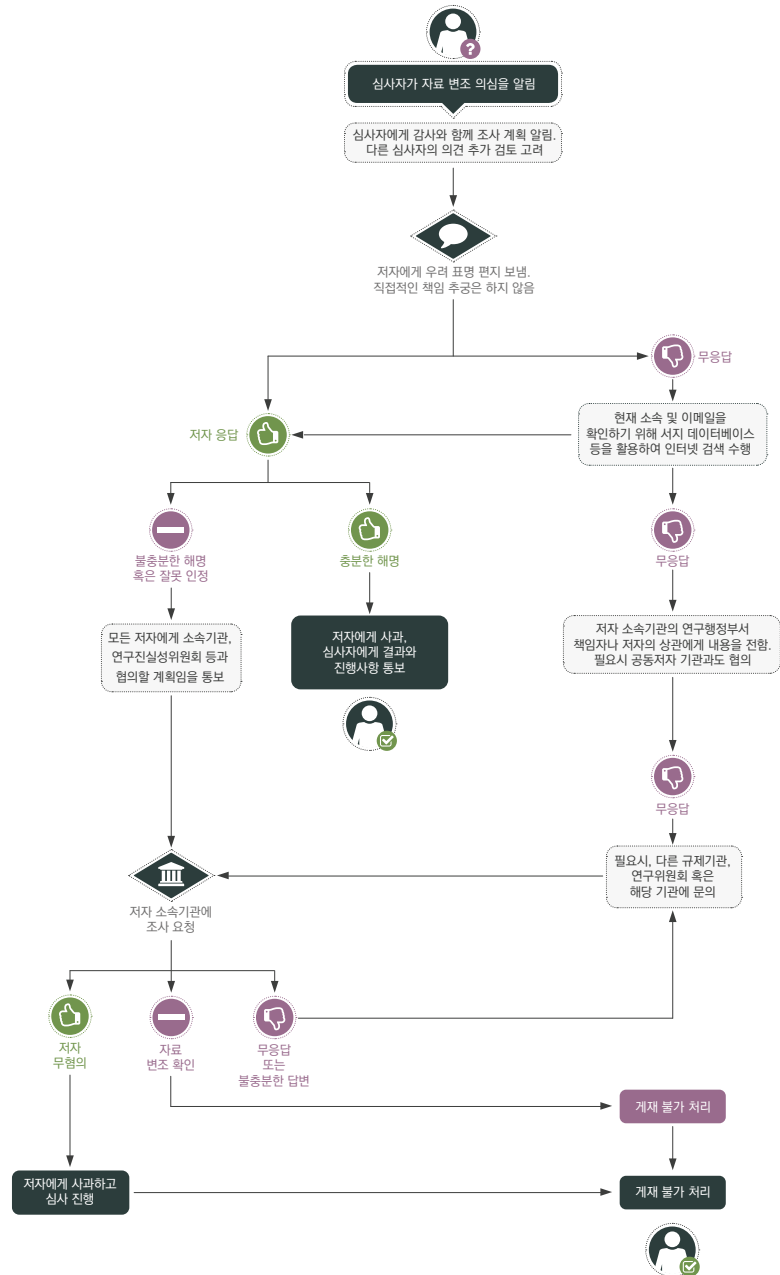
Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Fabricated data in
a published article
— English,
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.4](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.4)
©2023 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) 
publicationethics.org
Version 1: April 2023.



C O P E

투고된 원고의
자료 변조 의심

Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
Fabricated data in a
submitted manuscript
— English.
[https://doi.org/
10.24319/cope.
2019.2.3](https://doi.org/10.24319/cope.2019.2.3)
©2023 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) 
publicationethics.org
Version 1: April 2023.



투고된 원고에서
아편, 초대 또는 선물저자 이심

감사의 글 선택과 저자 선언문(제출된 경우) 검토

그리고/또는 *

* 최초 조치는 학술지의 저자나 기여자 정보를 수집하는 방식에 따라 달라짐

교신저자에게 학술지 저자 규정집 사본을 보내고 **
저자 모두가 기준을 충족하는지
그리고 제외된 저자가 있는지 진술하도록 요청

** 학술지 투고 규정에 명확한 저자자격기준을 포함하면 이러한 문제 더 쉽게 처리 가능

그리고/또는 *

저자의 개별 기여 정보를 자세히 요청 ***

*** Marušić 등*에 따르면, 데이터 수집 방식(예: 자유 텍스트 또는 체크박스)이 응답에 영향을 줄 수 있음. 저자가 자신의 기여도를 직접 기술하도록 하면 가장 정확하고 유용한 답변을 얻을 수 있음.

저자의 역할 누락
(기여자 목록에
자료분석이나 초고
작성자가 포함되지 않음)

유령저자 확인

누락된 저자를
포함시키도록 제안

목록에 기재된
저자가 기준을
충족하지 않음

초대 또는
선물저자 확인

초대 또는 선물저자를
삭제하도록하고
감사의 글로
줄기도록 제안

모든 저자로부터 저자 변경에 대한
서면 동의를 얻음.
편지 내용에는 학술지의 저자 정책
또는 ICMJE 정책 등을 명확히 진술하고,
이를 따르지 않은 것에 대한
유감을 표명하여야 함.
상급 저자에 대해서는
해당 부서장이나 연구비 지원 행정부서에서
편지 사본을 보내는 것을 고려

저자 목록에
대한
설명이 충분

심사 또는 출판 진행
학술지 규정과
투고 양식을 검토하여
저자 기여에 대해 명확하게
안내하고 있는지를 확인하고
항후 문제를 예방

미심쩍은
부분이 있음,
더 많은 정보가 필요

저자들과 연락할 때는
Medline/Google에서
확인된 이름으로 접촉하며,
각자의 역할이 무엇이었고,
누락된 저자는 없는지
저자 기준에 대해
고려사항이 있는지를 물어봄

저자 기여도 관리



AUTHORSHIP AND CONTRIBUTORSHIP

1. Marušić A, Bates T, Anić A, et al. How the structure of contribution disclosure statements affects validity of authorship: a randomised study in a general medical journal. *Curr Med Res Opin* 2006;22:1035-44. <https://doi.org/10.1185/030079906x104895>

출판 후 논평이란?

COPE 핵심 원칙에 따라 학술지는 출판 후 논평을 허용해야 하며, 이는 편집인에게 보내는 서신, 외부 관리 사이트 등을 통해 이루어질 수 있음. 출판 후 논평은 독자가 기존 논문을 비판하는 것에서 시작되며, 공식적으로 투고될 경우 '편집인 서신', '논평', '덧글' 등의 형식으로 불림. 이 문서는 출판물 위한 출간 후 논평 처리 지침을 제공하며, 온라인 포럼이나 비공식 댓글은 포함하지 않음. 공식 논평이 접수되면, 학술지는 원논문의 저자에게 반론 기회를 제공하며, 논평과 반론은 동료심사 및 수정 후 출판될 수 있으며, 학술 데이터베이스에 색인됨. 출판 후 논평에 대한 반응 처리 방식도 이 지침에 포함됨.

출판 후 논평을 처리할 때 고려해야 할 사항

출판 후 논평 처리 시 학술지가 직면하는 주요 질문

-출판 후 논평은 복잡하고 시간이 많이 걸릴 수 있으며, 학술지는 다음과 같은 질문을 고려해야 함.

- 논평이 학문적으로 가치가 있는가?
- 동료 심사가 필요한가?
- 원논문의 저자, 편집인, 심사자에게 이해 충돌 가능성이 있는가?
- 원논문의 저자에게 연락해야 하는가?
그렇다면 어느 시점에서 연락하는 것이 적절한가?
- 원논문 저자가 응답하지 않으면 어떻게 할 것인가?
- 논평을 출판하는 것이 적절한가?
아니면 정정기사(correction), 우려 표명(expression of concern), 취소(retraction) 등의 조치가 더 적절한가?
- 원논문에 수정이 필요할 경우, 문제를 제기한 연구자의 공헌을 어떻게 인정할 것인가?

Wiley 및 COPE와의 논의, 그리고 외부 편집인 및 COPE 위원회의 추가 피드백을 바탕으로, 출판 후 논평 처리에 대한 고려 사항 및 절차를 제안함.

이 지침이 편집인들이 투명한 정책과 절차를 수립하는 데 도움이 되길 바램.

출판 후 논평의 목적은?

출판 후 논평은 독자가 출판된 논문에 대한 우려를 제기하거나 추가 설명을 요청할 수 있는 기회를 제공. 논평은 원논문의 해석을 달리할 수 있으며, 학술지가 연구 공동체와 중요한 논의를 이어가도록 도움. 학술지가 학문적으로 건설적인 토론을 제공할 기회가 되며, 논평 심사 과정에서 원논문의 저자에게 반론 기회를 제공하여 논의를 촉진함. 이러한 논평과 반론이 출판됨으로써 독자들은 해당 연구 분야의 최신 논의와 발전을 알 수 있음. 따라서, 학술지는 연구 공동체에 유익하고 건설적인 논평이라면 출판물 적극 검토하는 것이 원칙이어야 함.

추가로 고려해야 할 사항

학술지는 출판 후 논평을 처리할 때 다음과 같은 추가적인 요소도 고려해야 함

- 동일한 논문에 대해 몇 개의 논평을 출판할 것인가?
- 논평 제출 기한을 정할 것인가? 논문 출판 후 얼마의 기간 동안 출판 후 논평을 허용할 것인가?
- 논평의 길이와 참고문헌 수에 제한을 둘 것인가?
- 오픈 액세스 저널의 경우, 출판 후 논평에 대해 논문출판비용(APC)을 부과할 것인가?
- 새로운 데이터를 포함할 수 있는가?
포함 가능하다면 표 및 그림 개수는 어떻게 제한할 것인가?
데이터 공개, 연구윤리 승인, 연구 참여 동의 등 학술지 정책과 일관성을 유지해야 하는가?
- 익명 논평이나 필명 사용을 허용할 것인가? COPE 사례 (Case 12-17, '익명성과 저자 투명성') 참고 (<https://cope.onl/case-anonymity>).

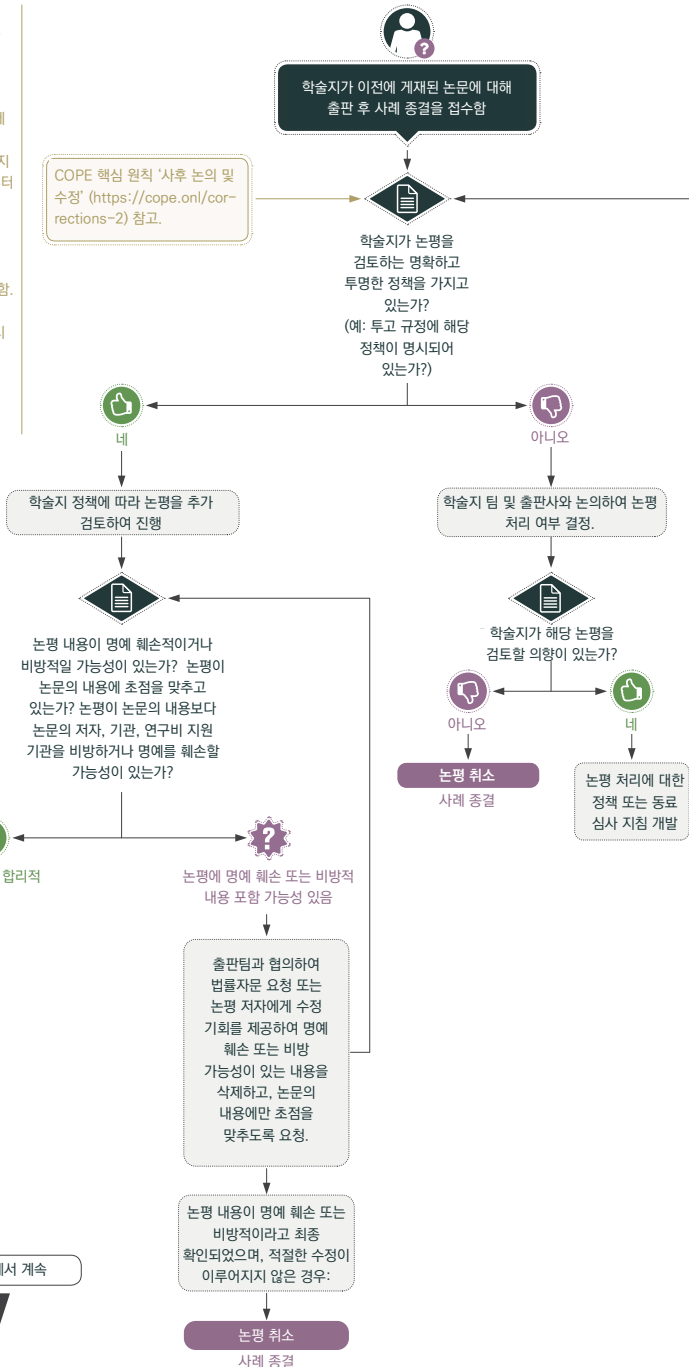


Notes

상황에 따라 편집인이 양측 간 논의를 중재하는 것이 적절할 수도 있음(예: 추가 설명이 필요한 경우). 이 경우, 편집인은 모든 대화에 참조(CC)되어야 하며, 편집팀은 논의가 장기화되지 않도록 예상 일정을 처음부터 제시하는 것이 바람직 함.

논평 저자와 원논문 저자 모두 이 일정에 대해 안내받고 준수하도록 권장함. 자연이 발생하거나 예상될 경우, 모든 당사자에게 즉시 공유해야 함

COPE 핵심 원칙 '사후 논 및 수정' (<https://cope.onl/corrections-2>) 참고.

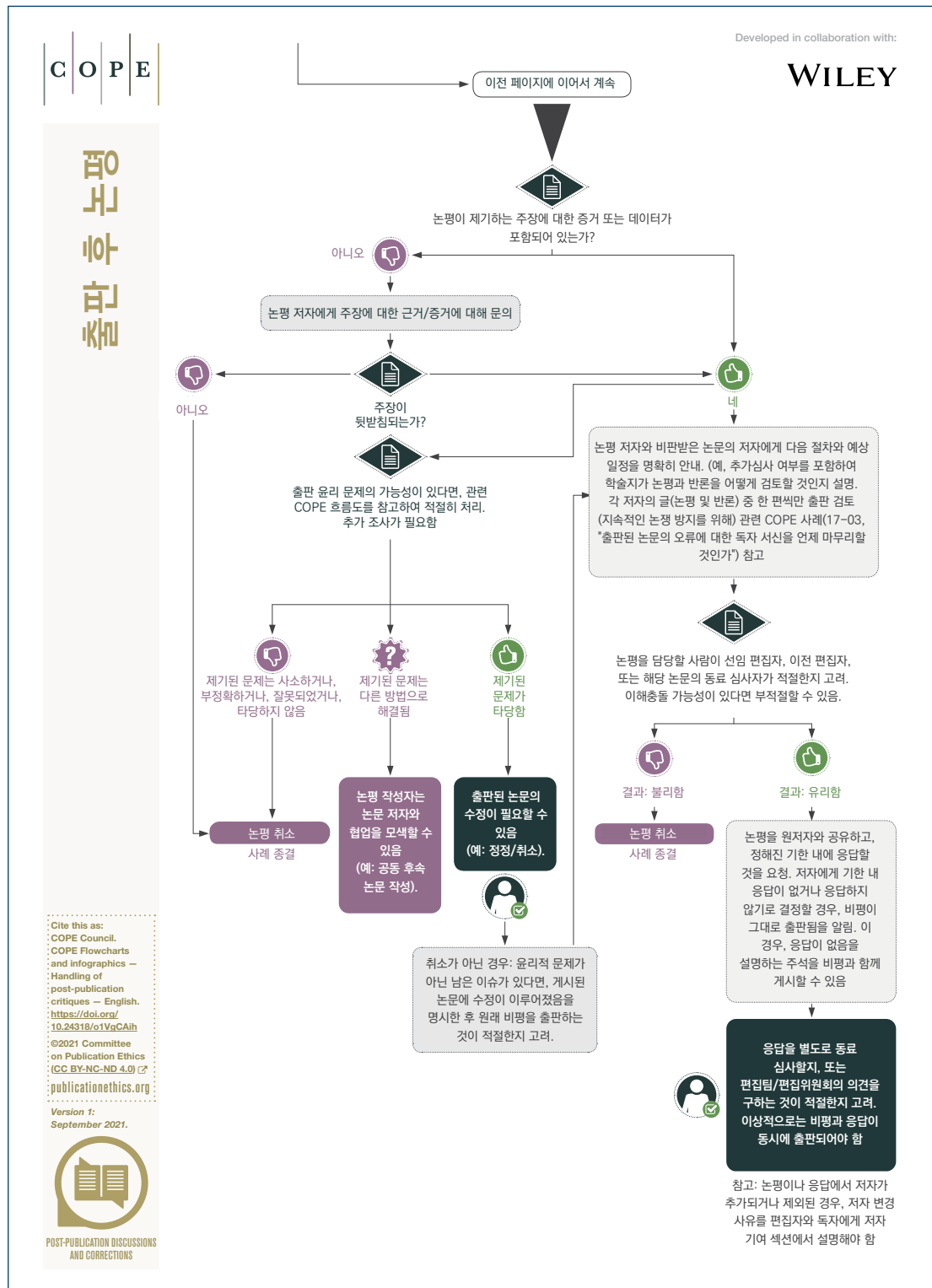


Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
Handling of
post-publication
critiques — English.
[https://doi.org/
10.24318/ot1VgCAIh](https://doi.org/10.24318/ot1VgCAIh)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)
publicationethics.org

Version 1:
September 2021.



POST-PUBLICATION DISCUSSIONS
AND CORRECTIONS



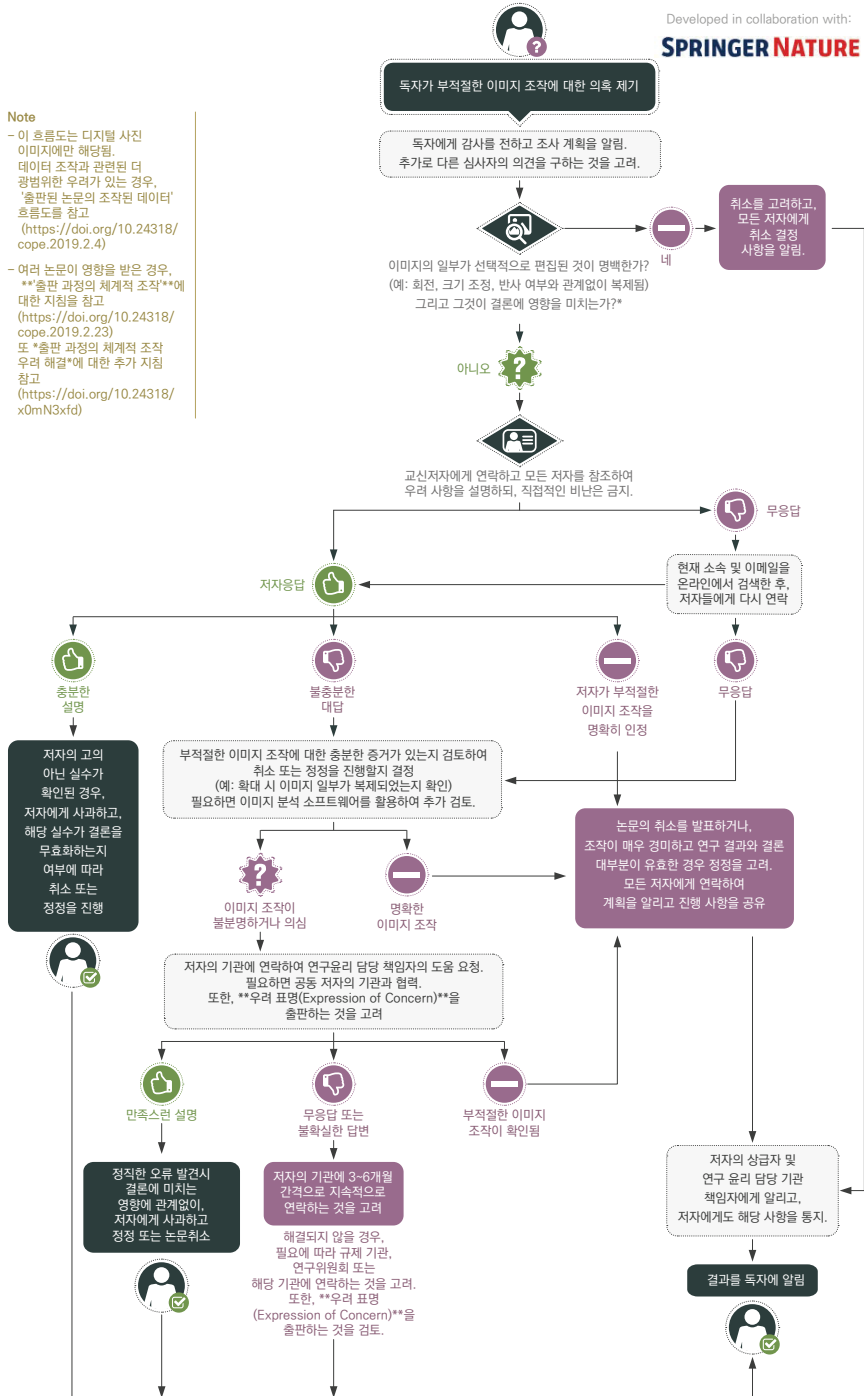
COPE

출판된 원고에서 이미지 조작 의혹

Note

- 이 흐름도는 디지털 사진 이미지에만 해당됨. 데이터 조작과 관련된 더 광범위한 우려가 있는 경우, '출판된 논문의 조작된 데이터' 흐름도를 참고 (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.4>)
- 여러 논문이 영향을 받은 경우, ***출판 과정의 체계적 조작***에 대한 지침을 참고 (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>)
- 또 *출판 과정의 체계적 조작 우려 해결*에 대한 추가 지침 참고 (<https://doi.org/10.24318/x0mN3xfid>)

Developed in collaboration with:
SPRINGER NATURE



Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and Infographics —
Inappropriate Image
manipulation in a
published article
— English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.21>
©2024 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org

Version 2:
April 2024.



DATA AND
REPRODUCIBILITY

*For a suggested classification scheme of image irregularities, see STM's 'Recommendations for handling image integrity issues'
https://b.link/image-manipulation_

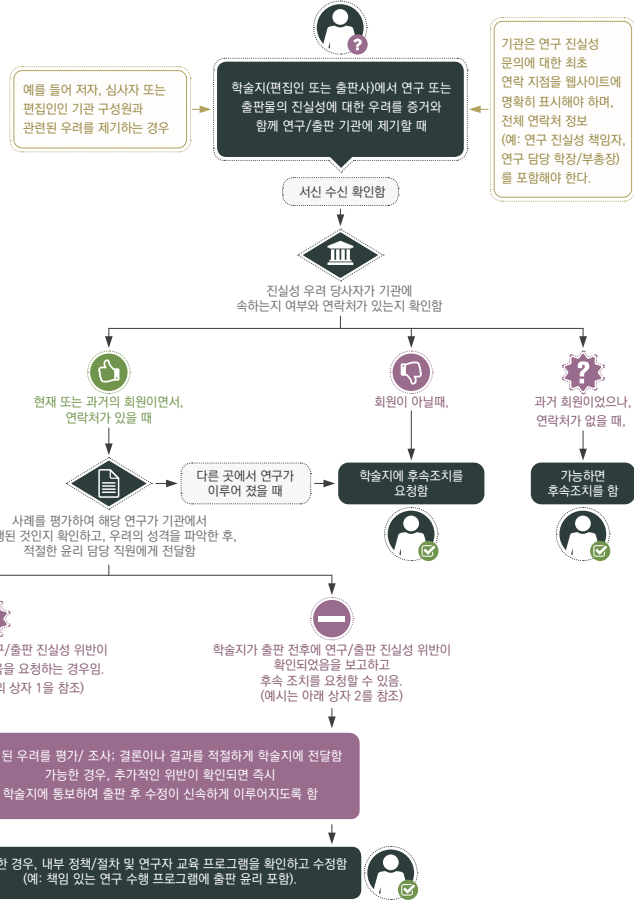
이미지 조작에 대한 분류 기준은 **STM의 이미지 무결성 문제 처리 권장 사항**을 참고.

COPE

학술지에서 기관에 연락할 때를 위한 지침

추가 읽기

- 연구진실성 문제에 대한 연구기관과 학술지 간의 협력
: [https://doi.org/10.24318/](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.5)
- RePAIR 합의지침
: <https://cope.onl/repair>
- 대학과 편집인 간의 협력 (CLUE): 모범사례 권고안
: <https://doi.org/10.1186/s41073-02100109-3>
- 연구 부정행위 문제 대응을 위한 기관과 학술지 간의 협력 강화
: <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2023.20796>



상자 1. 연구 또는 출판 진실성 위반이 의심되는 예시들.

- 심사자가 저자의 아이디어나 데이터를 도용한 것으로 의심되는 경우
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.5>)
- 저자 변경 (출판 전후에 저자를 추가하거나 제거하는데 동의가 불완전한 경우)
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8>), (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.10>), (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9>), (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11>)
- 제출된 원고에서 윤리적 문제가 의심되는 경우 (윤리적 승인 부족, 참여자 동의 문제 또는 동물 실험 문제) in a submitted manuscript (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.19>)
- 출판 전후에 공개되지 않은 이해 충돌*
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.6>), (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.7>)
- 출판된 논문내 조작된 이미지 존재*
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.21>)
- 출판 전후에 데이터 조작*
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.3>), (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.4>)
- 출판 전후의 표절*
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.1>), (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.2>)
- 출판 전후의 중복(이중) 출판*
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.12>), (<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.13>)
- 출판 전후의 출판 과정의 체계적 조작*
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>)
- 출판중 또는 후에 피어 리뷰 조작이 의심되는 경우*
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.20>), (<https://doi.org/10.24318/dvu.DitEV>)

상자 2. 연구 또는 출판 진실성 위반이 확인되는 예시들.

- 유령 저자, 초대 저자, 또는 선물 저자, 또는 저자가 다른 저자를 고스트 처럼 대하거나 초대/선물 저자를 제출된 원고에 초대할 경우
(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>)

- *상자 1에 해당하는 상황 중에서 상자 2에 적용될 수 있는 상황들

Links to other sites are provided for your convenience but COPE accepts no responsibility or liability for the content of those sites.

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Guidance for when
institutions are
contacted by
journals — English,
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.19>
©2024 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) [CC BY-NC-ND 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)
publicationethics.org

Version 1:
March 2024.



ALLEGATIONS OF
MISCONDUCT

COPE

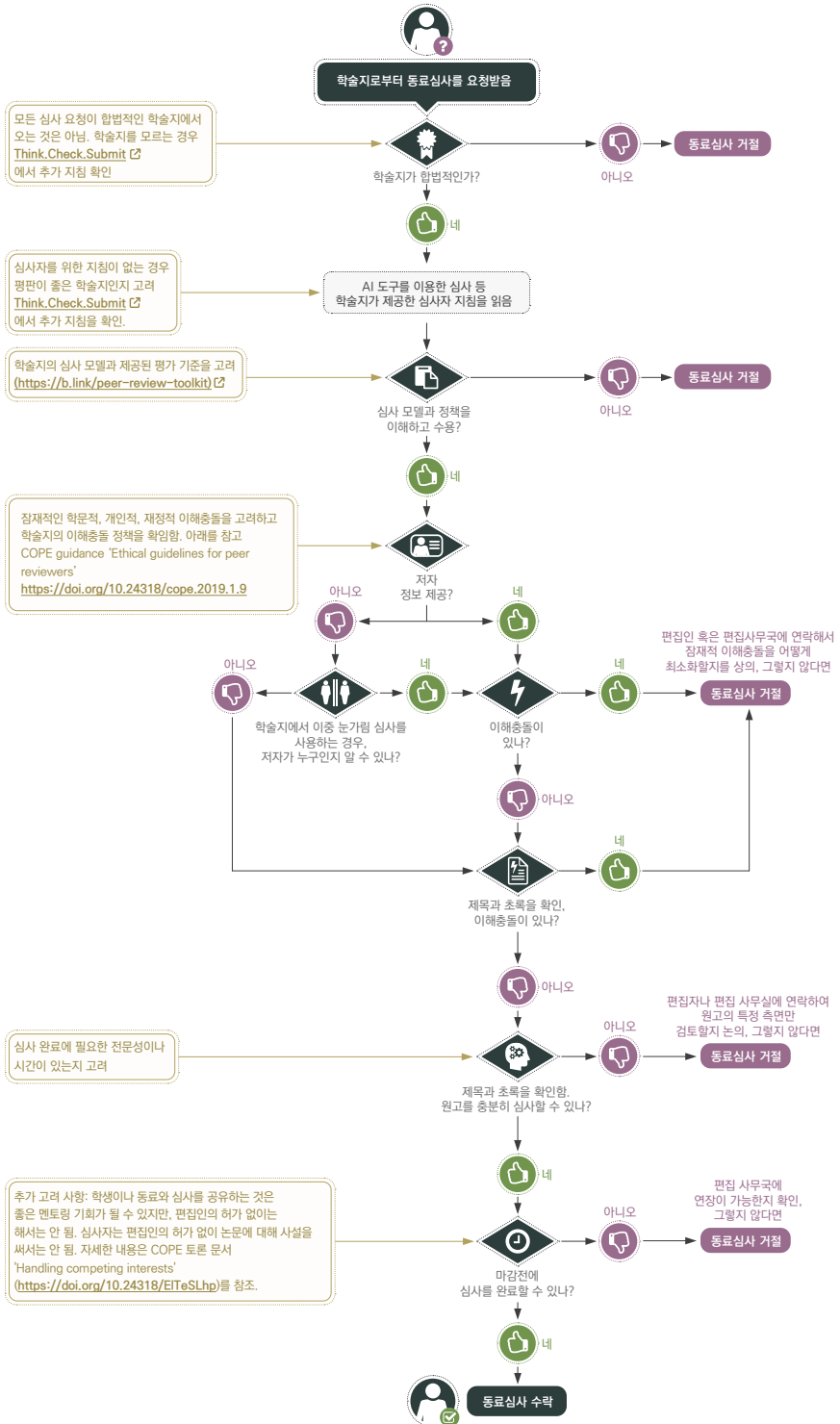
한글 대안 원고에 대해 고려 사항 동료심사를 요청받았을 때

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
What to consider
when asked to peer
review a manuscript
— English,
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.12>
©2024 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org

Version 2:
April 2024.



PEER REVIEW
PROCESSES



COPE

학술 출판 공정 동료심사 조작

COPE 지침

'How to recognise potential manipulation of the peer review process'

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.15> 과

'Systematic manipulation of the publication process'

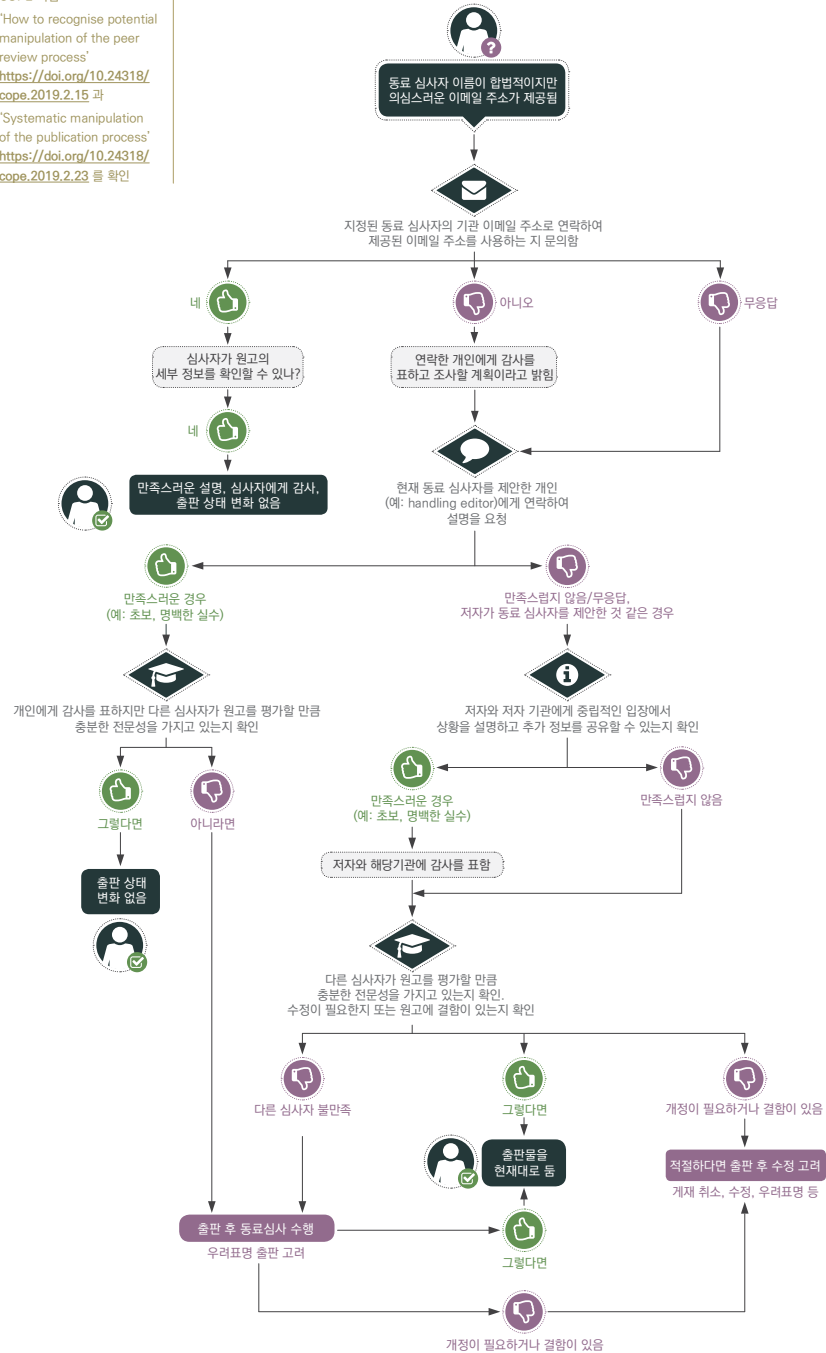
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23> 를 확인

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Peer review
manipulation
suspected after
publication — English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.15>
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org

Version 1:
November 2018.



PEER REVIEW
PROCESSES



COPE

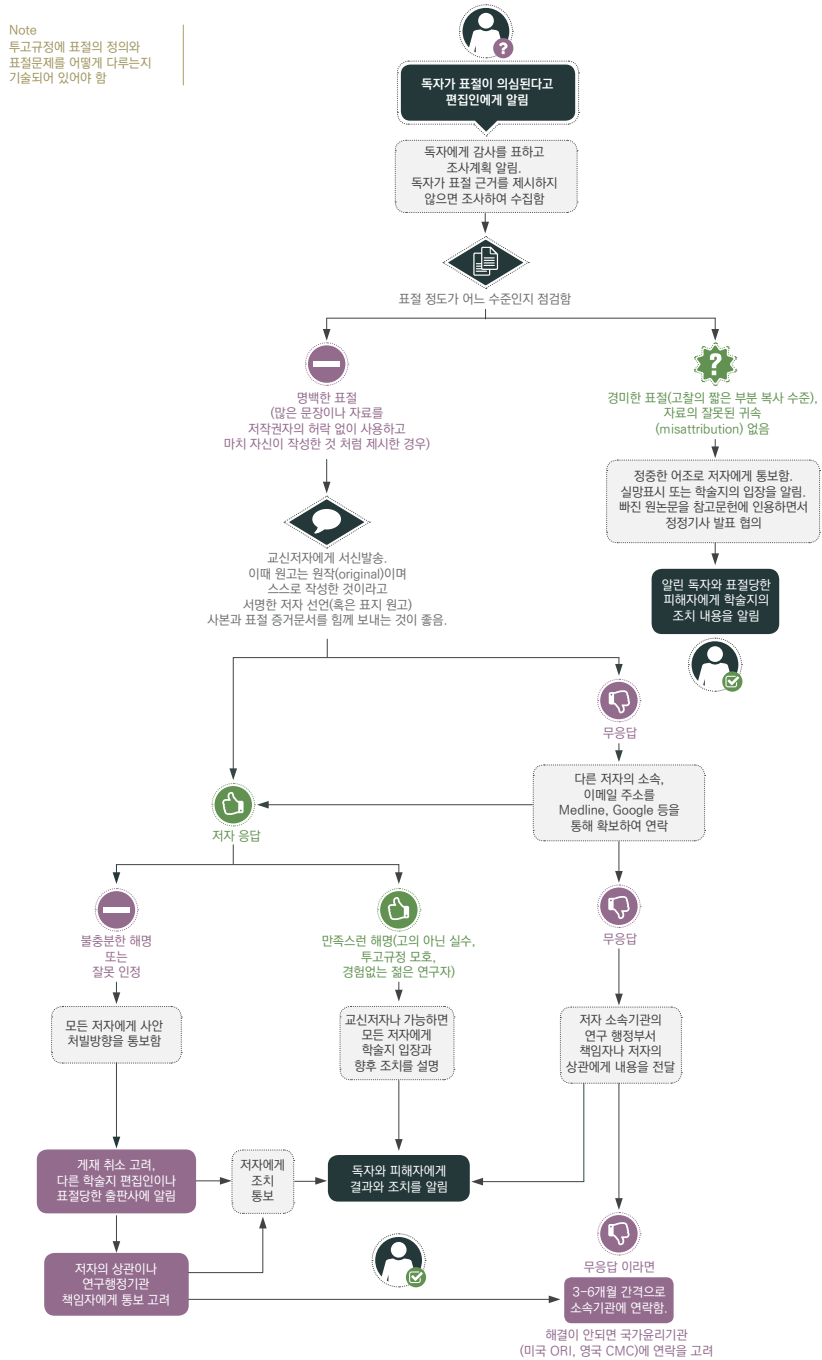
아카이브

Note
투고규정에 표절의 정의와
표절문제를 어떻게 다루는지
기술되어 있어야 함

Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
Plagiarism in a
published article
— English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.2>
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) 
publicationethics.org
Version 1: 2006.



INTELLECTUAL
PROPERTY



COPE

이것이
왜
중요한
가
문제는
아니
않을까

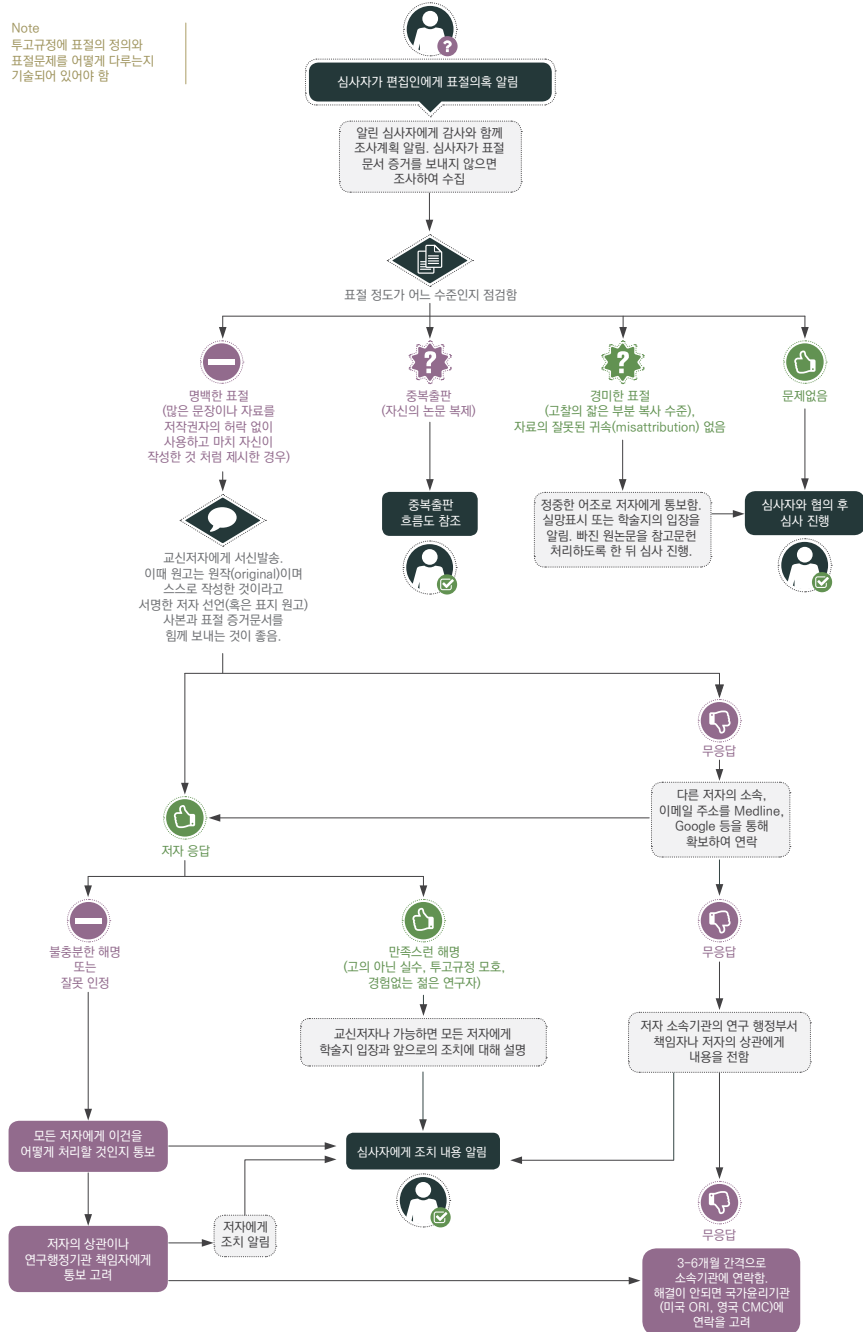
Note
투고규정에 표절의 정의와
표절문제를 어떻게 다루는지
기술되어 있어야 함

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Plagiarism in a
submitted manuscript
— English,
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.1>
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0) 
publicationethics.org

Version 1: 2006.



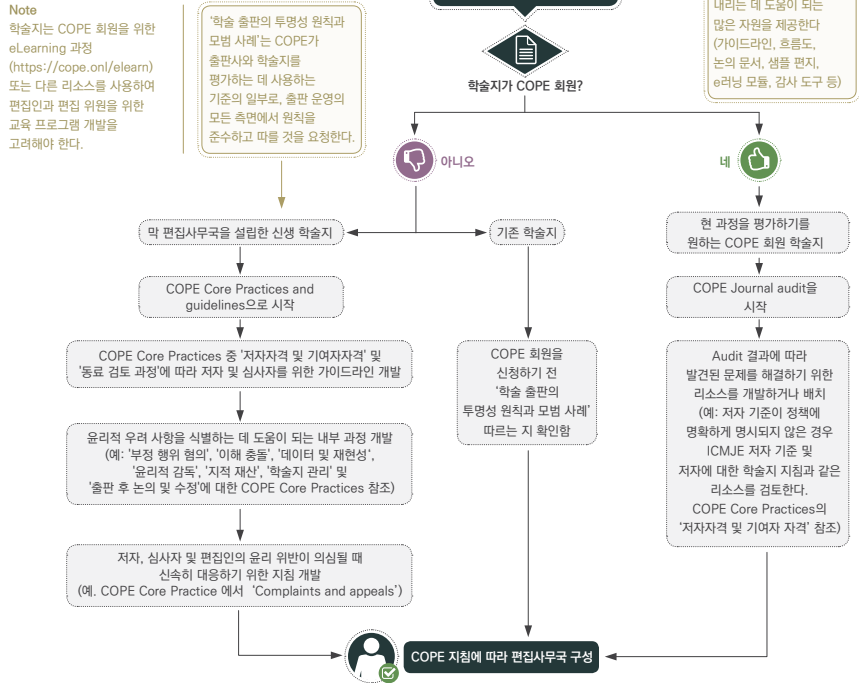
INTELLECTUAL
PROPERTY



COPE

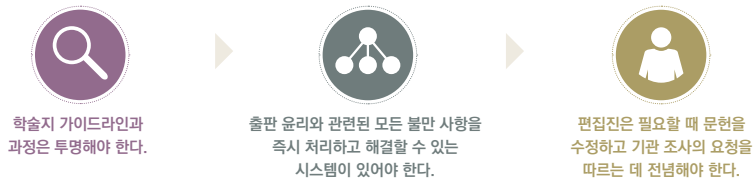
편집사무국 출판윤리에 접근한 접근법

Note
 학술지는 COPE 회원을 위한 eLearning 과정 (<https://cope.onl/eleam>) 또는 다른 리소스를 사용하여 편집인과 편집 위원을 위한 교육 프로그램 개발을 고려해야 한다.



윤리적 문제를 다루기 위한 모범 사례

윤리적 문제는 종종 복잡하며 접근 방식은 특정 문제와 학술지의 리소스에 따라 다르다. 일반적으로 COPE는 회원 학술지가 윤리적 문제와 주장된 부정 행위 사례를 해결하기 위해 다음 세 가지 기본 원칙을 준수하기를 기대한다.



COPE 지침, 효율도 및 기타 자료 (예: ICMJE 저자 및 이해 충돌 지침)에 대한 링크 제공

이러한 항목은 저자, 심사자 및 독자에게 제출, 검토, 출판 및 불만 처리 과정을 명확히 알려준다.

부정 행위 혐의를 처리하는 책임자의 연락처 정보 명확히 확인할 수 있도록 함

불만에 누가 대응해야 하는지에 대한 편집사무국 지침을 수립한다 (예: 어떤 방식으로, 어떤 기간 내에, 어떤 조건에서 법무 직원과 출판사가 참여해야 하는지). 일부 학술지에는 윤리 위원회가 있지만, 다른 학술지의 경우 이러한 문제는 편집인이 홀로 처리한다.

다른 편집인 및 기관과 언제 어떻게 연락해야 하는지 알고 있다.^{1,2}

COPE 취소 지침, 효율도 및 필요한 경우 법률 자문에 대한 접근과 같은 자원을 윤리 문제를 해결하는 담당자에게 제공한다.

Cite this as:
 COPE Council,
 COPE Flowcharts
 and infographics —
 General approach to
 publication ethics for
 the editorial office
 — English,
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.24>
 ©2022 Committee
 on Publication Ethics
 (CC-BY-NC-ND.4.0) (<http://publicationethics.org>)

Version 3:
 January 2022.



JOURNAL
 MANAGEMENT

심화 학습

- Yentis S, on behalf of COPE Council, Sharing of information among editors-in-chief regarding possible misconduct, version 1, March 2015. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.7>
- Wager E, Kleinert S, on behalf of COPE Council, Cooperation between research institutions and journals on research integrity cases: guidance from the Committee on Publication Ethics (COPE), version 1, March 2012. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.3>

Contents



- 1 **서론**
Contents
- 2 **출판 과정의 조직적 조작의 정의**
Figure 1. An example of peer review manipulation
Figure 2. An example of authorship for sale
- 3 **의심스러운 투고패턴**
Infographic 1
원고나 논문 내용의 의심스러운 패턴
Infographic 2
- 4 **동료심사 관련한 의심스러운 패턴**
Infographic 3
추가적인 출판과정 조작을 조사하고 예방하는 법
COPE Publishers' Forum
- 5 **출판전 출판과정의 조직적 조작이 의심된 경우**
Flowchart 1
- 6 **출판후 출판과정의 조직적 조작이 의심된 경우**
Flowchart 2
- 7 **표1. 낮은 신뢰수준의 권고행동**
- 8 **표1. 중등도 신뢰수준의 권고행동**
- 9 **표1. 높은 신뢰수준의 권고행동**
- 10 **추가자료**

Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and Infographics —
Systematic
manipulation of the
publication process
— English.
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)
publicationethics.org

Version 2:
December 2021.



JOURNAL
MANAGEMENT

출판 과정의 조직적 조작의 정의

출판 과정의 조직적 조작은 특정 인물이나 단체가 반복적이고 의도적인 비윤리적 행위를 저지르는 것을 말한다.

대표적인 조작 유형은 다음과 같다:

- 독립적인 동료평가에 의한 학술적 업적을 평가하는 것을 방해거나 부적절한 영향을 미침
- 부적절한 저자 표기
- 조작된 또는 표절된 연구 출판

출판 과정의 조직적 조작은 출판 이력을 조작하거나 금전적 이익을 얻기 위한 목적으로 수행되며, 하나 이상의 원고나 때로는 하나 이상의 학술지를 포함한다. 출판 과정의 조직적 조작은 다양한 관점에서 관심이 필요하다.

- **동료 심사 조작**. 이러한 조작은 학술지의 투고시스템을 해킹하거나 조작하여 직접 발생할 수 있다. 또는 저자가 동료심사자를 추천하면서 가짜 이메일 주소를 입력하여, 심사 요청이 실제 심사자가 아닌 조작자(즉, 저자 자신)에게 돌아가도록 만드는 방식으로 이루어진다. 이 경우 조작자는 긍정적인 심사 보고서를 제출하여 논문이 출판되도록 합니다. 조작자는 원고가 승인되도록 긍정적인 심사 결과를 제출한다.

어떤 경우에는 서로 동의한 그룹이 서로의 논문에 대해 거짓 동료 심사자로 활동하여 긍정적인 심사 결과를 보장하고, 그룹의 출판 실적을 높인다.

제3자 편집 대행업체는 저자 대신 동료심사자를 추천해 주는 대가로 비용을 받고, 가짜 이메일 주소를 투고시스템에 입력하는 방식으로 조작을 수행할 수 있다 (이는 항상 저자의 동의하에 이루어지는 것은 아닐 수 있음). 그 후 긍정적인 심사 결과를 제공하여 논문 출판을 보장하고, 이에 대한 비용을 청구한다(Fig. 1).

- **판매/논문공장의 저자자격(authorship for sale or paper mills)**: 특히 단일 맹검 또는 오픈리뷰 형태의 경우 저명한 저자의 이름을 초기에 제출할 때 기재하여 심사를 통과한 후, 수정 과정 또는 최종 승인 이후에 그 이름을 제거하고 진짜 저자 이름으로 대체한다(Fig. 2).

- **원고 바꾸기(substitution of manuscript)**: 처음에는 고품질 원고를 제출해 심사를 통과한 후, 편집 승인 이후에 유사하지만 질이 낮은 실제 원고 (저자의 원래 논문)로 바꾸는 방식

Fig 1. 동료 심사 조작의 예시

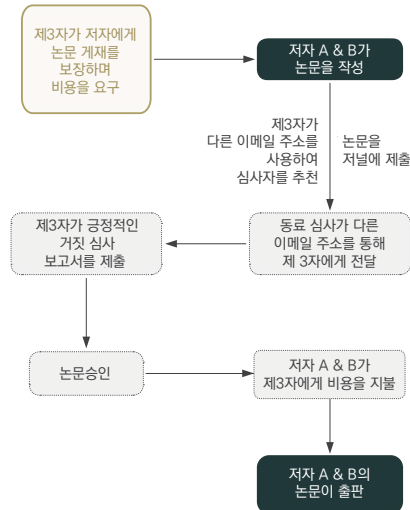
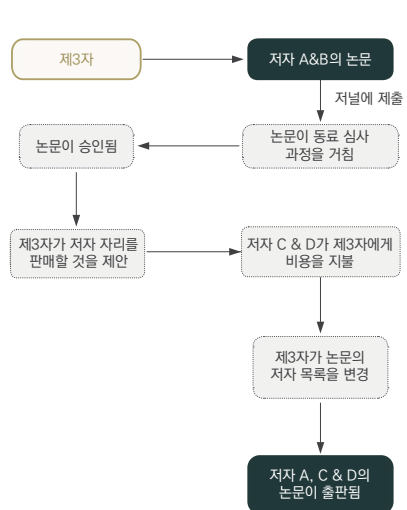


Fig 2. 저자권 판매 예시



동료 심사 조작은 독립적으로 발생할 수도 있으며, 일부 저자들이 자신의 논문 출판 기록을 늘리기 위해 소규모로 조작을 시도할 수도 있음. 저자 판매는 종종 동료 심사 조작과 함께 발생하는데, 이는 출판 승인이 되어야 비용을 받을 수 있기 때문임.

특정 주제 또는 특별 이슈를 담당하는 초청 편집자가 관리하는 논문이 이러한 조작에 특히 취약함.

Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
Systematic
manipulation of the
publication process
— English.
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org

Version 2:
December 2021.



JOURNAL
MANAGEMENT

의심스러운 논문 제출 형태



의심스러운 논문/기사 내용

이 목록이 전부가 아니기 때문에, 다수의 논문이나 출판물에서 데이터 유형 및 표현 방식이 유사한 형태를 보인다면 의심을 가져야 함.



Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Systematic
manipulation of the
publication process
— English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)
publicationethics.org

Version 2:
December 2021.

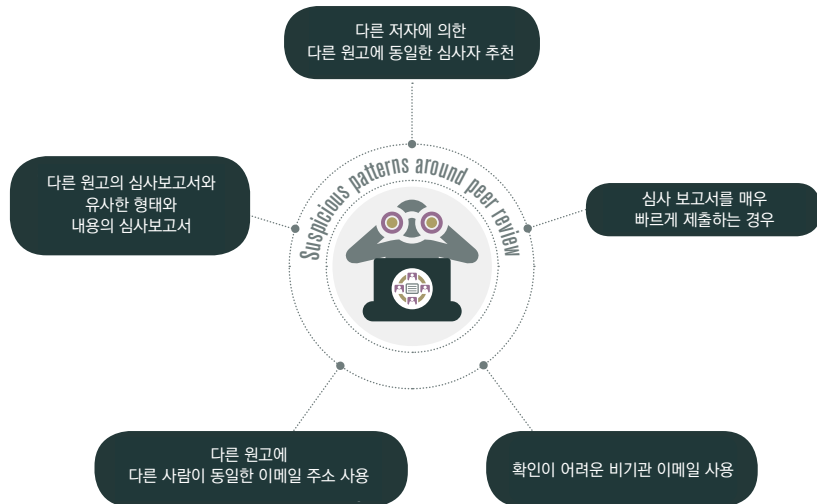


JOURNAL
MANAGEMENT

COPE

학제간 학제간 이력서

의심스러운 동료심사 형태



추가적인 출판조작을 조사하고 예방하는법

의심스러운 점이 발견되면 처음 해야 할 것은:

- * 문제의 원인이 저자인가, 심사자인가를 파악함.
- 해당 저자의 다른 논문투고나 출판 이력을 검색함.
- 의심되는 원고나 출판된 논문의 동료심사자를 확인함.
- 의심된 원고나 출판 논문의 심사자 이메일 주소를 확인하여 진위 여부를 판단함.
- 편집 승인 후 저자 변경 요청이나 주요 수정 요청이 있었는지 확인함.

* 조작이 재발되지 않도록 투고시스템이나 원고처리 시스템의 취약점 점검함.

추가 조사는:

- * 컴퓨터 IP주소를 추적하여 모든 논문이 같은 장소에서 제출되었는지 확인함.
- * COPE Publisher Forum을 통해 출판사 간 패턴을 파악함
- * COPE로부터 조언 획득.

예방조치:

- * 기술을 활용하여 원고에 의심되는 이름이나 이메일에 대한 검색 기능을 강화하거나, 시스템에 패턴 탐지 알고리즘을 도입함.
- * 편집자인에게 조작사례를 토대로 정보 제공 및 교육 훈련을 통해, 조작 유형에 대한 인식을 높이고 무엇을 주의해야 하는지 안내함.

COPE Publishers' Forum

COPE 회원 출판사들은 COPE가 운영하는 비공개 포럼을 통해 다른 회원 출판사들과 조언을 나눌 수 있다. 이 포럼은 출판 과정에서 조작 행위와 관련된 행동 패턴 등의 정보를 비공개로 공유할 수 있는 수단을 제공하며, 이를 통해 다른 출판사들이 자사 시스템에서 유사한 패턴을 탐지할 수 있도록 돕는다.

시간이 지남에 따라 이러한 공유된 패턴과 사례는, 의심스러운 활동에 대한 조사를 수행할 때 모든 회원이 참고할 수 있는 자료로 발전할 수 있다.

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
Systematic
manipulation of the
publication process
— English.
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)

©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0) publicationethics.org

Version 2:
December 2021.



JOURNAL
MANAGEMENT

COPE

출판 과정의 조직적 조작 (출판 전 의심되는 경우)

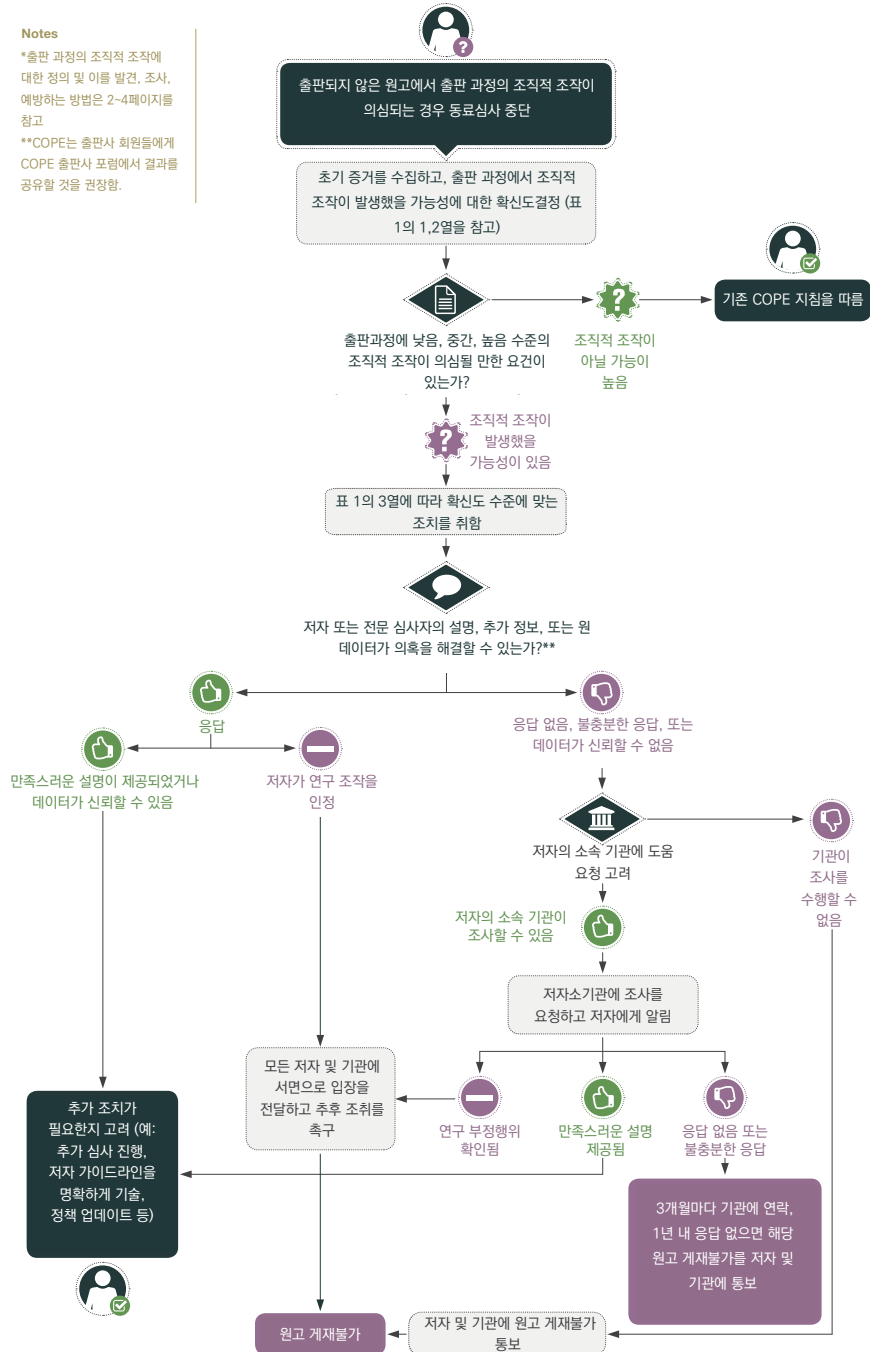
Notes

*출판 과정의 조직적 조작에 대한 정의 및 이를 발견, 조사, 예방하는 방법은 2~4페이지를 참고

**COPE는 출판사 회원들에게 COPE 출판사 포럼에서 결과를 공유할 것을 권장함.

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and Infographics —
Systematic
manipulation of the
publication process
— English,
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)
publicationethics.org

Version 2:
December 2021.



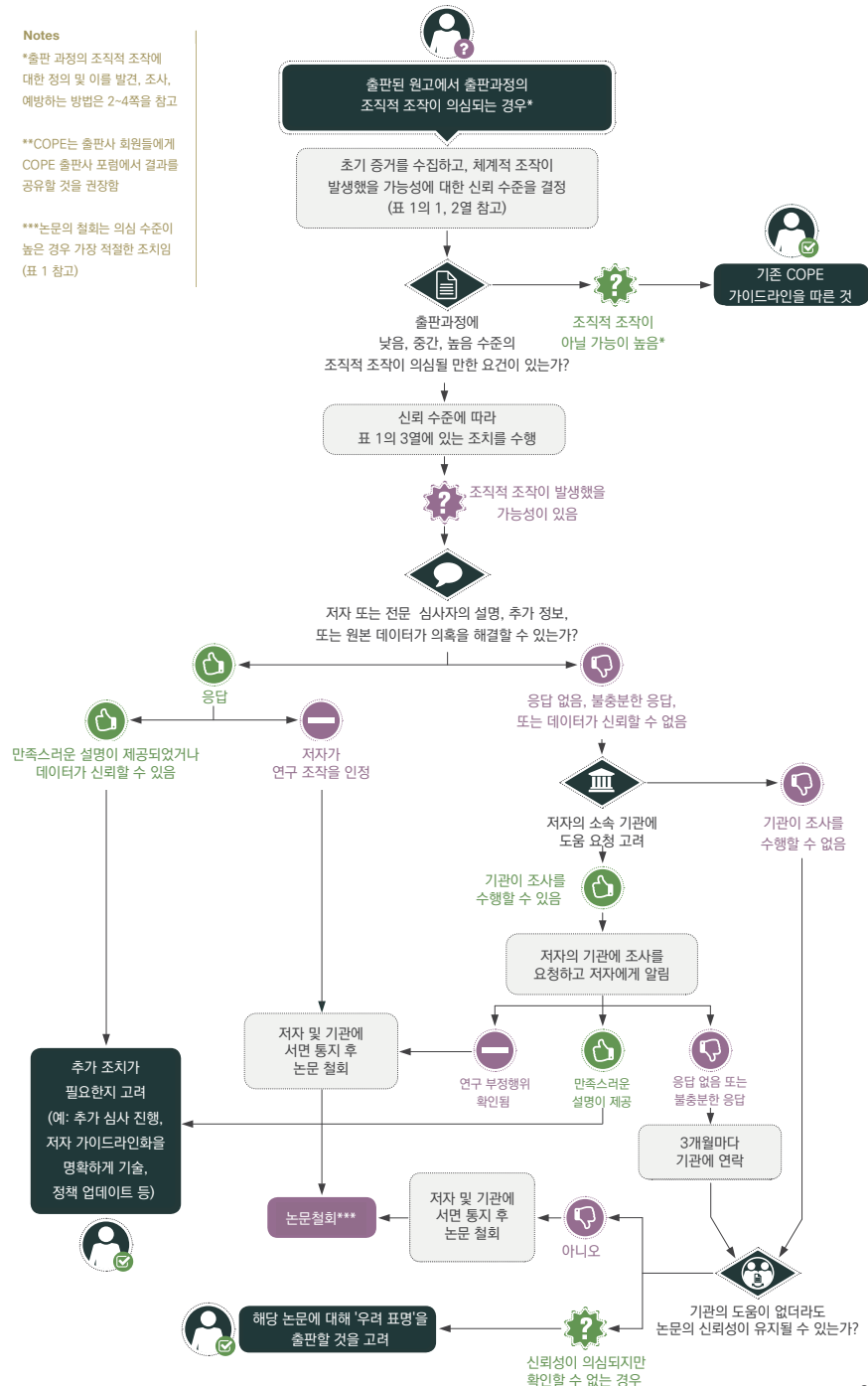
COPE

출판 과정의 조직적 조작 (출판 후 의심되는 경우)

- Notes**
- *출판 과정의 조직적 조작에 대한 정의 및 이를 발견, 조사, 예방하는 방법은 2~4쪽을 참고
 - **COPE는 출판사 회원들에게 COPE 출판사 포럼에서 결과를 공유할 것을 권장함
 - ***논문의 철회는 의심 수준이 높은 경우 가장 적절한 조치임 (표 1 참고)

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and Infographics –
Systematic
manipulation of the
publication process
– English.
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND.4.0) 
publicationethics.org

Version 2:
December 2021.



C O P E

출판 과정의 체계적 조작

표 1: 권장되는 조치

출판 과정에서 체계적 조작이 발생했다고 판단된 경우, 조사 결과와 신뢰 수준에 따라 권장되는 조치임.



신뢰수준	문제 또는 특징의 유형	조치
낮음 여기에 해당하는 특징만으로는 논문이나 기사에 문제가 있다고 단정할 수 없으며, 무고한 저자의 정당한 행동일 가능성이 있음	승인 또는 출판 전후로 한두명의 저자변경요청	의심되는 다른 문제가 없는 경우, 저자자격 변경을 위한 COPE 흐름도를 따를 것 잠재적 저자자격문제 확인법 https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.22 저자자격 변경 https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9 https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11 https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8 https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.10 중간 또는 높은 신뢰 수준에 해당하는 다른 문제가 있는 경우, 해당 행의 절차를 따를 것
	연구 목표, 방법 등을 설명하는 데 다른 논문과 유사한 내용 또는 결과를 제시하는 데 유사한 형식을 사용	

Cite this as:
 COPE Council,
 COPE Flowcharts
 and Infographics —
 Systematic
 manipulation of the
 publication process
 — English,
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>
 ©2021 Committee
 on Publication Ethics
 (CC BY-NC-ND 4.0)
publicationethics.org

Version 2:
 December 2021.



JOURNAL
 MANAGEMENT

COPE

저자

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and Infographics –
Systematic
manipulation of the
publication process
– English.
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) 
publicationethics.org

Version 2:
December 2021.



JOURNAL
MANAGEMENT

신뢰수준	문제 또는 특징의 유형	조치
중간 여기에 해당하는 특징만으로는 논문이나 기사에 문제가 있다고 단정할 수 없으며, 저자로부터 추가 정보를 요청하거나 조사가 필요할 수 있음	무단 변경 (예: 편집자에게 알리지 않은 상태에서 개정 단계에서 이루어진 저자 변경, 또는 편집 승인 후 출판 전 이루어진 변경, 특히 제1 저자 또는 교신저자 변경 포함)	저자에게 우려 사항에 대한 설명을 요청
	다수의 비기관 이메일 주소를 사용하는 저자 (유사한 형식의 이메일 주소 사용)	저자에게 우려 사항에 대한 설명을 요청
	저자가 추천한 심사자들이 비기관 이메일 주소를 사용	저자에게 우려 사항에 대한 설명을 요청
	매우 짧은 시간 안에 동료 심사 보고서가 처리됨 (최소한의 수정과 긍정적인 평가, 유사한 형식과 표현이 반복됨)	동료 심사 과정을 추가로 조사 – 저자가 추천한 심사자인가? – 동일한 심사자가 여러 논문의 심사를 수행하는가? – 저자와 심사자 간 공동 저자 관계 또는 연관성이 있는가? '전문가 심사 과정 또는 출판 후 전문가 심사 조작 의심'에 대한 COPE 흐름도 참고 https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.20 https://doi.org/10.24318/dvuDitEV 와 전문가 심사 과정에서 잠재적 심사 조작 확인법 https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.15 .
	출판 조작에 사용될 가능성이 높은 데이터 유형 (예: 저장되어 있는 Western blot 이미지가 사용될 가능성이 있음)	원본 데이터 요청 (예: Blot/Gel 이미지를 자르지 않고 전체 이미지로 확인 가능하도록 요청) 수행하기 전에 원본 데이터를 확인하고 진위 여부를 검토하는 프로세스가 마련되어 있는지 확인 (예: 데이터를 신뢰할 수 있다고 판단할 기준, 이를 평가할 주체, 데이터 제공이 불가능한 경우의 대응 방안)
	인간 연구 참가자, 데이터 또는 조직을 포함하는 연구에서 윤리 위원회 승인 및/또는 동의서가 누락되었거나 연구 내용과 일치하지 않음	저자에게 추가 정보 요청 – 예: 윤리 위원회 승인 증거, 연구 참여 동의서 확인 자료 요청

C O P E

출판 과정의 체계적 조작

신뢰수준	문제 또는 특징의 유형	조치
높음 이 범주의 특징만으로도 논문이나 기사에 대한 신뢰를 크게 떨어뜨릴 수 있으며, 추가 조치를 정당화할 수 있음	편집 승인 후 대대적인 수정 (방법론, 결과, 결론 변경) 무단 저자 변경 (예: 편집자에게 알리지 않은 상태에서 전체 저자 목록 변경 또는 편집 승인 후 출판 전에 저자 소속 기관 변경)	저자에게 우려 사항에 대한 설명과 증거를 요청
	- 전문가 심사 조작의 명백한 증거 (의심도 중간 수준의 내용이 조사 중 발견된 경우 포함) - 저자가 추천한 심사자에 대해 조작된 이메일 사용 (예: 실제 전문가의 이름을 사용한 가짜 이메일) - 동일한 이메일 주소가 여러 논문에서 다른 사람들에게 사용됨 - 심사 보고서가 짧고 유사한 형식 및 문구를 따름	저자에게 우려 사항에 대한 설명과 증거를 요청
	해당 논문의 전문가 심사 보고서가, 논문과 동일한 IP 주소에서 제출된 증거가 있음	저자에게 우려 사항에 대한 설명과 증거를 요청

Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics –
Systematic
manipulation of the
publication process
– English,
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)
©2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0) 
publicationethics.org

Version 2:
December 2021.



JOURNAL
MANAGEMENT

COPE

SYSTEMATIC MANIPULATION OF THE PUBLICATION PROCESS

FURTHER READING

Byrne JA, Christopher J
**Digital magic, or the dark arts of the 21st century—
 how can journals and peer reviewers detect manuscripts
 and publications from paper mills?**
FEBS Lett. 594, 583–589 (2020) – Wiley Online Library
<https://doi.org/10.1002/1873-3468.13747>

Else H, Van Noorden R
**The fight against fake-paper factories
 that churn out sham science**
Nature. 591, 516–519 (2021)
<https://doi.org/10.1038/d41586-021-00733-5>

AUTHOR CONTRIBUTIONS

Conceptualisation:
 Version 1 of this flowchart was developed
 in collaboration with Springer Nature.
 Version 2 was conceptualised by Jigisha Patel,
 Independent Research Integrity Specialist and
 COPE Council Member, Simone Ragavooloo,
 Research Integrity Manager, BMJ, and Cat Chatfield,
 Research Integrity Editor, BMJ.

**Writing – original
 draft preparation:**
 Jigisha Patel

**Writing –
 revision and editing:**
 Jigisha Patel

ACKNOWLEDGEMENTS

We are grateful for the feedback and advice received
 from Sabina Alam, Elizabeth Moylan, Ulf Scheffler,
 Sucharita Kundu, Maria Kowalczyk, Christna Chap,
 Iraxte Puebla, Ana Marušić, Howard Browman,
 Nancy Chescheir, Tara Hoke, and Trevor Lane.

Cite this as:
 COPE Council,
 COPE Flowcharts
 and infographics –
 Systematic
 manipulation of the
 publication process
 – English.
[https://doi.org/
 10.24318/cope.
 2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)
 ©2021 Committee
 on Publication Ethics
 (CC BY-NC-ND 4.0)
publicationethics.org

Version 2:
 December 2021.



JOURNAL
 MANAGEMENT

***COPE** provides leadership in thinking on publication ethics and practical resources to educate and support members, and offers a professional voice in current debates*



publicationethics.org

Registered charity No 1123023
Registered in England and Wales, Company No 6389120
Registered office: COPE, New Kings Court,
Tollgate, Chandler's Ford, Eastleigh, Hampshire,
SO53 3LG, United Kingdom
©2021 Committee on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

facebook.com/publicationethics

@COPE LinkedIn

PROMOTING INTEGRITY IN SCHOLARLY
RESEARCH AND ITS PUBLICATION

COPE의 저자 및 기여자에 대한 핵심 관행은 다음과 같이 명시한다.

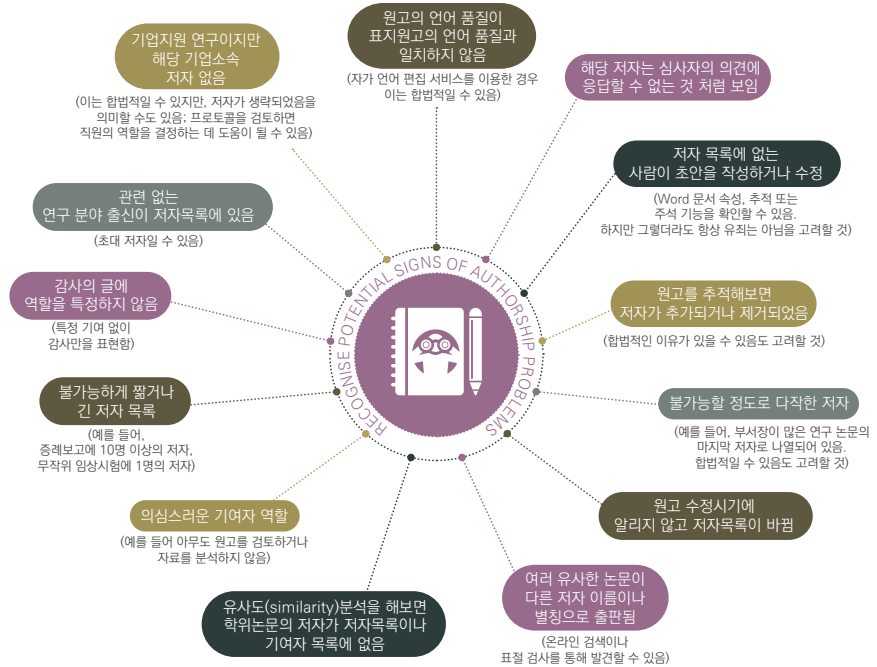
"저자 및 기여자에 대한 요건과 잠재적 분쟁을 관리하는 과정에 대해 (누가 어떤 자격으로 작업에 기여했는지에 대한 투명성을 허용하는) 명확한 정책이 마련되어야 한다."

"(<https://cope.onl/authorship-2> 참조).

편집인이 모든 제출물에 대해 저자 또는 기여자 목록을 개별적으로 모니터링할 수 없는 경우도 있지만, 저자 목록이 불완전하거나(예: 유명 저자 포함) 자격이 없는 저자가 추가되었을 수 있다는 의심이 들 수 있다. (예: 초대 또는 선물 저자 포함).

이 지침 문서는 편집인에게 부적절한 저자에 대한 잠재적 경고 신호를 알리고 원고 제출 단계에서 미래의 저자 문제를 방지하기 위해 고안되었다.

저자 문제를 나타낼 수 있는 신호



Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
How to recognise
potential authorship
problems — English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.22>
©2023 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0) ©
publicationethics.org
Version 2: April 2023.



저자 문제를 방지하기 위한 모범 사례



COPE

잠재적 저자 자격 문제 인용

저자 문제 유형

위의 경고 신호 중 하나 이상이 있는 경우 저자 문제 또는 부정 행위를 나타낼 수 있다.

유령 저자는 저자 자격이 있음에도 불구하고 저자 목록에서 생략되거나 삭제된 사람이다.

유령 저자는 반드시 유령(인정받지 않은) 작가와 동일하지 않다. 생략된 저자는 특히 데이터 분석에서 다른 역할을 수행했을 수 있으며 저자 목록 대신 감사의 글에 이름이 지정되었을 수 있기 때문이다.

Gøtzsche 등은 연구 설계에 참여한 통계학자가 기업체에서 후원한 임상시험 논문에서 저자로 자주 생략된다고 하였다¹. 전문 작가가 출판물에 참여한 경우 저자 기준에 따라 저자 자격이 있는지 여부가 결정된다. International Committee of Medical Journal Editors의 저자 기준에 따르면² 의학 작가는 일반적으로 1차 연구 논문의 저자 자격이 없지만, 이들의 기여나 이들에 대한 자금 출처는 인정되어야 한다.

초대 또는 선물 저자는 사용되는 저자 기준을 충족하지 않음에도 불구하고 저자로 포함된 사람이다.

초대 저자는 연구에 전혀 관여하지 않았음에도 불구하고 저자 목록을 더 인상적으로 보이게 하기 위해 자신의 지식 여부와 관계없이 추가된 사람이다. 선물 저자는 연구나 출판에 상당한 기여를 하지 않은 사람(대신 자신의 역할에 대해 인정을 받았을 수 있음) 또는 호의나 감사 또는 인식된 예의로 추가된 연구에 관여하지 않은 사람이다. **선물 저자**는 거래를 위해서 혹은 상호 직업적 향상을 목적으로 부여된다(예: 동료는 논문에 포함시키는 대가로 동료를 논문에 포함시키거나 다른 경력적 혜택을 위해).

초대 또는 선물 저자는 연구와 관련이 없는 잘 알려진 부서장이나 감독자의 이름을 추가하는 경우일 수 있으며, 그들의 지위를 이용하고 그들의 호의를 얻으려고 시도한다.



Cite this as:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics —
How to recognise
potential authorship
problems — English.
[https://doi.org/
10.24318/cope.
2019.2.22](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.22)
©2023 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0)
publicationethics.org
Version 2: April 2023.



References

1. Gøtzsche PC, Hróbjartsson A, Johansen HK, et al. Ghost authorship in industry-initiated randomised trials. PLoS Med 2007;4:e19. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040019>.
2. ICMJE. Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals. May 2022. <https://v.link/icmje-7>

COPE

저자 자격 문제 학인도

COPE 흐름도 'Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript'

(<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>)는 이러한 상황에 대한 조치를 제한한다.

그러나 다른 유형의 저자 부정 행위에는 허구의 캐릭터나 인간이 아닌 것(예: 소프트웨어)을 저자로 명명하는 것, 공동 저자의 저작물을 저자의 이름과 관계없이 출판하는 것, 저자의 지식, 허가 또는 동의 없이 출판하는 것, 주요 이해 상충을 은폐하기 위해 저자를 공개하지 않는 것이 포함된다.

이와 관련된 문제로는 위조된 저자 양식, 표절, 출판 과정의 체계적 조작, 논문 공장(paper mill) 사용 등이 있다. 취할 수 있는 몇 가지 예방 조치는 다음과 같다.

1. 저자 자격 기준 및 (해당되는 경우) 저자 순서, 공동 저자 위치, 저자 수 제한(예: 논문 유형별), 기여자 자격 (동의를 받아), 저자 분쟁 관리에 대한 명확한 정책을 개발하고 홍보한다.
2. 모든 저자의 일상적인 저자 선언을 요구하고 모든 저자가 저자 자격이 있으며 누락된 저자가 없음을 선언하도록 해당 저자에게 요구한다. ORCID(Open Researcher and Contributor ID) 식별자와 같은 새로운 귀속 표준 사용을 장려한다. 그리고 항목화된 저자 기여를 밝히도록 한다 (예: CRediT 또는 기여자 역할 분류 시스템 사용)
3. 원고 제출 시 저자 문제를 선별하기 위해 적절한 문서 검토 과정을 갖도록 하고, 모든 저자에게 이메일을 밝히도록 하고, 관련 COPE 흐름도를 따르도록 한다. 조사가 필요하거나 가능한 부정 행위가 관련된 경우 기관에 알린다.

Relevant COPE Flowcharts:

Suspected ghost, guest, or gift authorship.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>

Request for addition of extra author before publication.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8>

Request for removal of author before publication.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9>

Plagiarism in a submitted manuscript.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.1>

Systematic manipulation of the publication process.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>

Further reading

COPE Discussion document on authorship.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.3>

COPE Discussion document on best practice in theses publishing.

<https://doi.org/10.24318/LQU1h9US>

eLearning module on authorship (members only).

<https://cope.onl/learn-authorship>

Siu-wai Leung. Promoting awareness of good authorship practice.

<https://cope.onl/authorship-awareness>

Seminar 2021: Ethical authorship versus fraudulent authorship.

<https://cope.onl/ethical-fraudulent>

COPE position statement on authorship and AI tools

<https://cope.onl/ai-authorship>

DeTora LM et al. Good Publication Practice (GPP) Guidelines

for Company-Sponsored Biomedical Research: 2022 Update.

Annals of Internal Medicine. 2022;175(9):1298-1304.

<https://www.acpjournals.org/doi/10.7326/M22-1460>

ORCID

<https://b.link/orcid-1>

CRediT

<https://b.link/CRediT-2>

Cite this as:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics —
How to recognise
potential authorship
problems — English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.22>

©2023 Committee
on Publication Ethics
(CC-BY-NC-ND 4.0)

publicationethics.org

Version 2: April 2023.



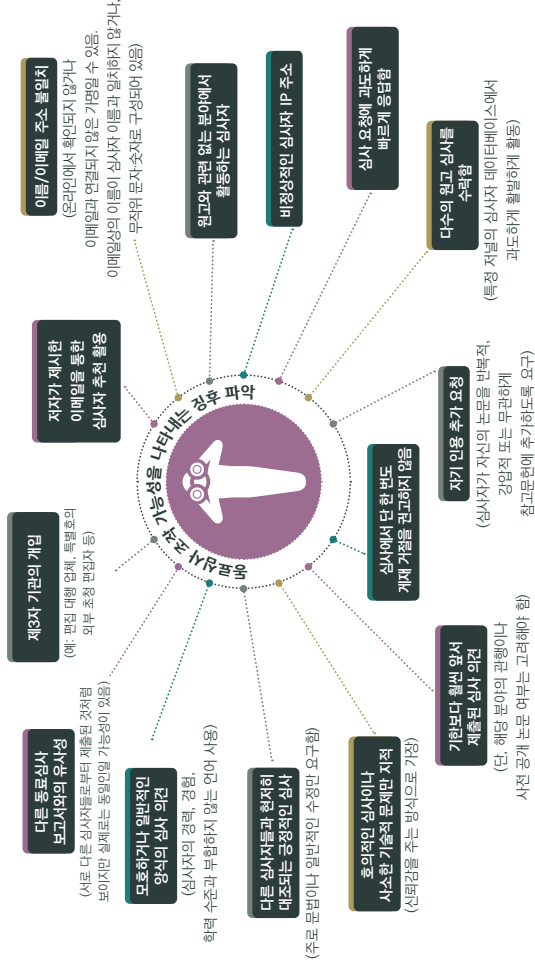
AUTHORSHIP AND
CONTRIBUTORSHIP

Links to other sites are provided for your convenience but COPE accepts no responsibility or liability for the content of those sites.

동료심사 과정의 잠재적 조작을 인식하는 방법

C O P E

의심스러운 심사자 활동의 특징 또는 패턴



동료심사 조작을 방지하기 위한 최선의 실천 방법



* 심사자의 신원과 연락처 정보를 확인한다. 예를 들어, 기관의 프로필 페이지나 기관에서 인증한 ORCID를 통해 온라인에서 확인할 수 있음

Cite this as: COPE Council. COPE infographic: How to recognise potential manipulation of the peer review process – English. DOI: <https://doi.org/10.24331/cope.2019.2.15>

©2025 Committee on Publication Ethics (CC-BY-NC-ND 4.0) Version 2: April 2025.

publicationethics.org

동료심사자는 다음에 의해 제안될 수 있음:

- 원고를 담당하는 편집자
 - 원고를 제출할 때 저자가 (하용되는 경우)
 - 심사자가 불가능한 다른 심사자
- 모든 관련자가 적절하게 행동할 것으로 기대되지만, 동료심사 과정은 조작의 위험에 노출될 수 있음.
- 인식하는 데 도움을 줄 수 있는 기준인 이러한 특징들이 복합적으로 나타날 때 문제가 될 가능성이 높으며, 이는 출판 과정의 후기 단계에서야 드러날 수 있음

참고할 만한 COPE 사례들:

- 사례 11-27: 기짜 이메일 계정 생성
<https://cope.onl/boque-email>
- 사례 23-15: 인용 조작
<https://cope.onl/case-manipulation>
- 사례 22-03: 동료심사 조작 가능성
<https://cope.onl/review-manipulation>

더 읽어보기:

- COPE 동료심사자 윤리 가이드라인:
<https://doi.org/10.24331/cope.2019.1.9>
- COPE 에디토리얼: 부적절한 동료심사 과정 조작
<https://cope.onl/inappropriate-manipulation>
- 진화하는 페이퍼밀 시대에서 동료심사의 신뢰성 지키기 – Hoch R
PLOS 물로거: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0224392>
- Cohen A, Pattanaiak S, Kumar P, et al. 조작화된 동료 심사 범죄에 관한 논문.
<https://doi.org/10.1111/bcp.12992>
- COPE 출판 조작 체계 보고서:
<https://doi.org/10.24331/cope.2019.2.23>
- STM 보고서: 학술 출판에서의 신뢰성 있는 신원 인증
<https://doi.org/10.1111/bcp.12992>
- Bell K, Kingori P, Mills D. 학술 출판과 기짜 심사의 경계 연구.
Sci Technol Human Values
2024;49(1):78-104. <https://doi.org/10.1177/0162243922112463>
- Cooke SJ, Young N, Peiman KS, et al. 동료심사의 한계를 인정할 개선 접근법.
FACETS 2024;9:1-14
<https://doi.org/10.1139/facets-2024-0102>

Links to other sites are provided for your convenience but COPE accepts no responsibility or liability for the content of those sites.