

대한의학학술지편집인협회 학술지 재평가에서 흔히 보는 문제점

양희진

대한의학학술지편집인협회
평가위원장





발표 내용

1. 대한의학학술지편집인협의회 (의편집) 학술지 재평가 기준
2. 재평가 점수 분석 결과
3. 총평으로 본 재평가 결과
4. 학술지 재평가지 고려할 점



의편협 학술지 평가의 특징

- 3가지 영역
 - 자체평가: 학술지 편집인이 관리하는 기록, 경험
 - 실물평가: 평가위원이 최근호를 보고 평가
 - 협의회 조사항목: 의편협이 자체적으로 조사하여 평가
- 대면평가
 - 피평가 학술지에 대한 feedback 제공

의편집 학술지 평가 항목 (자체평가)

- 편집위원장 임기
- 편집위원회 구성, 활동
- 편집업무 지원
- 전문가 심사 여부, 심사 소요기간, 채택율
- 전문가 심사 제도
- 저작권 보호 (중복출판 방지)
- 발송처 범위

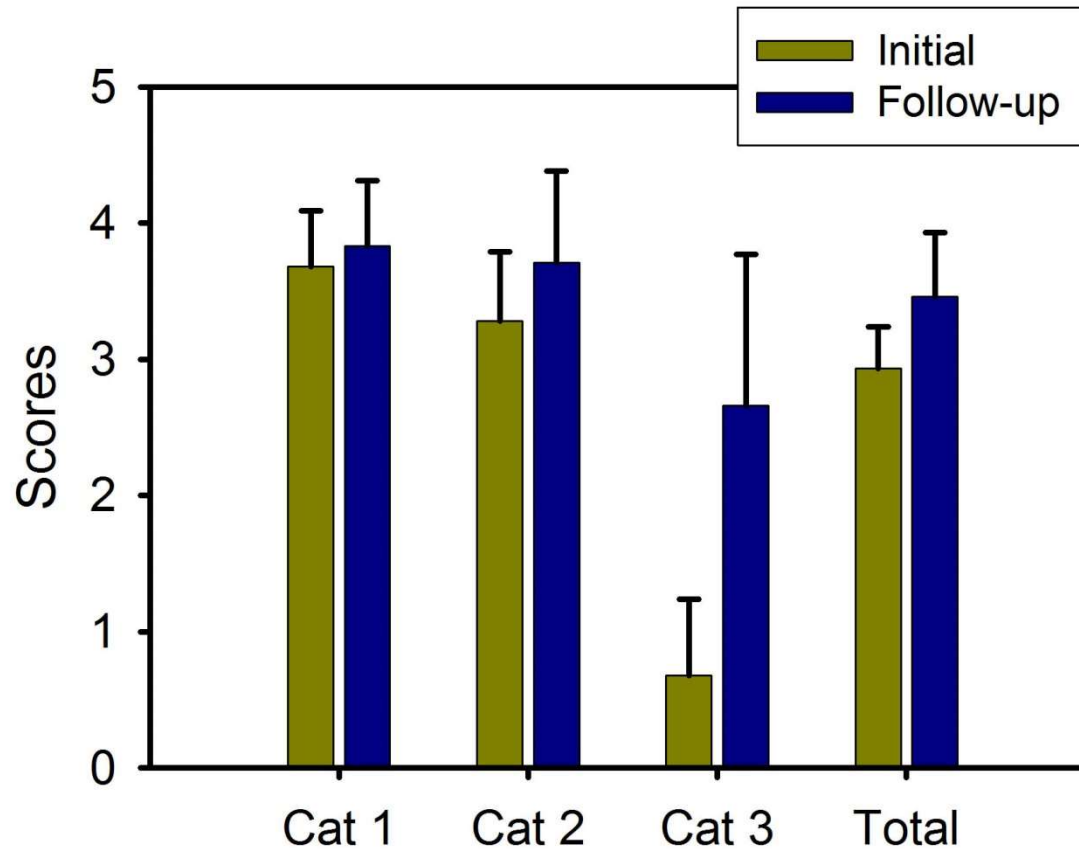
의편협 학술지 평가 항목 (실물평가)

- 13 항목
- 표지도안
- 투고규정
- 논문 제목, 저자명, 소속 인쇄 체재
- 초록, 본문, 참고문헌
- 표, 사진, 도형그림
- 판권기

의편협 학술지 평가 항목 (협의회 조사)

- 6 항목 + 보너스
- 발행일자 준수
- 게재논문의 국내학술지 인용 비율
- 국제 데이터베이스 (SCI, Medline, PubMed, Scopus) 등재
- SCI Impact Factor, KoMCI Impact Factor
- 참고문헌 오류
- 보너스 항목 – Cited by CrossRef, DOI

초기평가 vs. 재평가

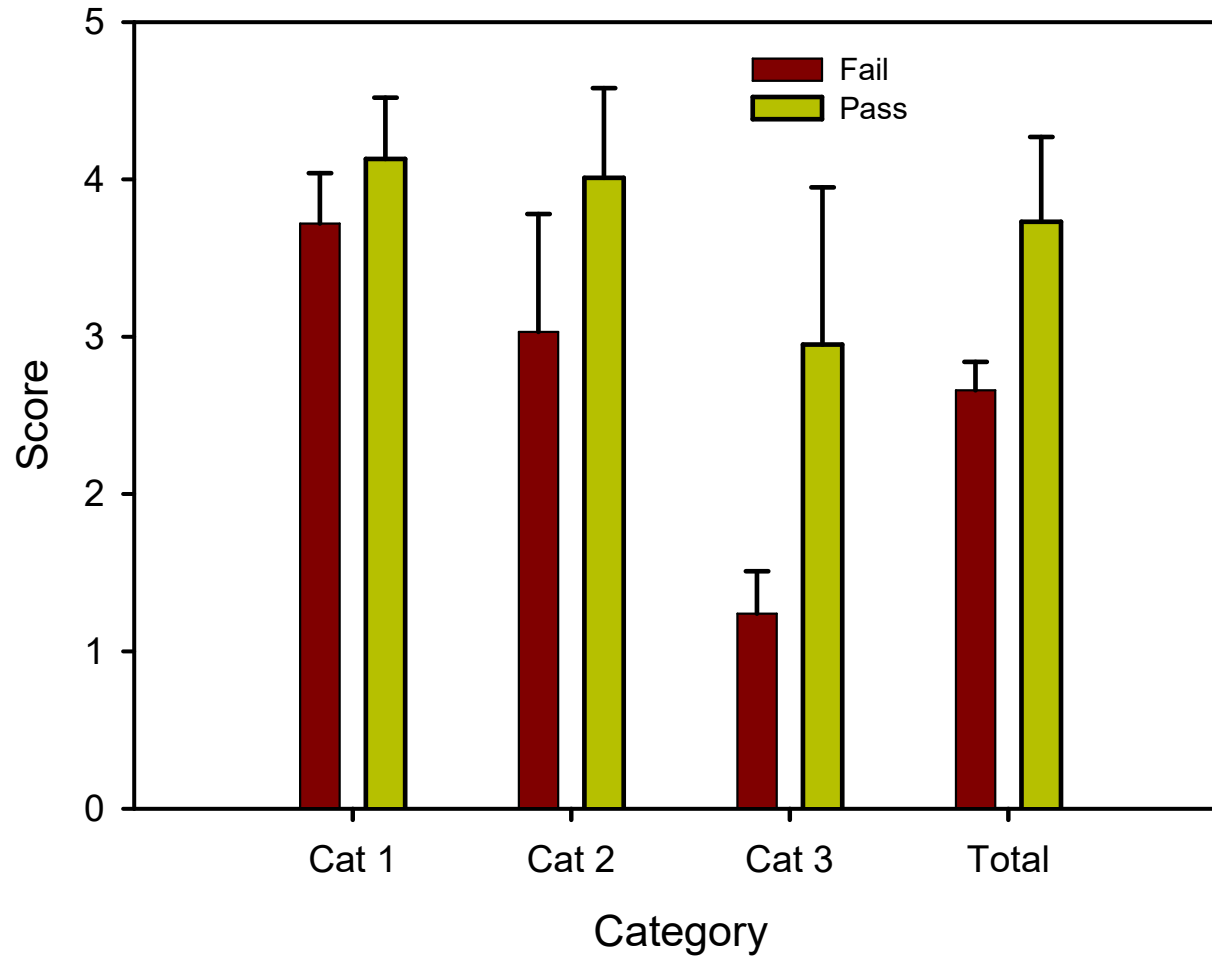


모든 영역에서 유의한 점수 차이 (paired t test)
협의회 조사항목의 차이가 두드러짐

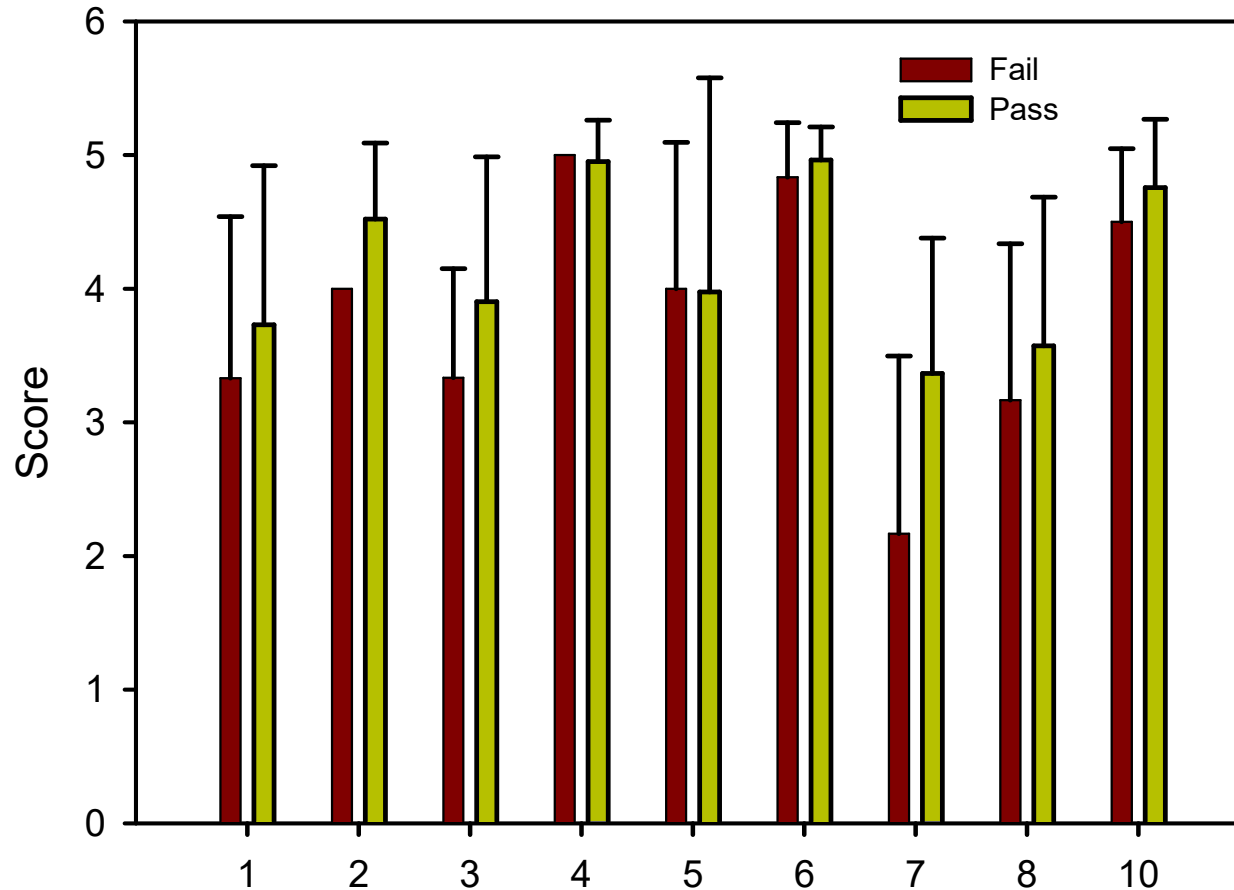
재평가 탈락 학술지

- 9차 재평가 - 18차 통합 재평가(2019)
- 14년차 재평가 학술지 제외
- 94종 학술지 심사 - 6종 탈락

재평가 합격, 불합격 학술지

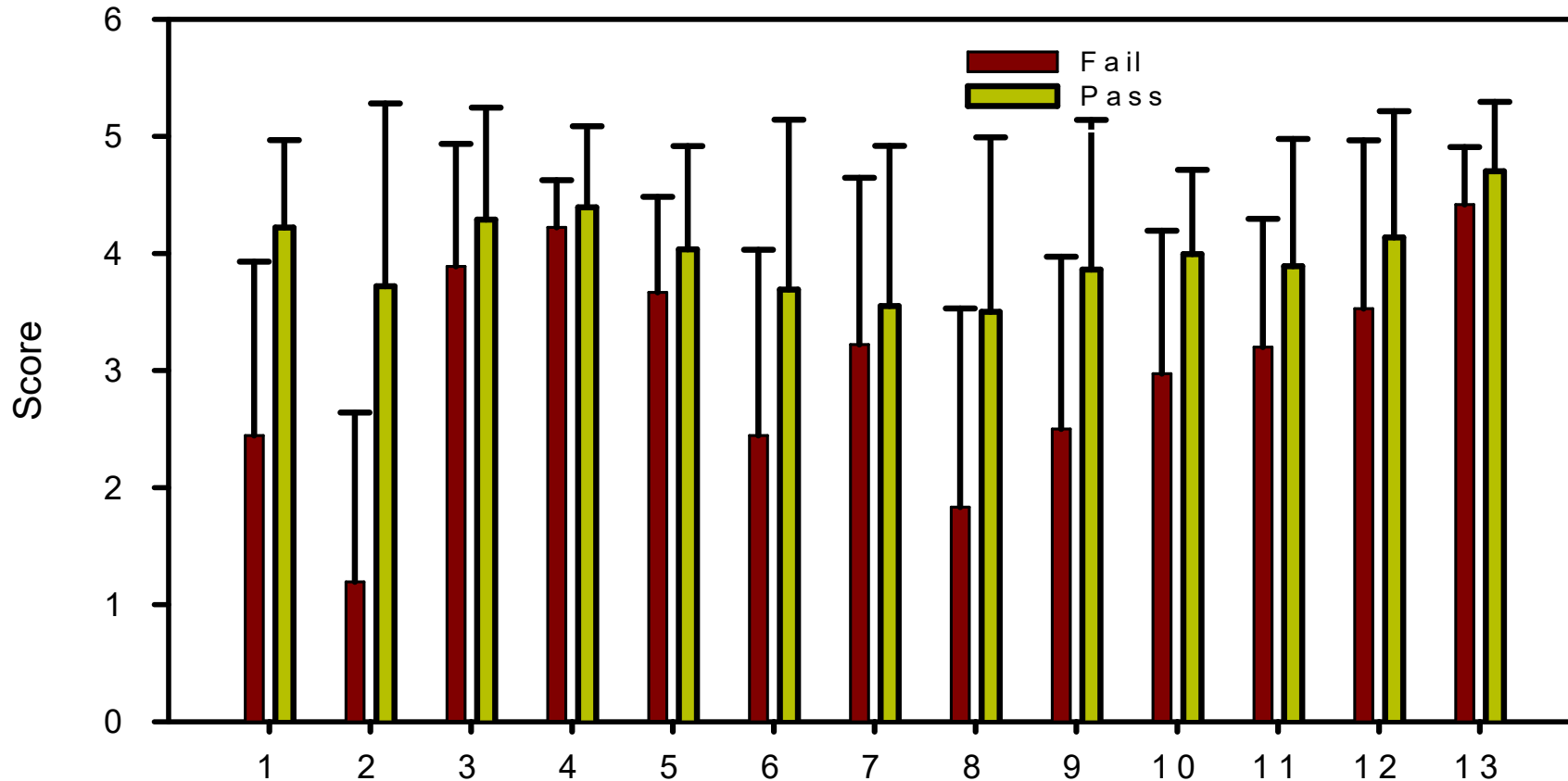


재평가 합격, 불합격 학술지 - 자체평가



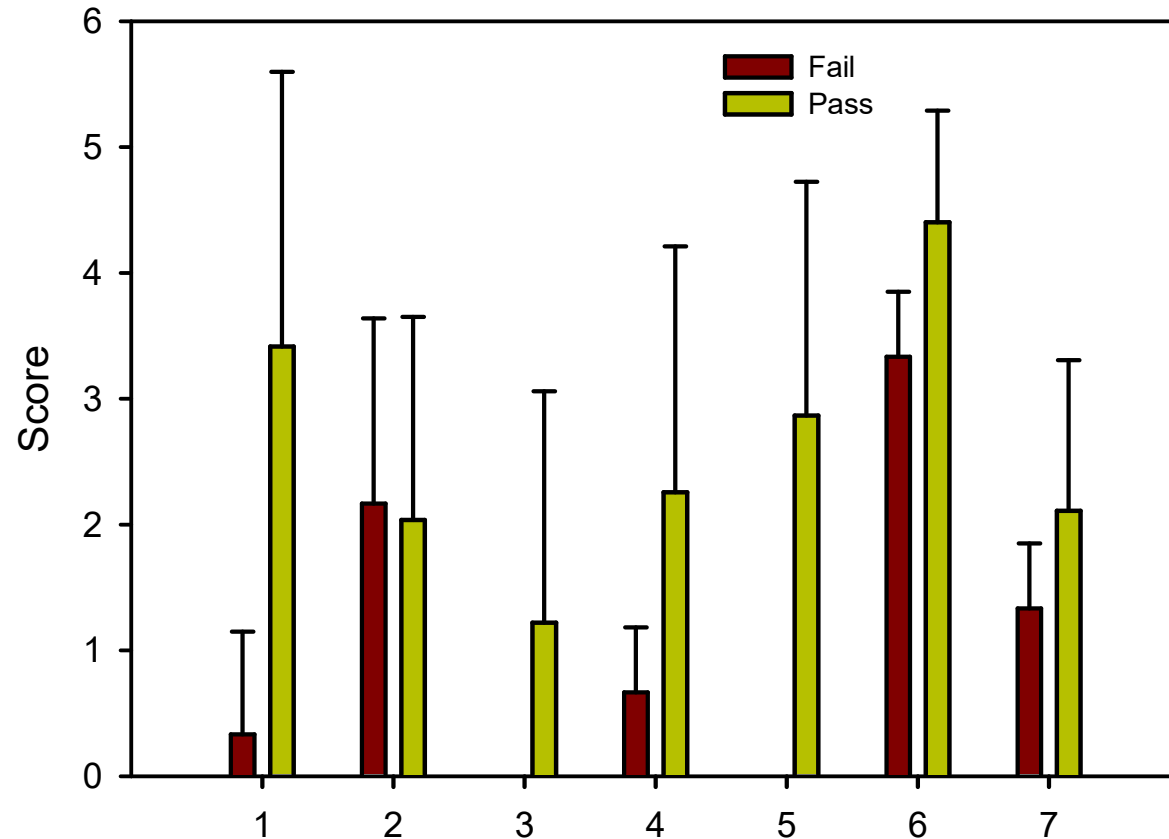
편집위 구성·활동 (2), 채택율 (7)

재평가 합격, 불합격 학술지 - 실물평가



표지 도안·오자 (1) 투고규정, 판권, 목록 오류 (2),
본문 (8), 참고문헌 (9)

재평가 합격, 불합격 학술지 - 협의회 평가



발행일자 준수 (1), 국제 색인 등재 (3), SCI IF (4),
참고문헌 오류 (5), 온라인 접근성 (6), KoMCI IF (7)

재평가 결과 - 총평

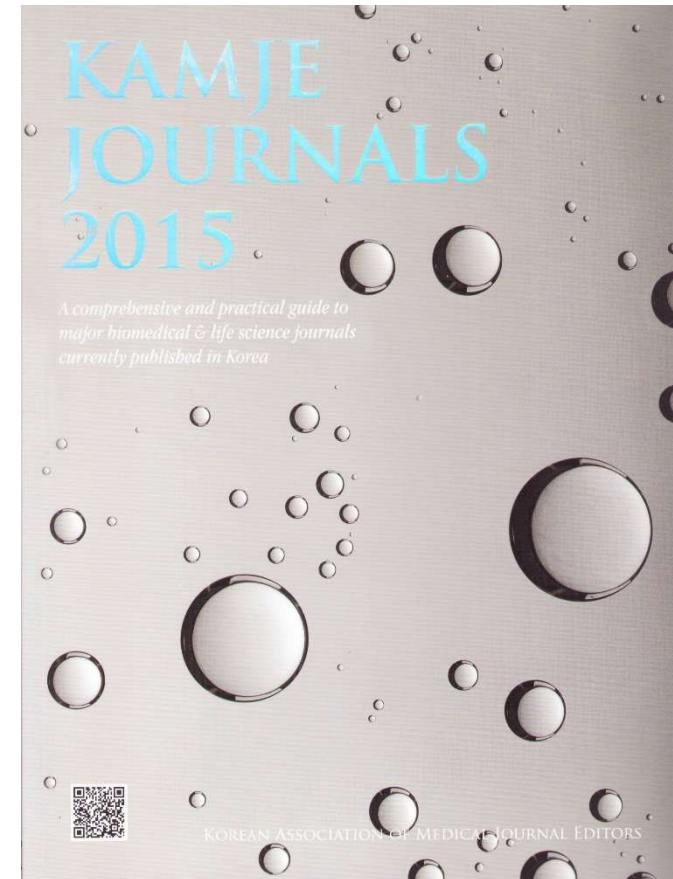
- 투고규정
 - 오래되고 update 안된 규정
 - 온라인 심사 이전의 규정 유지 (사진 뒷면 표기)
 - 연구, 출판 윤리 관련 규정, 서식 (COI)
 - 한글, 영문 투고규정
- 고유명사 표기 체재의 차이
- 초록 단어수, keywords

재평가 결과 - 총평

- 본문의 구성 요소 통일성
- 표의 정렬방식, 약자 설명, p value 표기
- 사진의 선명도 (흑백 인쇄), 이상소견 표시, 설명
- 도형 그림의 선명도 (흑백 인쇄), 도형 그림 내의 글자
- 출처, 원저자 승인 여부를 명확히 밝히지 않은 자료의 전재 (Review Article)

학술지 재평가시 고려할 점

- 표지 도안, 오류
 - Korean Medical Journal Information
KAMJE Journals
 - 학회 로고의 크기,
ISSN 표기 규정 준수
 - 책 등에 페이지 표시



학술지 재평가시 고려할 점

- 학회지 정보 관리
 - 명칭 변경 등록, ISSN 관리
 - NLM Catalog
- 투고규정
 - 지속적인 update 필요, 개정 이력 관리
 - 투고규정 내 오·탈자
 - 제목 작성 요령, 책임 저자 언급
 - 연구, 출판 윤리 - 별도 규정 작성 고려

최근의 학술지 관련 이슈들

- 저자됨의 요건
 - 소속, 직위의 표기
 - ORCID
- Gender Issue
- Data Share, Repository

학술지 재평가지 고려할 점

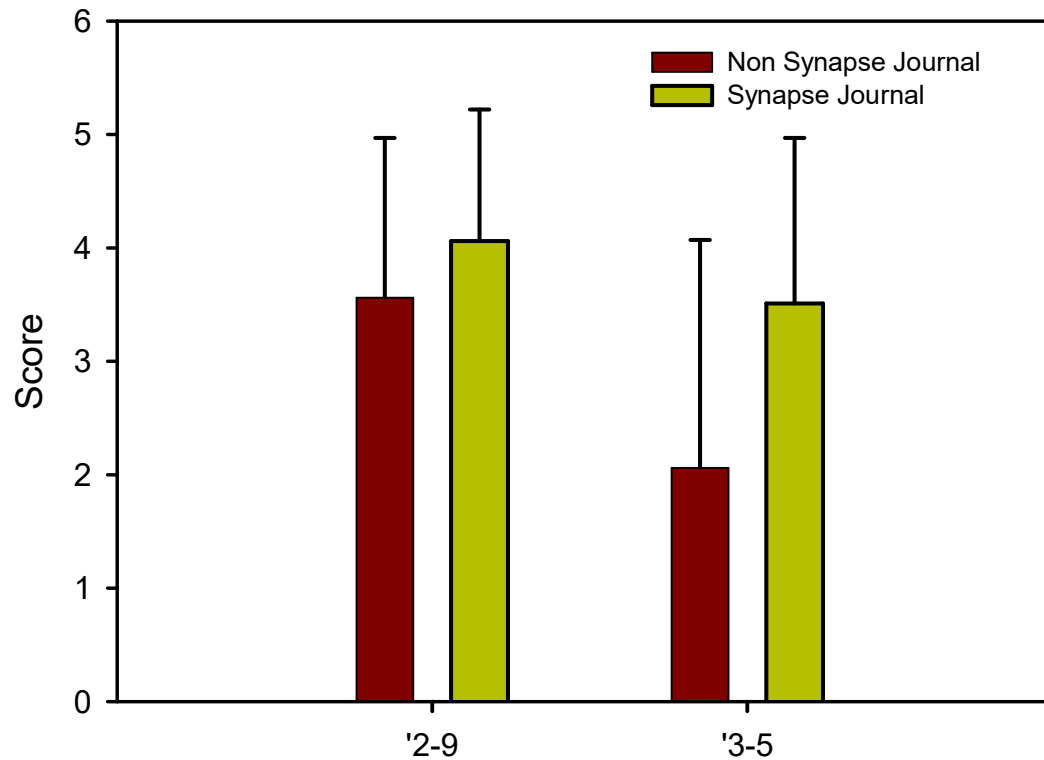
- 논문 첫 페이지
 - 고유명사 표기 체재
 - 국, 영문 논문의 체재 통일
- 초록
 - 단어수 – 최종 원고에서 점검
 - keyword
 - 오·탈자, 영문 교정

학술지 재평가지 고려할 점

- 본문
 - 구성요소 - 투고규정과 일치
 - 오·탈자
 - 재료, 기구의 출처 일치
- 표
 - 정렬 방식
 - 약자 설명
 - 각주 형식 (1,2,3 or *,**)
 - P value

학술지 재평가시 고려할 점

- 참고문헌 오류
 - Synapse



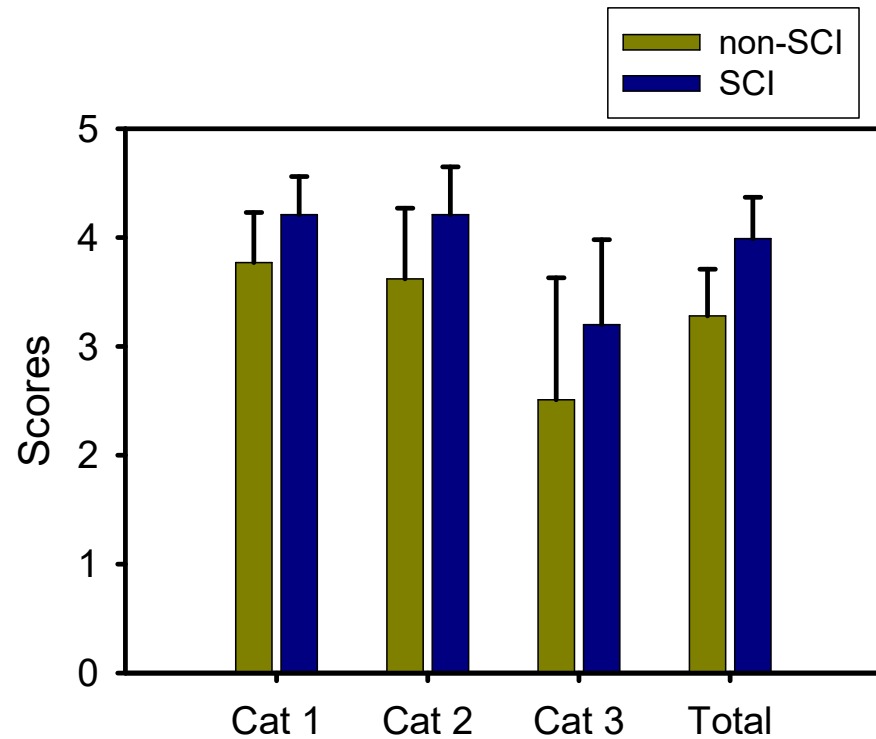
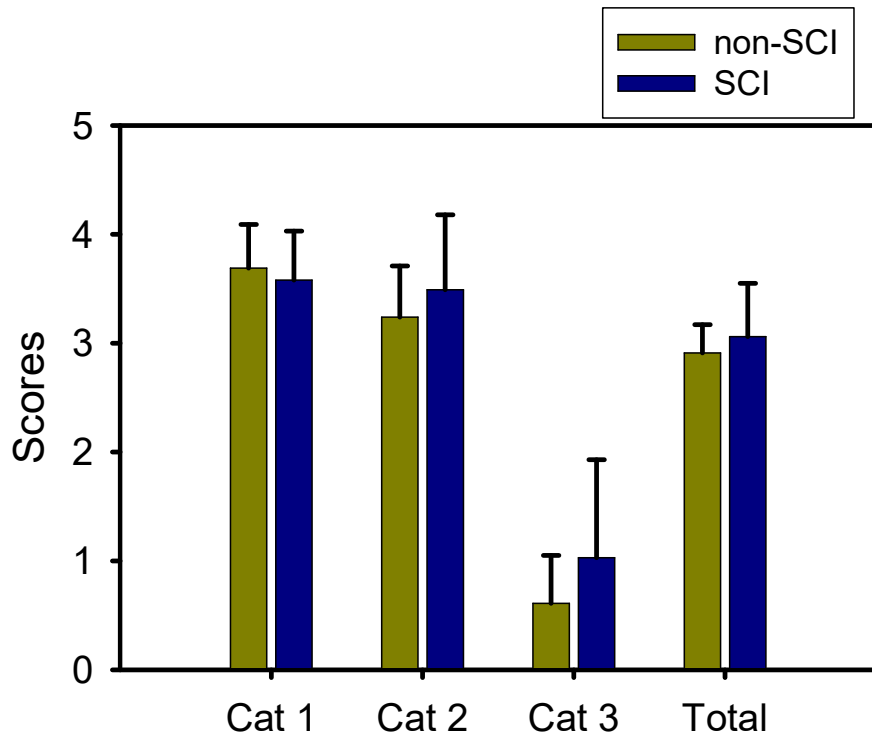
학술지 재평가지 고려할 점

- 사진, 도형그림
 - 컬러 인쇄의 필요성 확인
 - 적절한 크기
 - 원고 제출시 컬러면 출판도 컬러로 (투고규정에 명시)
 - 개인정보 보호
 - 사진 안의 화살표, 도형 그림 안의 글자 크기
 - 도형 그림의 선명도

학술지 재평가시 고려할 점

- 원고 편집인
 - 편집인은 학술성에 집중, 원고 편집인은 형식 통일성 관리
 - 원고 접수 단계에서 투고규정 일치 여부, 표절 중복출판 여부 확인
 - 최종 원고에서 형식, 참고 문헌 확인
 - 출판사와 협의, 편당 수고료 지급

학술지 수준 변화와 평가와 연관



초기 평가에는 별 차이 없던 영역별 점수가 재평가 (SCI 등재 이후) 시 상승

재평가 사업의 변화

- 1997년 1회 초기평가
- 2004년 1회 재평가
- 2013년 1회 14년차 평가
 - 제외 기준: 재평가 3.5 이상, SCI, SCOPUS, MEDLINE 등재 (synapse 학술지)
 - 실물평가 면제 학술지도 정시성은 평가
- 재평가, 14년차 재평가를 통합
 - 등재 이후 7년마다 재평가
 - 제외 기준: 직전평가 3.5 이상, 국제 색인 등재
 - 2019년 시행

요약

- 의편협 학술지 평가
 - 학술지 발전을 위한 자발적인 노력
 - 학술지 발전을 위한 기준 설정 평가
- 재평가시 체재 정비
 - 투고규정 - 상세하고 오류 없으며 최근 경향 반영
 - 원고 편집인

am
am

RESULTS

1. Demographic Characteristics

We performed 304 operations in 247 patients (57 patients presented with bilateral CTS). We operated 220 women and 27 men. Among these patients, 39 (15.5% of patients, 48 wrists) belonged to Group I. The median age of Group I was 74 years (range, 70-94 years). No significant difference was observed in the sex distribution between Groups I and II.

2. NCS Grades

All patients underwent EMG and NCS. Higher NCS grades was more common in Group I patients, and this difference was statistically significant ($p < 0.0001$, X^2 test; Table 1). Thenar atrophy was observed in 25.0% of Group I patients (12/48) and in 12.1% of Group II patients (31/256). This difference was statistically significant ($p = 0.019$, X^2 test).

Table 1과 본문에 언급된 내용이 상이합니다. Table 1을 근거로 본문을 임의수정하오니 확인바랍니다.

$p < 0.001 \rightarrow p < 0.0001$

감사합니다

KAMJE
Korean Association of
Medical Journal Editors

